

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 16.06.2015 г.
Мансийск

г.Ханты-

Решение изготовлено в полном объеме 18.06.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа №96 от 01.06.2015 в составе:

Председателя комиссии:

– "...";

Членов комиссии:

– "...";

– "...";

– "...",

от Заявителя – не явились, уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика – не явились, уведомлены надлежащим образом,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) поступила жалоба Акционерного общества «БДО Юникон» (далее – Заявитель) от 08.06.2015г. № 930-ж на действия Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Горводоканал" (далее- Заказчик) при проведении открытого запроса предложений, на право оказания консультационных услуг по трансформации в соответствии с МСФО финансовой отчетности СГМУП «ГВК», составленной в соответствии с Российскими стандартами бухгалтерского учета (извещение № 31502318317).

Как следует из содержания жалобы, обращение Заявителя в антимонопольный

орган обусловлено тем, что Заказчик принял необоснованное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в открытом запросе предложений № 31502318317.

На основании изложенного, Заявитель просит признать действия Заказчика незаконными, отменить протокол вскрытия конвертов и выдать Заказчику предписание о повторном рассмотрении заявок.

В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх.№05-24/ОТ-3041 от 08.06.2015г.). Рассмотрение жалобы назначено на 16.06.2015г.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из документов, закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке СГМУП «Горводоканал», утвержденного приказом директора СГМУП «Горводоканал» № 675 от 03.12.2013 г. (далее – Положение о закупках).

30.04.2015 года, Заказчиком, на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) объявлено о проведении открытого запроса предложений на право оказания консультационных услуг по трансформации в соответствии с МСФО финансовой отчетности СГМУП «ГВК», составленной в соответствии с Российскими стандартами бухгалтерского учета.

Одновременно на сайте размещена документация о запросе предложений (далее – Документация).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с предложениями участников и о результатах открытого запроса предложений от 28.05.2015 № 31502318317-01 Заявителю отказано в допуске к участию в открытом запросе предложений, по следующему основанию: «в нарушении требований документации (подпункт 4.2.2) участник под № 1 (АО «БДО Юникон») не представил оригинал либо нотариально удостоверенную копию документ из налогового органа об отсутствии

задолженности по налогам и сборам по состоянию на апрель, 2015 год».

В соответствии с подпунктом 4.2.2 документации участники закупки в своем предложении (заявке) должны приложить оригинал документа из налогового органа об отсутствии задолженности по налогам и сборам по состоянию на апрель 2015 года.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что участником под № 1 (АО «БДО Юником») была представлена нотариально удостоверенная копия справки № 59355 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сбора, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов по состоянию на 16 марта 2015 года, что не соответствует требованиям пункта 4.2.2 документации, поскольку требовался документ по состоянию на апрель 2015 года.

Также, Заявителем предоставлена справка № 61447 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов заверенная ЭЦП, по состоянию на 08 мая 2015 года.

Пунктом 4.4 документации предусмотрено, что участник не предоставивший, указанный в документации о закупке перечень документов, не допускается к участию в открытом запросе предложений.

Согласно письменным возражениям Заказчика, Заявителем при предоставлении справки № 61447 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов в подтверждении подлинности ЭЦП не была представлена дополнительная информация о сертификате ключа проверки электронной подписи, который в частности должен содержать информацию о дате начала и окончания срока действия ЭЦП, и иную информацию, из которых можно сделать вывод о действительности ЭЦП (ст. 14 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 6 Закона № 63-ФЗ установлено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 7.3 документации участники подают предложения в письменной форме, в запечатанных конвертах с сопроводительным письмом.

Учитывая то, что информация подписывается в электронной форме, проверить легитимность электронной цифровой подписи на бумажном носителе, не возможно.

Следовательно, у комиссии Заказчика отсутствовала возможность, определить достоверность электронной цифровой подписи в справке № 61447 об исполнении налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом) обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя отклонена от участия в открытом запросе предложений правомерно, нарушения в действиях Заказчика не установлены.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 24 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

решила:

Признать жалобу Акционерного общества «БДО Юникон» от 08.06.2015г. № 930-ж на действия Сургутского городского муниципального унитарного предприятия "Горводоканал" при проведении открытого запроса предложений, на право оказания консультационных услуг по трансформации в соответствии с МСФО финансовой отчетности СГМУП «ГВК», составленной в соответствии с Российскими стандартами бухгалтерского учета (извещение № 31502318317), необоснованной.

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.