

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 28-Т-18

«13» февраля 2018 года город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 28-Т-18, возбужденного в отношении секретаря конкурсной комиссии департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Липецка <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Управлением внутренних дел Советского округа города Липецка, в присутствии <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

- № 28-Т-18 от 19.01.2018 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении секретаря конкурсной комиссии департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Липецка <...>.
- № 28-Т-18 от 19.01.2018 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 25.01.2018.

При рассмотрении дела возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела, в связи с чем, определением № 28-Т-18 от 25.01.2018 рассмотрение дела было отложено на 13.02.2018.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в соответствии с ч. 4 ст. 161 Жилищного кодекса Российской Федерации орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 N 75 утверждены Правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее – Правила).

Как следует из материалов дела, организатором торгов на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru размещено извещение №240517/2666037/01 от 24.05.2017 о проведении конкурса.

В силу п.70 Правил, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 настоящих Правил. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по форме согласно приложению N7, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

При этом, п.18 Правил предусмотрены следующие основания для отказа допуска к участию в конкурсе:

1) непредставление определенных пунктом 53 настоящих Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;

- 2) несоответствие претендента требованиям, установленным [пунктом 15](#) настоящих Правил;
- 3) несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным [пунктами 52 - 53](#) настоящих Правил.

Как следует из данного п.18 Правил, основания для отказа в допуске к участию в конкурсе содержат указания на конкретные положения (пункты) Правил, которым может не соответствовать претендент, либо поданная им заявка на участие в конкурсе.

При этом, п.3.6 конкурсной документации содержит аналогичные основания для отказа в допуске к участию в конкурсе с указанием конкретных положений (пунктов) конкурсной документации, которым может не соответствовать претендент, либо поданная им заявка на участие в конкурсе.

В ходе анализа протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 28.06.2017, установлено, что конкурсной комиссией организатора торгов, по результатам рассмотрения поданных на участие в конкурсе заявок, было принято решение отказать в допуске к участию в конкурсе заявителю по причине: «несоответствие заявки на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом требованиям, установленным конкурсной документацией об открытом конкурсе».

При этом, в нарушение требований п.70 Правил, конкурсной комиссией организатора торгов было принято решение об отказе заявителю в допуске к участию в конкурсе без указания основания, содержащего конкретные положения (пункты) конкурсной документации, которым не соответствует заявитель, либо поданная им заявка на участие в конкурсе.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом от 28.06.2017, конкурсной комиссией организатора торгов рассматривались 4 заявки от претендентов, поступивших на участие в конкурсе. По результатам рассмотрения данных заявок, конкурсной комиссией, в том числе, принято решение признать участниками конкурса следующих претендентов: ООО «Управляющая Организация «КИТ», ООО «Центр коммунального обслуживания».

В соответствии с п.п.2 п.53 Правил, заявка на участие в конкурсе включает в себя документы, подтверждающие соответствие претендента установленным требованиям для участия в конкурсе, или заверенные в установленном порядке копии таких документов, в том числе: копии утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период.

Более того, согласно [частям 1, 8, 9 статьи 13, части 1 статьи 14](#) Федерального закона от 06.12.2011 N402-ФЗ "О бухгалтерском учете", годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным [законом](#), состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах и приложений к ним. При этом бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами. Бухгалтерская (финансовая) отчетность считается составленной после подписания ее экземпляра на бумажном носителе руководителем экономического субъекта. Утверждение и опубликование бухгалтерской (финансовой) отчетности осуществляются в порядке и случаях, установленных федеральными законами.

Утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов относится к компетенции общего собрания участников общества ([подпункт 6 части 2 статьи 33](#) Федерального закона от 08.02.1998 N14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью").

В ходе анализа заявок на участие в конкурсе претендентов, признанных конкурсной комиссией организатора торгов участниками конкурса: ООО «Управляющая Организация «КИТ» и ООО «Центр коммунального обслуживания», установлено, что на участие в конкурсе данными участниками в составе заявок были представлены копии бухгалтерских балансов за последний отчетный период, в которых отсутствовали даты утверждения балансов при отсутствии документов, подтверждающих их утверждение.

Следовательно, заявки на участие в конкурсе- ООО «Управляющая Организация «КИТ» и ООО

«Центр коммунального обслуживания» не соответствовали требованиям, установленным [пунктом 53](#) Правил. Вместе с тем, конкурсной комиссией организатора торгов, в нарушение п.п.3 п.18 Правил, было принято решение о признании участниками конкурса претендентов: ООО «Управляющая Организация «КИТ» и ООО «Центр коммунального обслуживания». Факт данных нарушений установлен решением № 19к/17 от 25.07.2017.

Частью 10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к проведению открытого конкурса в соответствии с Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом».

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении требований, установленных п.п.3 п.18 и п.70 Правил.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения организатора торгов – город Липецк, площадь Коммунальная, дом 8.

Временем совершения правонарушения является дата рассмотрения заявок на участие в конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом – 28.06.2017.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьей 7.32.4](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением администрации города Липецка № 202-р от 24.03.2015 создана конкурсная комиссия для проведения открытых конкурсов, в состав которой входит лицо, привлекаемое к ответственности.

Неправомерное решение о признании претендентов участниками конкурса, принято конкурсной комиссией организатора торгов, в том числе секретарем конкурсной комиссии департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Липецка лицом, привлекаемым к ответственности.

Таким образом, секретарь конкурсной комиссии департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Липецка, не соблюдая требования, установленные п.п.3 п.18 и п.70 Правил, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает лицо, привлекаемое к административной ответственности, которое было обязано обеспечить соблюдение требований Правил при проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных

последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

С учетом изложенного, вывод о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст.7.32.4 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В то же время, оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, можно сделать вывод о малозначительности административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

Таким образом, в данном случае, возможно применение статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как это соответствует как

интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к ответственности, в данном случае, административных мер, предусмотренных частью 10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч.1 ст. 29.9 КоАП РФ).

Согласно статье 1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем, определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Необходимо отметить, что указанные в КоАП РФ санкции за административные правонарушения имеют, помимо карательной, превентивную цель – они применяются для предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. При этом применяемая за совершенное правонарушение мера административной ответственности должна быть соразмерна его характеру, поскольку ограничение прав и свобод граждан допускается только в той мере, в какой это необходимо для защиты закрепленных в Конституции Российской Федерации ценностей, прав и свобод.

Следовательно, применение статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении возможно исключительно в случае несоразмерности совершенного административного правонарушения, с учетом характера и обстоятельств конкретного дела, предусмотренной КоАП РФ за совершение данного правонарушения санкцией, исключительно при усмотрении должностным лицом, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении, наличия совокупности указанных выше обстоятельств.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, хотя формально и содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, а также не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства. Пренебрежительного отношения лица, привлекаемого к ответственности, к своим публичным обязанностям и направленности действий на совершение правонарушения, не усматривается, наличие тяжких (вредных) последствий совершенного правонарушения не установлено.

Учитывая изложенное, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершенное правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий лица, привлекаемого к ответственности, не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 28-Т-18, возбужденному по ч.10 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении секретаря конкурсной комиссии департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации города Липецка <...>, <...> г.р., уроженки <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Управлением внутренних дел Советского округа города Липецка, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.