

РЕШЕНИЕ

«05» декабря 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя
комиссии:

Стельмах С.В. - заместителя руководителя
Управления;

Членов Комиссии:

начальника отдела
Лыжина Д.А. - государственного и муниципального
заказа;

старшего государственного
инспектора отдела
Вагас М.А. - государственного
и
муниципального заказа;

ведущего специалиста-эксперта
Романовой К.Е. - отдела государственного
и
муниципального заказа;

при участии представителей:

- заказчика – Муниципального бюджетного лечебно-профилактического учреждения «Городская клиническая больница № 1» (далее по тексту – МБЛПУ «ГКБ №1») – <...> (по доверенности),

Представители заявителя, надлежащим образом уведомлены о дате, времени и месте рассмотрения, на заседание не явились,

рассмотрев дело № 410/З-2013, возбужденное по признакам нарушения заказчиком МБЛПУ «ГКБ №1» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498,

установила:

29.11.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба <...> на действия заказчика МБЛПУ «ГКБ №1» при проведении открытого конкурса № 0339300172613000236 на право заключения договора бюджетного учреждения на оказание услуг общественного питания для медицинской организации.

По мнению заявителя, конкурсная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и не соответствует положениям Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- наличие в конкурсной документации в **критерии «качество работ, услуг и(или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» по «Квалификации участника конкурса»** содержатся подкритерии, подсчет баллов и порядок оценки, которых осуществляется при наличии следующих документов: договора аренды или договор на право собственности на производственные помещения, технологический проект производства, план БТИ, что не соответствует критериям, предусмотренным пунктом 1.1 части 4 статьи 28 ФЗ №94-ФЗ. Кроме того, наличие в конкурсной документации противоречий между требованиями к Исполнителю осуществлять приготовление пищи на пищеблоках Заказчика и показателем критерия **по «Квалификации участника конкурса»** является прямым нарушением порядка определения победителя торгов (абз. 3 п.1 ст.17 ФЗ №135-ФЗ) и может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

Также Заявитель жалобы полагает, что наличие в конкурсной документации таких оценок как:

- наличие опыта сотрудничества с ведущими отраслевыми исследовательскими институтами и специализированными ВУЗами по ведению исследовательской работы в области организации социального питания. В качестве таких документов могут выступать копии договоров о сотрудничестве с максимальным баллом оценки- 20 баллов;

- наличие опыта изучения энергетической и витаминной ценности диетических блюд, приготовленных на пароконвектоматах, применяемых в питании пациентов. В качестве таких документов могут выступать результаты лабораторных

исследований с максимальным баллом оценки 10 баллов не влияют на исполнение договора. Кроме того, потенциальный участник, соответствующий квалификации и опыту исполнителя, будет допущен к участию в конкурсе, но не сможет в нем победить, что нарушает п.1 ст.17 ФЗ №135-ФЗ.

Представителями заказчика представлено письменное возражение на жалобу.

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено следующее:

21.11.2013г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0339300172613000236 на право заключить договор бюджетного учреждения на оказание услуг общественного питания для медицинской организации.

Конкурсная документация утверждена главным врачом МБЛПУ «ГКБ №1» – <...>.

В соответствии с извещением о проведении открытого конкурса и конкурсной документацией:

1) начальная (максимальная) цена контракта – 72 626 976,00 (семьдесят два миллиона шестьсот двадцать шесть тысяч девятьсот семьдесят шесть) рублей 00 копеек;

2) дата проведения итогов открытого Конкурса - 10.12.2013г.

Изучив представленные в Кемеровское УФАС России документы, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого конкурса № 0339300172613000236 комиссия Кемеровского УФАС России установила:

I. Согласно [пункту 2 статьи 28](#) ФЗ № 94-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1.1 части 4 статьи 28 ФЗ № 94-ФЗ критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: **качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.**

Согласно части 4.1 статьи 28 ФЗ № 94-ФЗ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным [пунктом 1.1 части 4](#) настоящей статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, **наличие у него производственных мощностей**, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации

порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В силу [пункта 7 статьи 28](#) ФЗ № 94-ФЗ порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2010 № 722 утверждены [Правила](#) оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд (далее по тексту - Правила).

[Пунктами 26 - 32](#) Правил установлены правила оценки заявок по критерию **«качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг»**.

Пунктом 26 Правил установлено, что оценка заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» может производиться в случае, если предметом конкурса является выполнение работ, оказание услуг.

Содержание указанного критерия, в том числе его показатели, определяется в конкурсной документации в соответствии с [частью 4.1 статьи 28](#) ФЗ № 94-ФЗ.

Конкурсной документацией в критерии **«качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг»** по «Квалификации участника конкурса» в подкритерии **«наличие производственных мощностей»** производится оценка следующих документов: договора аренды или договора на право собственности на производственные помещения, технологический проект производства, план БТИ, равный 15 баллам.

Из разъяснений положений конкурсной документации от 22.11.2013г. следует, что в соответствии с п. 1.4. Устава МБЛПУ «ГКБ № 1» полномочия собственника имущества учреждения в соответствии с нормативно-правовым актом Новокузнецкого городского округа осуществляет Комитет по управлению муниципальным имуществом города Новокузнецка (далее по тексту - КУМИ).

Исполнитель обязан заключать договор аренды с КУМИ. КУМИ определяет размер стоимости аренды 1 м² нежилых помещений МБЛПУ «ГКБ № 1». Стоимость аренды 1 м² на 01.09.2013 г - 590 руб. (без НДС). Площадь 1 пищеблока – 198 м², площадь 2 пищеблока – 198 м², площадь продовольственного склада – 227 м². На основании договора аренды Исполнитель обязан заключить с МБЛПУ «ГКБ № 1» договор о возмещении расходов по содержанию арендованного недвижимого имущества.

Так, конкурсной документацией задан максимальный балл оценки (15 баллов) на наличие в составе заявки **договора аренды с КУМИ по подкритерию «наличие производственных мощностей»**.

Учитывая изложенное, следует делать вывод о том, что потенциальный участник размещения заказа **обязан заключать договор аренды с КУМИ прежде, чем станет победителем, в противном случае** получает рейтинг по подкритерию «наличие производственных мощностей», равный 0.

Таким образом, конкурсной документацией установлены заведомо невыполнимые условия оценки по критерию **«качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг»** по «Квалификации участника конкурса» подкритерия «наличие производственных мощностей».

Согласно пункта 2 статьи 28 ФЗ №94-ФЗ **оценка** и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. **Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.**

При указанных обстоятельствах Кемеровское УФАС России приходит к выводу о том, что в нарушение [пункта 1.1 части 4 статьи 28](#) ФЗ № 94-ФЗ заказчиком МБЛПУ «ГКБ №1» установлено незаконное требование по критерию **«качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг»** о на наличие в составе заявки **договора аренды с КУМИ.**

С учетом изложенного, довод заявителя о нарушении требований п.1.1 ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ признан состоятельным.

II. В соответствии с ч. 2 ст. 58 ФЗ №94-ФЗ участник размещения заказа, подавший жалобу, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.** Однако документов, указывающих на факты, свидетельствующие о неправомерных действиях заказчика в части установления в конкурсной документации оценок критериев, которые не влияют на исполнение договора, не представлено, в связи с чем комиссия Кемеровского УФАС России не находит оснований данный довод заявителя считать обоснованным.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия заказчика МБЛПУ «ГКБ №1» при проведении открытого конкурса № 0339300172613000236 на право заключить договор бюджетного учреждения на оказание услуг общественного питания для медицинской организации **частично обоснованной (в части незаконного требования договора аренды с КУМИ);**

2. Признать заказчика МБЛПУ «ГКБ №1» нарушившим п.1.1 ч.4 ст.28 Федерального

закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов;

4. Передать материалы дела № 410/З-2013 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях;

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Лыжин Д.А.

Вагас М.А.

Романова К.Е.