РЕШЕНИЕ № 08-01-363

23 июля 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

«…»

«…» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«…» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

*в отсутствие представителей:*

*от подателя жалобы:* ООО «ТЕХНО» - не явились (уведомлено надлежащим образом);
*от заказчика:* ГБУЗ НСО "НКРБ №1" – не явились (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНО» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "НКРБ №1" при проведении электронного аукциона № 0351300113518000163 на поставку овощей (бюджет), размещен в ЕИС 25.06.2018г., начальная (максимальная) цены контрактов 10710,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТЕХНО» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "НКРБ №1" при проведении электронного аукциона № 0351300113518000163 на поставку овощей (бюджет).

Суть жалобы ООО «ТЕХНО» заключается в нижеследующем.

Заявке подателя жалобы с порядковым номером 3 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основанию п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.

Протокол рассмотрения первых частей заявок не содержал обоснования принятого решения, в том числе, отсутствовало указание положений документации об аукционе, которым не соответствовала заявка участника, а также положений заявки, которые не соответствовали требованиям документации.

ООО «ТЕХНО» полагает, что решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе принято неправомерно, так как конкретных показателей, которым должен соответствовать поставляемый товар, документацией об электронном аукционе не установлено.

На жалобу ООО «ТЕХНО» от заказчика – ГБУЗ НСО "НКРБ №1" поступили следующие возражения.

Заказчик полагает, что протокол рассмотрения первых частей заявок содержит обоснование принятия решения. По мнению заказчика, указание номера заявки, которой было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, и нормы ФЗ № 44-ФЗ, послужившей основанием принятия аукционной комиссией заказчика решения, является достаточным обоснованием принятого решения, зафиксированного в протоколе.

В заявке № 3 не была указана конкретная фасовка товара.
Изучив доводы подателя жалобы, возражения заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии п. 2 ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе должно иметь обоснование решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол рассмотрения первых частей заявок содержит решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке № 3 по основанию п. 2 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, в связи с несоответствием информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Протокол не содержит указания на положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, а также положений заявки на участие в электронном аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией. Аукционная комиссия заказчика нарушила ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Участник аукциона должен указать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в описании объекта закупки документации об электронном аукционе.

Инструкция по заполнению первых частей заявок документации об электронном аукционе не допускает при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого к поставке товара указывать значения со словами «не более».

Описание объекта закупки содержит требование к фасовке поставляемого товара по каждому из пяти видов закупаемых продуктов питания.

В составе заявки ООО «ТЕХНО» представило по каждой из позиций описания объекта закупки по показателю фасовка значение со словами «не более».

Информация, представленная в составе заявки ООО «ТЕХНО», противоречит требованиям инструкции по заполнению первых частей заявок. Таким образом, в представленной заявке подателя жалобы не содержатся конкретные показатели товаров, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Часть 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ (начало действия редакции - 04.05.2018г.) предусматривает, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 НК РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.
Вместе с тем, часть 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ (начало действия редакции - 01.06.2018г.) устанавливает, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.
Закупка была размещена в ЕИС 25.06.2018г.
Пункт 8 документации об электронном аукционе содержит требования в соответствии с первой из указанных выше норм, утратившей силу. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

Рассматриваемая закупка проводится для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Размер ответственности подрядчика, установленный в соответствии с п. 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства Р Ф от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Правила), применим в отношении поставщиков, относящихся к субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, и установлен в размере 3 %, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей.

Размер ответственности поставщика, установленный в проекте контракта, установлен в размере, предусмотренном согласно Правилам для лиц, принимающих участие в закупке на общих основаниях, а именно, в соответствии с п. 3 Правил.

Таким образом, заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Документация об электронном аукционе содержит ограничение участия в определении поставщика. Согласно документации, такое ограничение установлено в отношении товара российского происхождения.

В соответствии с ч. 4 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ заказчик вправе включать в документацию требование об ограничении участия в определении поставщика. В соответствии с ФЗ № 44-ФЗ ограничения к участию лиц в закупке могут устанавливаться в отношении только лиц, а не товаров. Согласно ч. 3 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ таким ограничением может являться требование о принадлежности участников закупки к субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям, иных ограничений Законом о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрено.

Установление указанного ограничения является нарушением ФЗ № 44-ФЗ, так как установление ограничения к участию распространяется только на круг лиц, могущих принять участие в закупке, а не на предлагаемые ими товары. Установив такие требования, заказчик нарушил ч. 1 ст. 27 ФЗ № 44-ФЗ.
В связи с установлением Комиссией Новосибирского УФАС России факта заключения заказчиком контракта №

2543313778018000196, выдать предписание об устранении нарушений ФЗ № 44-ФЗ не представляется возможным.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНО» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО "НКРБ №1" при проведении электронного аукциона № 0351300113518000163 на поставку овощей (бюджет) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 27, ч. 5 ст. 34, ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*