

Решение № РНП-48-28с/17

«25» апреля 2017 года

г. Липецк

На основании ст. 99, ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

заместитель председателя Комиссии - Т.Н. Ролдугина – начальник отдела контроля закупок и торгов;

члены Комиссии: Т.С. Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, О.И. Злобина – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

проведена проверка документов и сведений, поступивших от заказчика - областного казённого учреждения «Управление по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Липецкой области», в связи с односторонним отказом от исполнения контракта от 07.11.2016 с реестровым номером 24826121447 16 000053 на поставку офисной мебели и ее сборку, заключенного с индивидуальным предпринимателем <...> по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер закупки 0146200002016001618), на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика - индивидуального предпринимателя <...>.

Проверка проведена в присутствии представителей:

- индивидуального предпринимателя <...> <...> (доверенность от 20.04.2017), <...> (доверенность от 20.04.2017),

- областного казённого учреждения «Управление по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Липецкой области» - <...> (доверенность от 24.04.2017), <...> (доверенность от 24.04.2017).

Проверка начата 13.04.2017, окончена 25.04.2017.

Место проведения проверки: г. Липецк, пл. Плеханова, д. 1.

Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении материалов в рамках проведения проверки установлено следующее.

В Липецкое УФАС России 12.04.2017, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе от областного казённого учреждения «Управление по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Липецкой области» (далее по тексту – заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с индивидуальным

предпринимателем <...>.

Присутствующие при проведении контрольного мероприятия представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что 07.11.2016 между заказчиком и индивидуальным предпринимателем <...> заключен государственный контракт на поставку офисной мебели и ее сборку. Поставщиком была осуществлена поставка товара, однако поставленный товар не соответствовал по качеству условиям контракта. Заказчик не мог принять такой товар, просил поставщика его забрать и поставить товар, соответствующий по качеству условиям контракта. В установленные сроки поставщик товар не заменил и заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу.

Представители индивидуального предпринимателя <...> пояснил, что товар был поставлен в установленные контрактом сроки. При этом заказчик по непонятным причинам назначил экспертизу, о дате и времени проведения которой не уведомил поставщика. С результатами экспертизы представители не согласны и считают, что оснований для не принятия товара у заказчика не было.

Из анализа представленных документов и сведений следует, что электронный аукцион (реестровый номер закупки 0146200002016001618) проведен уполномоченным органом в интересах заказчика.

Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещена документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона № 0146200002016001618.

Победителем электронного аукциона признан индивидуальный предприниматель <...> (далее – поставщик).

07.11.2016 заказчиком и поставщиком заключен государственный контракт на поставку мебели и ее сборку (далее – государственный контракт).

В соответствии с условиями государственного контракта поставщик взял на себя обязательства по передаче заказчику мебели в количестве, ассортименте, по ценам, в соответствии с комплектностью и характеристиками, указанными в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта, произвести ее сборку.

Пунктом 3.1 контракта установлено, что поставка товара (одной партией), его сборка должны быть осуществлены в течение 10 дней с даты заключения контракта, по адресу: Липецкая область, г. Елец, ул. Пушкина, д.80, 2 этаж (судебный участок Елецкого района).

Согласно представленному акту приема-передачи товара по государственному контракту поставщик 18.11.2016 передал заказчику товар по государственному контракту.

В соответствии с требованиями п. 6.1, 6.2, 6.1 контракта заказчиком проведена экспертиза поставленного товара с привлечением экспертной организации.

Экспертная организация – СОЮЗ «Липецкая торгово-промышленная палата» в экспертном заключении № 326-07-00412 от 19.12.2016 установила несоответствие поставленного поставщиком товара условиям государственного контракта (выявленные несоответствия отражены в экспертном заключении).

Заказчик 28.12.2016 в адрес поставщика направил требование о замене товара, не соответствующего условиям государственного контракта, на товар, соответствующий условиям контракта, в течении 5 дней с даты получения требования. Данное требование направлено поставщику по трем адресам и полечено им 08.01.2017, 09.01.2017, 11.01.2017.

12.01.2017 поставщик в ответ на указанное требование направил письмо, в котором указал о

готовности устранить все дефекты и несоответствия, выявленные экспертной организацией в течение 20 рабочих дней.

При проведении проверки установлено, что указанный поставщиком срок, истек 09.02.2017.

Как следует из представленных заказчиком и поставщиком документов и сведений товар, соответствующий условиям государственного контракта в срок указанный поставщиком в письме от 12.01.2017, поставлен не был.

Как следует из пояснений сторон товар, полностью соответствующий условиям государственного контракта, поставщиком до настоящего времени поставлен не был. При этом, стороны пояснили, что поставщик только 24.04.2017 забрал от заказчика поставленный им несоответствующий условиям контракта товар.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что 15.03.2017 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе **принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта** по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.2 государственного контракта установлено, что настоящий Контракт предусматривает возможность одностороннего отказа от его исполнения в соответствии с положениями [частей 8 – 26 статьи 95](#) Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения государственного

контракта размещено 15.03.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, направлено 17.03.2017 поставщику по электронной почте и спецсвязью, а также 15.03.2017 заказным письмом с уведомлением.

Согласно представленным заказчиком сведениям данное решение было получено поставщиком (заказным письмом с уведомлением) 21.03.2017, о чем свидетельствуют три уведомления о вручении, поступившие в адрес заказчика 29.03.2017.

Статьей 523 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац четвертый пункта 2 статьи 450](#)). Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях:

поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок;

неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Как было установлено при проведении проверки поставщик в срок, указанный в государственном контракте не поставил заказчику товар, соответствующий условиям контракта.

Также данный товар не был поставлен и в срок, предложенный самим поставщиком в своем письме от 12.01.2017, а также в срок, указанный заказчиком в требовании от 28.12.2016 о замене товара.

На основании вышеизложенного, Комиссией установлено, что требования Закона о контрактной системе при принятии указанного решения заказчиком соблюдены полностью, решение вступило в законную силу.

При таких обстоятельствах, в силу требований ст. 95 Закона о контрактной системе, государственный контракт расторгнут 10.04.2017.

По правилам статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск. Принимая решение об участии в торгах, а также условия контракта, осуществляя их акцепт, победитель гарантирует как добросовестность своих намерений как субъект гражданского оборота, так и исполнение обязательств, связанных с рассматриваемыми отношениями.

Согласно ч. ч. 1 - 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у

должника необходимых денежных средств.

Как было установлено при проведении проверки, поставщик не поставил заказчику товар, предложенный им в своей аукционной заявке, и характеристики которого содержатся в государственной контракте.

При этом, заказчик требовал от поставщика поставки предложенного поставщиком товара, что соответствует требованиям Закона о контрактной системе и условиям государственного контракта.

На проведение проверки доказательств возникновения у поставщика каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом условия контракта, не представлено.

В связи с чем, Комиссия Липецкого УФАС России не может прийти к выводу о том, что поставщик проявил такую заботливость и осмотрительность, какая от него требовалась в целях надлежащего исполнения обязательств по государственному контракту.

В рамках проверки, исходя из представленных доводов и доказательств Комиссией Липецкого УФАС России не установлено добросовестного поведения поставщика при исполнении государственного контракта.

При этом включение в данном случае сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет в значительной степени его экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности общества (см. Определение ВАС РФ от 11.05.2012 №ВАС-5621/12).

Включение сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков может являться для него препятствием исключительно при намерении участвовать в торгах на право заключения отдельных государственных и муниципальных контрактов. При этом такое ограничение будет иметь место только в тех случаях, когда заказчик реализовал свое право (не обязанность), предусмотренное ч.1.1 ст.31 Закона о контрактной системе и установил требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки -юридического лица.

Каким-либо иным образом, включение индивидуального предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не ограничивает его предпринимательскую деятельность.

Реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Следовательно, включение сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в соответствующий реестр направлено на обеспечение и защиту публичных интересов.

Более того, при проведении проверки установлено, что заказчик лишился товара, необходимого для обеспечения деятельности мировых судей, который рассчитывал получить после проведения закупки.

Таким образом, с учетом оценки фактических обстоятельств дела и представленных доказательств в их совокупности, а также учитывая вышеуказанные нормы Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу о том, что в данном случае имеются законные основания для принятия решения о включении сведений о поставщике в реестр недобросовестных поставщиков.

В связи с вышеизложенным, Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)",

#### РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года следующие сведения об индивидуальном предпринимателе <...>, контракт с которым расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика – областного казённого учреждения «Управление по материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Липецкой области» от исполнения контракта от 07.11.2016 с реестровым номером 24826121447 16 000053 на поставку офисной мебели и ее сборку, в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта:

- <...>;

- дата заключения контракта – 07.11.2016;

- реестровый номер контракта - 24826121447 16 000053;

- предмет контракта — поставка мебели и ее сборка;

- цена контракта — 155 196 рублей 44 копейки;

- срок исполнения обязательств поставщика по контракту — до 17.11.2016,

- дата расторжения контракта 10.04.2017.

- дата проведения электронного аукциона – 21.10.2016;

- дата определения победителя — 24.10.2016.

2. Датой включения сведений об индивидуальном предпринимателе <...> в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.