

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев материалы дела № 05-11-36/2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – **ООО «Аналитика»** (далее – Общество), ИНН 5609066198, ОГРН 1085658003188; 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, д.4, в отсутствие представителя Общества (представлено ходатайство от ООО «Аналитика» от 24.08.2017 № 013 о рассмотрении дела № 05-11-36/2017 без участия его представителя)

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в том числе выполняет функции по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 указанного закона).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области (далее – Оренбургское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) принято решение по делу № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства, согласно которому ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» признаны нарушившими [пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции. Решением установлено следующее.

Между ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» заключено и реализовано антиконкурентное соглашение, которое привело к поддержанию цен на торгах при совместном участии указанных хозяйствующих субъектов в открытом аукционе в электронной форме № 0153200000216009614 на поставку тест-полосок для определения концентрации глюкозы и холестерина в цельной крови, с начальной (максимальной) ценой контракта 407 379,84 рублей.

Решение принято Комиссией Оренбургского УФАС России на основе совокупности имеющихся доказательств:

1. реализованная единая стратегия поведения (не характерное поведение участников при проведении конкурентной формы закупки, отсутствие конкурентной борьбы за предмет закупок, незначительное снижение НМЦК);
2. наблюдаемое поведение ООО «Аналитика», ООО «Лабкомплект» и ООО «Сервис медицинской техники» не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии. Именно осведомленность о поведении друг друга позволили этим участникам уверенно проводить стратегию, которая в условиях отсутствия сговора была бы заведомо проигрышной;
3. идентичность документов ООО «Лабкомплект», ООО «Аналитика» и ООО «Сервис медицинской техники», представленных в составе первых частей заявок по рассмотренной закупке;
4. использование участниками-конкурентами по закупке одних IP-адресов при подаче заявок на участие и ценовых предложений;
5. использование одних IP-адресов при участии в иных закупках;
6. совпадение свойств файлов – первых частей заявок ответчиков;
7. одновременная подача заявок на участие в указанном электронном аукционе свидетельствует о скоординированности действий участников соглашения;
8. представленный Управлением ФСБ России по Оренбургской области договор на выполнение субподрядных работ от 26.11.2014 № 20-1011,

заключенный между ООО «Лабкомплект» и ООО «Аналитика» свидетельствует о длительной, давно сложившейся взаимосвязи и сотрудничестве данных компаний, в том числе при участии в торгах, что не свойственно добросовестным субъектам-конкурентам.

9. выписки по банковским счетам ответчиков свидетельствуют о перечислении денежных средств друг другу, в том числе и до участия в рассматриваемом по делу аукционе также говорит о сотрудничестве и согласованности хозсубъектов;
10. ошибка в документах ООО «Сервис медицинской техники», а именно Обществом представлена справка № 75739 о состоянии расчетов по налогам, сборам, пеням, штрафам, процентам по состоянию на 05.12.2016, а также справка № 8101 об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней штрафов, процентов не в отношении своей организации, а в отношении конкурента - ООО «Элинс», IP-адрес которого (85.192.171.201) был использован ООО «Аналитика» и ООО «Лабкомплект» при участии в рассматриваемом аукционе № 0153200000216009614, что в свою очередь, подтверждает взаимосвязь и сотрудничество ответчиков по делу;
11. ответчики имеют устойчивые связи (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу);
12. аналогичное поведение наблюдается при участии данных организаций в других торгах, например при участии в закупке № 0153100009915000169 и др.

Нарушение [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов в соответствии с [частью 2 статьи 14.32](#) КоАП.

Согласно ч. 2 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с июня (извещение о проведении аукциона размещено 22.06.2016) по июль 2016 года (дата проведения аукциона – 07.07.2016).

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-08/2016 от 17.03.2017 (исх. № 2534), протоколом об административном правонарушении от 15.08.2017 (исх. № 10598), а также другими материалами дела № 05-11-36/2017 об административном правонарушении.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона: заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Субъект административного правонарушения: ООО «Аналитика», ИНН 5609066198, ОГРН 1085658003188; 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, д.4.

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «Аналитика» имелась возможность не совершать указанных действий, однако Общество этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена [частью 2 статьи 14.32](#) КоАП.

О дате и месте составления протокола лицо, привлекаемое к ответственности, уведомлено надлежащим образом: уведомление о составлении протокола (исх. № 8439 от 11.07.2017) вручено адресату (согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 46004610035454) 14.07.2017.

15.08.2017 в назначенное время – 10 часов 30 минут по адресу: 460046, г.Оренбург, ул. 9 Января, 64, каб. 912, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении явился представитель ООО «Аналитика» по доверенности № 118 от 15.08.2017 Кислинский Николай Геннадьевич.

Копия протокола об административном правонарушении (исх. № 10598 от 15.08.2017) с копией решения по делу № 05-10-08/2016, а также копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 10594 от 15.08.2017) получены представителем Общества по доверенности Кислинским Н.Г. согласно

расписки от 15.08.2017.

Таким образом, о дате, времени и месте рассмотрения дела № 05-11-36/2017 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к административной ответственности уведомлено надлежащим образом.

В ходе рассмотрения протокола по делу № 05-11-36/2017 об административном правонарушении представитель лица, привлекаемого к ответственности нарушение не признал, представил письменное ходатайство от 15.08.2017 № 0157-001 о приостановлении вынесения постановления по делу до вынесения Арбитражным судом Оренбургской области решения по делу № А47-6633/2017.

Рассмотрев вышеуказанное ходатайство, должностное лицо отказывает в его удовлетворении на основании следующего.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-08/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в полном объеме изготовлено 17.03.2017, в связи с чем, возможность возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Аналитика» по ст. 14.32 КоАП РФ у административного органа возникла с 17.03.2017.

Разъяснения по вопросу вступления в законную силу решения антимонопольного органа даны в п. 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30, согласно которым поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу ч. 2 ст. 49 Закона о защите конкуренции резолютивная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела, должна быть подписана всеми членами комиссии, участвовавшими в принятии решения, и приобщена к делу. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в течение десяти

рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, ст. 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

С учетом вышеизложенного следует, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

24.08.2017 в Оренбургское УФАС России поступили письменные возражения ООО «Аналитика» от 24.08.2017 № 012 с документами, которые приобщены к материалам данного дела.

30.08.2017 в назначенное время - 11 часов 00 минут по адресу г. Оренбург, ул. 9 Января, д. 64, каб. 912 для дачи объяснений по факту нарушения представитель ООО «Аналитика» не явился. От ООО «Аналитика» поступило ходатайство от 24.08.2017 № 013 о рассмотрении дела № 05-11-36/2017 без участия его представителя.

Срок давности привлечения ООО «Аналитика» к административной ответственности, установленный [частью 6 статьи 4.5](#) КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно части 1 статьи 1.7 Кодекса РФ об административной ответственности, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Согласно ч. 3 данной статьи производство по делу об административном правонарушении осуществляется на основании закона, действующего во время производства по указанному делу.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной

ответственности не истёк, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отягчающие административную ответственность, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения ООО «Аналитика» впервые;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Оценив доказательства на основании статьи 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо приходит к следующему.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 2 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности. Освобождение ООО «Аналитика» от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Исследуя установленные конкретные обстоятельства совершения

административного правонарушения ООО «Аналитика», должностное лицо Оренбургского УФАС России, пришло к выводу о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения Обществом как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Доказательств добросовестного использования своими правами ООО «Аналитика» при заключении запрещенного действующим законодательством соглашения не представлено.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2016 году, административный штраф рассчитывается с учетом совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год.

Расчет штрафа производился от НМЦК. Начальная НМЦК составила 407 379,84 рублей.

Согласно бухгалтерской отчетности ООО «Аналитика» за 2015 год сумма выручки Общества составила 49 964 000,00 рублей.

На основании изложенного, учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на ООО «Аналитика» в размере 100 000,00 (Сто тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11, пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Аналитика»** (ИНН 5609066198, ОГРН 1085658003188; 460044, г. Оренбург, ул. Космическая, д.4) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **100 000,00 (Сто тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с [частью 1 статьи 32.2](#) КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП.

В соответствии с [частью 5 статьи 3.5](#) КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному [закону](#) от 19.12.2016 N 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" и [приказу](#) Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 N 65н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации" денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).

Согласно [части 1 статьи 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [пунктом 3 части 1](#) и [частью 3 статьи 30.1](#) КоАП, а также [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [статье 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<.....

>