

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.6-70/78-01-18

Резолютивная часть оглашена «11» июля 2018 г.

Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «18» июля 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

<...> – временно исполняющий обязанности заместителя
руководителя управления,

члены:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.6-70/78-01-18 по признакам нарушения АО «ПТК» (адрес: 198152, Санкт-Петербург, ул. Краснопутиловская, д. 67, оф. 249) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в имитации названий товара конкурента путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции конкурента — АО «Петербургский тракторный завод»,

в присутствии на заседании:

от заявителя явились <...> (по доверенности от 01.04.2018 №13),

от ответчика никто не явился, уведомлен,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление АО «Петербургский тракторный завод» (вх. №30479/17 от 19.12.2017) относительно возможного нарушения ООО «Завод СПЕЦТЕХНИКИ», ООО «ОТЗ», АО «ПТК», ООО «БТЗ» антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель сообщил, что указанные общества незаконно используют обозначения, которые сходны до степени смешения с товарными знаками по свидетельствам №№ 488831, 273905 и 313934. В этой связи заявитель считает, что они вводят в оборот контрафактную продукцию.

АО «ПТК» на сайте petertraktor.ru предлагает к продаже тракторы, а также другую

сельскохозяйственную или промышленную технику. На сайте ответчик предлагает к продаже фрезерно-роторный снегоочиститель К-703-МА-ОС ПТК (К-703 Б СФР-1), бульдозер колесный К-703 МА-БК ПТК, бульдозер колесный универсальный К-702 МБА БКУ ПТК, погрузчик фронтальный К-702 МА ПК-6 ПТК, универсальную дорожную машину К-702 МВА УДМ-2 ПТК, универсальную дорожную машину К-703 МА УДМ-1 ПТК, дорожную машину грейдозер (бульдозер) К-703 МА ДМ-15 ПТК, бульдозер К-702-МБА-01 БКУ ПТК с клиновидным отвалом, К-703МА-12-03 ПТК и К-703М-12-03 ПТК, тягач К-703МА-12-01-ТСУ ПТК, модуль К-703МА(М)-12 ПТК, модуль К-703МА-12-02-ССУ ПТК, сельскохозяйственный трактор К-703 МА 12-04 ПТК, трактор-тягач К-703-МА-12-04 ПТК с отвалом и гидрокрюком, лесопогрузчик-штабелер К-703 МА ЛТ-195 ПТК, погрузчик леса К-702МА ПЛК-6 ПТК (с доп. оборудованием), погрузчик леса К-702МА ПЛК-6 ПТК, трелевочная машина К-703 МА МЛ-56 ПТК (с манипулятором СФ-85), универсальную дорожную машину К-702 МВА УДМ-2 М ПТК, сварочный агрегат К-703 МА АС-4 ПТК, модуль тракторный универсальный К-703МА(К-703М), опороперевозчик К-703 МА ОП ПТК на базе тракторов К-702 МА ПТК, К-703 МА 12-04 ПТК, трелевочные машины К-703 МА МЛ-30 ПТК и К-703 МА МЛ-56 ПТК.

Как следует из пункта 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого 16.03.2016 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и предложение к продаже товара, демонстрация его на выставках и ярмарках. При этом перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Заявитель представил информацию (вх. №9545-ЭП/18 от 13.04.2018, вх. №12855/18 от 18.05.2018) об актуальном модельном ряде собственных тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники за 2015-2018 года. В частности, в настоящее время он вводит в оборот К-702МБА-01-БКУ Бульдозер колесный универсальный «Кировец», К-702МБА-01-БКУ, К-702МБА-01-БКУ БУЛЬДОЗЕР, К-702МБА-01-БКУ БУЛЬДОЗЕР (ИНДИГИРКА), К-702МВА-УДМ2, К-702МВА-УДМ2(С DANFOSS)УНИВЕРС.ДОРОЖ.МА, К-702МВА-УДМ2-ХЛ(с Danfoss), К-703М, К-703М-12 МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ, К-703М-12.03.2 (с Danfoss), К-703М-12-03ХЛ ТЯГАЧ, К-703МА-12, К-703МА-12-03, К-703МА-12-03 (ТЯГАЧ), К-703МА-12-03ХЛ МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ, К-703МА-12-ОП, К-703МА-АС4-100-06.2, К-703МА-ДМ-15 МАШИНА ДОРОЖНАЯ, К-703МА-ОС СНЕГООЧИСТИТЕЛЬ, К-703МА-ОС2 СНЕГООЧИСТИТЕЛЬ с «Danfoss», К-703МА-ОСХЛ ФРЕЗЕРНО-РОТОРНЫЙ СНЕГОО, К-702МА-ПК-6 КОЛЕСНЫЙ ПОГРУЗЧИК, К-703МА-12-04 (ТЯГАЧ), К-703МА-ДМ15ХЛ МАШИНА ДОРОЖНАЯ, К-703МА-ОС2 СНЕГООЧИСТИТЕЛЬ с «Danfoss» ХЛ, К-702МВА-УДМ2.4, К-702МБА-01-БКУ БУЛЬДОЗЕР КОЛЕСНЫЙ УНИВЕРС., К-702МБА-04ХЛ-БКУ, К-703М-12-03 ТЯГАЧ, К-703М-12.03.2 (с Danfoss) МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ УНИВ., К-703М-12-03 ХЛ МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ, К-703МА-12 МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ, К-703МА-12-ОП (мод К-703МА-12-03.4), К-703МА-12-08.1 МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ, К-703М-ОС4, К-703М-АС8-200 АГРЕГАТ СВАРОЧНЫЙ, К-744Р1-СТТ, К-702МА-ПК-6ХЛ КОЛЕСНЫЙ ПОГРУЗЧИК, К-702МВА-УДМ2 УНИВЕРС.ДОРОЖ.МАШИНА (с сервисблоком), К-702МВА-УДМ2-ХЛ (с сервисблоком), К-702МБА-01 БКУ-03 БУЛЬДОЗЕР КАРЬЕРНЫЙ, К-702МБА-01-БКУ-ХЛ БУЛЬДОЗЕР, К-703М-12 МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ УНИВЕРСАЛЬНЫЙ, К-703МА-12-02 (ТЯГАЧ), К-703МА-12-03.4 (ТЯГАЧ), К-703МА-12ХЛ МОДУЛЬ ТРАКТОРНЫЙ, К-703М-АС4-100-06.2 АГРЕГАТ СВАРОЧНЫЙ, К-703МА-ОС3 СНЕГООЧИСТИТЕЛЬ, К-703МА-ОС2.1 Трактор К-703МА-ОС2.1, К-702МБА-01-БКУ-01 Бульдозер(Индигир)dnf, К-708.1-04ОП

ОПОРОПЕРЕВОЗЧИК, К-708.1-ОС1 ПРОМЫШЛЕННЫЙ ТРАКТОР-ТЯГАЧ.

На сайте petertraktor.ru АО «ПТК» разместило новость от 15.04, в которой сообщило, что «завершен достаточно большой проект по разработке интерактивного электронного каталога деталей и сборочных единиц на трактора серии К-744Р по заказу ЗАО Петербургский тракторный завод (ЗАО ПТЗ)». Данными действиями ответчик только усилил риск смешения между продукцией сторон. Из данной информации можно сделать вывод, что заявитель заказал у ответчика разработку интерактивного электронного каталога деталей и сборочных единиц для тракторов.

Комиссия оценила названия продукции сторон. При этом комиссия учитывает, что за счёт длительного нахождения в обороте продукция заявителя приобрела дополнительную повышенную различительную способность. При этом замена дефисов интервалами между буквами, обозначающими границы слов (пробелом или литерой, воспроизводимой отсутствием начертания) не влечет принципиального иного восприятия названий продукции ответчика для потребителей.

Комиссия приходит к выводу, что названия продукции сторон сходны между собой до степени смешения. Ответчик имитирует в названиях собственной продукции названия аналогичной продукции заявителя.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 12.07.1995. Его учредителем является ОАО «КИРОВСКИЙ ЗАВОД».

Ответчик же зарегистрирован в качестве юридического лица лишь 28.12.2011 путём создания юридического лица. Правопредшественников у него нет.

АО «Петербургский тракторный завод» в ходе рассмотрения дела представило доказательства в свою пользу (вх.№9772/18 от 16.04.2018), что вводит в оборот тракторы, другую сельскохозяйственную и промышленную технику в оборот с 1990-х годов. В названиях техники АО «Петербургский тракторный завод» есть обозначения «К-703» или «К-702». Кроме того, общеизвестно, что Кировский завод выпускает тракторы «Кировец» с индексом «К» с 1960-х годов.

Таким образом, АО «Петербургский тракторный завод» раньше ответчика стало вводить в оборот продукцию со спорными наименованиями. В этой связи действия именно АО «ПТК» могут вызвать смешение между продукцией сторон.

Статьёй 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. В этой связи не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках,

упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

АО «Петербургский тракторный завод» продаёт тракторы, другую сельскохозяйственную и промышленную технику. АО «ПТК» на сайте petertraktor.ru предлагает к продаже тракторы, а также другую сельскохозяйственную и промышленную технику.

Стороны являются конкурентами на общероссийском рынке продажи тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники. Данные выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело управление.

Преимущества АО «ПТК», которые оно извлекло из своего поведения на рынке, состоят в том, что оно было лишено необходимости вкладывать значительные средства для продвижения на рынке своих тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники под собственным брендом. Такие действия ответчика могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при приобретении товара, когда они воспринимают товар ответчика как товар заявителя. При этом потребители могут посчитать, что АО «ПТК» является дилером АО «Петербургский тракторный завод» или имеет с ним иные тесные связи.

Вместо развития собственного бренда АО «ПТК» воспользовалось положительной репутацией тракторов и другой сельскохозяйственной техники заявителя, в названиях которой есть обозначения «К-703» или «К-702», и стало «паразитировать» на более успешном бренде конкурента. Общеизвестен факт, что на продукцию заявителя есть значительный спрос.

Ущерб, который заявителю нанесли действия ответчика, можно отнести к упущенной выгоде. Потребители, которые в обычных условиях приобрели бы тракторы, другую сельскохозяйственную и (или) промышленную технику производства заявителя, купили продукцию ответчика.

Также действия АО «ПТК» могут умалять деловую репутацию АО «Петербургский тракторный завод». Если ответчик продаёт продукцию ненадлежащего качества, то доверие потребителей снизится не к нему, а к заявителю.

В этой связи комиссия усмотрела в действиях АО «ПТК» нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и приняла на заседании 23 мая 2018 года заключение об обстоятельствах дела.

Заявитель на заседании комиссии 11 июля 2018 года устно полностью согласился

с заключением об обстоятельствах дела. Ответчик же не представил каких-либо дополнительных доказательств.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях АО «ПТК» (ОГРН 1117847691906, ИНН 7839455770) нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в имитации названий товара конкурента путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции конкурента — АО «Петербургский тракторный завод».

2. Выдать АО «ПТК» (ОГРН 1117847691906, ИНН 7839455770) предписание, согласно которому оно должно прекратить вводить в оборот тракторы, другую сельскохозяйственную и промышленную технику с названиями, которые сходны до степени смешения с названиями тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники конкурента — АО «Петербургский тракторный завод».

Председатель

<...>

Члены

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

06/22133/18 от 18.07.2018

ПРЕДПИСАНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.6-70/78-01-18

«18» июля 2018 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного

законодательства в составе:

председатель:

<...> – временно исполняющий обязанности заместителя
руководителя управления,

члены:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на
основании своего решения от «18» июля 2018 г. по делу №1-14.6-70/78-01-18 о
нарушении АО «ПТК» (адрес: 198152, Санкт-Петербург, ул. Краснопутиловская, д.
67, оф. 249) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О
защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «ПТК» (адрес: 198152, Санкт-Петербург, ул. Краснопутиловская, д. 67, оф. 249, ОГРН 1117847691906, ИНН 7839455770) в срок до 1 ноября 2018 года прекратить нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в имитации названий товара конкурента путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции конкурента — АО «Петербургский тракторный завод», а именно: прекратить вводить в оборот тракторы, другую сельскохозяйственную и промышленную технику с названиями, которые сходны до степени смешения с названиями тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники конкурента — АО «Петербургский тракторный завод».

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Председатель <...>

Члены <...>

<...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

