

Заказчику –

ГБОУЗ «МИАЦ»

ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 96, к.
2,

Великий Новгород, 173008

Уполномоченному учреждению –

ГОКУ МЦ «РЕЗЕРВ»

ул. Хутынская, д. 24,

Великий Новгород, 173020

Оператору электронной площадки –

АО «ЕЭТП» (для сведения)

e-mail: ko@roseltorg.ru

Участнику закупки

(подателю жалобы) –

ООО «Лидер»

ул. Стародеревенская, д. 36, лит. А, оф. 32,

г. Санкт-Петербург, 197372

Исх. № 272/03 от 25.01.2022

РЕШЕНИЕ № 053/06/33-22/2022

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

20 января 2022 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

.... – председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела Управления;

.... – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления;

.... – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителя заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» – (доверенность б/н от 19.01.2022);

уполномоченное учреждение – Государственное областное казенное учреждение «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» - надлежащим образом уведомлено о месте и времени рассмотрения жалобы, представителей не направило, заявило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей уполномоченного учреждения (вх. № 213 от 19.01.2022 Новгородского УФАС России);

податель жалобы - Общество с ограниченной ответственностью «Лидер» - надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, представителей не направил, ходатайств не заявлял,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (197372, г. Санкт-Петербург, ул. Стародеревенская, д. 36, лит. А, оф. 32; далее – ООО «Лидер», Общество) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного

учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 96, к. 2; далее – ГОБУЗ «МИАЦ») при осуществлении им совместно с уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее – ГОКУ МЦ «Резерв») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специализированных автоматизированных рабочих станций, извещение № 0850200000421002105 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.12.2021, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

13.01.2022 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Лидер» на действия заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» при осуществлении им и уполномоченным учреждением – ГОКУ МЦ «Резерв» закупки (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специализированных автоматизированных рабочих станций, извещение № 0850200000421002105 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.12.2021 (начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) – 994 226,67 рублей) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (здесь и далее – в редакции, действовавшей на дату размещения извещения), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Согласно доводам Жалобы, ООО «Лидер» считает, что установленное заказчиком в техническом задании документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 1 к Документации; далее - ТЗ) по позиции 1.02 «Многофункциональное печатное устройство» значение «≥1000000 страниц» характеристики «Ресурс фотобарабана» приводит к нарушению правил описания объекта закупки, а в пределах НМЦК контракта с установленными заказчиком характеристиками возможно поставить исключительно оборудование марки KYOCERA.

Кроме того, податель Жалобы считает, что вышеприведенные обстоятельства влекут за собой нарушение положений Федерального

закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

На основании вышеизложенного, Общество просит приостановить рассматриваемую закупку и признать в действиях заказчика – ГОБУЗ «МИАЦ» нарушения Закона о контрактной системе и выдать ему обязательное для исполнения предписание об устранении таких нарушений.

Необходимо отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Законом о защите конкуренции, вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы.

С учетом изложенного и, в случае наличия достаточных оснований, ООО «Лидер» имеет право подать соответствующее заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Заказчик – ГОБУЗ «МИАЦ» считает Жалобу необоснованной по основаниям, указанным в письменных возражениях на нее (вх. № 205 от 18.01.2022 Новгородского УФАС России) согласно которым, определенные в ТЗ технические характеристики и их значения, в частности оспариваемая Обществом характеристика «Ресурс фотобарабана» по позиции 1.02 «Многофункциональное печатное устройство» (далее - МФУ) значение «≥1000000 страниц», в наибольшей степени удовлетворяют его потребности.

При этом, наибольшее значение характеристики «Ресурс фотобарабана» обеспечивает более длительный период без проведения технического обслуживания фотобарабана и его замены, что в свою очередь минимизирует финансовые затраты заказчика.

Определение НМЦК было осуществлено заказчиком с помощью метода сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), в рамках которого, были составлены и направлены соответствующие запросы потенциальным поставщикам о цене товаров, которые планирует закупить заказчика.

В ответ на указанные выше запросы, поставщиками были предложены к поставке МФУ KYOCERA ECOSYS M2735dn и МФУ KYOCERA ECOSYS M2235dn, при этом участвовать в закупке могут не только производители товара, но и другие участники рынка.

Присутствовавшая на рассмотрении Жалобы представитель заказчика поддержала вышеуказанные возражения на Жалобу в полном объеме.

Относительно доводов Жалобы, уполномоченное учреждение в своих письменных объяснениях (вх. № 155 от 17.01.2022 Новгородского УФАС России) указало на то, что полномочиями по разработке и утверждению извещения о проведении закупки и документации об электронном аукционе (в том числе ТЗ) наделен заказчик.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В декабре 2021 - январе 2022 года заказчиком – ГОБУЗ «МИАЦ» и уполномоченным учреждением – ГОКУ МЦ «Резерв» осуществляется закупка (определении поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специализированных автоматизированных рабочих станций, извещение № 0850200000421002105 о проведении которого было размещено на официальном сайте 30.12.2021

Документация об электронном аукционе (далее - Документация) утверждена со стороны заказчика – директором ГОБУЗ «МИАЦ» и со стороны уполномоченного учреждения – директором ГОКУ МЦ «Резерв» 30.12.2021.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 3.1 Документации определен объект закупки – специализированные автоматизированные рабочие станции.

В соответствии с пунктом 3.2.1 Документации функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в ТЗ.

Одним из поставляемых товаров, согласно ТЗ, является Многофункциональное печатное устройство (далее - МФУ).

По мнению подателя Жалобы, приведенные заказчиком в пункте 1.02 ТЗ требования к ресурсу фотобарабана МФУ с минимальным количеством страниц $\geq 100\ 000$, соответствуют техническим характеристикам конкретной марки МФУ «KYOCERA».

Рассмотрев доводы Жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 28.12.2010 № 11017/10, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

При этом, формирование объекта закупки является правом заказчика, который не должен нарушать запрет, предусмотренный статьей 33 Закона о контрактной системе в части установления требований к товарам,

информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009 заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки. Включение в документацию о торгах условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Как следует из имеющихся в материалах Жалобы вышеуказанных письменных возражений заказчика, включенная ГОБУЗ «МИАЦ» в ТЗ вышеуказанная характеристика товара и требование к ее значению отвечает действительным потребностям заказчика, а определенное в качестве минимального значения «≥100 000» показателя «Ресурс фотобарабана, страница» позволяет минимизировать дополнительные затраты заказчика на техническое обслуживание фотобарабана и на его замену.

Кроме того, часть 5 статьи 23 Закона о контрактной системе предусматривает формирование и ведение в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ, Каталог) обеспечиваются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Каталог содержит позицию КТРУ 26.20.18.000-00000069 «Многофункциональное устройство (МФУ)» с обязательным применением с 10.02.2022, среди характеристик которого содержится «Ресурс фотобарабана, страница».

Вышеприведенная позиция КТРУ по указанной характеристике («Ресурс фотобарабана, страница») содержит варианты значений, среди которых имеется и определенное в ТЗ заказчиком «≥100 000».

При этом, несмотря на то, что позиция КТРУ 26.20.18.000-00000069 «Многофункциональное устройство (МФУ)», не обязательна к применению в рамках проводимой процедуры, определенное в ТЗ значение «≥100 000» показателя «Ресурс фотобарабана, страница» МФУ не противоречит требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку сам законодатель определяет возможность выбора одного из значений показателя, в том числе и значения «≥100 000» при описании объекта закупки.

Следовательно, устанавливая вышеуказанные требования к закупаемому МФУ заказчик не совершает действий, приводящих к необоснованному ограничению конкуренции при осуществлении закупок, поскольку предмет торгов отражает действительные потребности медицинского учреждения и характеристики закупаемой техники являются важными для ГОБУЗ «МИАЦ».

Также необходимо отметить, что рынок поставки МФУ не является закрытым и географически ограниченным, его участниками могут быть не только производители МФУ, но и поставщики такого устройства.

В материалах Жалобы имеются полученные заказчиком в ходе обоснования НМЦК рассматриваемой закупки 3 коммерческих предложения от хозяйствующих субъектов - потенциальных участников закупки, готовых поставить товар, соответствующий требованиям ТЗ.

Учитывая вышеизложенное, доводы Жалобы в ходе рассмотрения не нашли своего подтверждения.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления рассматриваемой закупки.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

2. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в **части 1** настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1](#) настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении покупаемых работ, оказании покупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 10.2 Документации требования к содержанию первых частей заявок на участие в электронном аукционе установлены в следующем виде:

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (указанное согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) наименование страны происхождения товара;

3) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии)».

В пункте 3.2.1 Документации указано, что функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в ТЗ.

В ТЗ содержатся требования к значениям показателей закупаемых товаров.

В пункте 10.5.2 Документации приведена инструкция по заполнению первой части заявки на участие в аукционе (далее – Инструкция).

Также, Инструкция приведена в ТЗ.

Функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки установлены в ТЗ в виде таблицы с описанием требований к значениям показателей закупаемого товара. При этом, требования к значениям показателей товаров установлены в столбцах 5-10 данной таблицы, которые имеют следующие наименования: «Минимальное значение показателя» (столбец 5), «Максимальное значение показателя» (столбец 6), «Показатели (характеристики), для которых указаны варианты значений» (столбец 7), «Показатели (характеристики), которые определяются диапазоном значения (нижняя граница диапазона; верхняя граница диапазона)» (столбцы 8, 9), «Показатели, (характеристики), значения которых не могут изменяться» (столбец 10).

Единицы измерения приведены в столбце 11.

В столбце 4 указано наименование показателя (характеристики) товара.

В отношении товара «Источник бесперебойного питания» установлен показатель «Номинальное входное напряжение» со следующими требованиями к значению данного показателя: « ≥ 220 » (столбец 8 «Нижняя граница диапазона»), « < 240 » (столбец 9 «Верхняя граница диапазона»).

Участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны руководствоваться установленной заказчиком Инструкцией.

При этом, в отношении порядка указания значения данного показателя заказчиком приведен ненадлежащий и противоречивый порядок его указания в первых частях заявок участников закупки.

Согласно Инструкции, при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9 ТЗ, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого к поставке товара, при этом такой диапазон должен включать в себя значения, установленные заказчиком в столбцах 8, 9.

То есть, исходя из приведенных положений Инструкции, участники в

отношении показателя «Номинальное входное напряжение» должны указать диапазон значений, который бы включал установленное значение к нижней границе диапазона («220») и верхней («240») (например, 220-240; 200-300 и т.д.).

При этом, в отношении значений данного показателя заказчиком также приведены знаки « \geq » и « $<$ ».

Инструкция не содержит положений относительно того, как необходимо указывать значения показателей, приведенных в столбцах 8, 9, при наличии таких знаков.

Согласно правилам математики, знак « \geq » расшифровывается как «больше или равно», знак « $<$ » - как «меньше».

В Инструкции дан порядок заполнения заявок при наличии таких знаков в отношении значений показателей, приведенных в столбцах 5 и/или 6 ТЗ.

Так, в Инструкции указано, что «При установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 5 и (или) 6 ТЗ, в том числе с использованием математических знаков « \geq », « \leq », участник закупки должен указать конкретное значение показателей (характеристик) предлагаемого к поставке товара, которое не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 5, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 6...При установлении заказчиком значения показателя (характеристики) в столбце 6 Приложения № 1 к Документации с использованием математического знака « $<$ » участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики) предлагаемого к поставке товара, которое должно быть меньше значения, установленного в столбце 6 (указание значения показателя равного, установленному в столбце 6 будет расценено как несоответствие конкретного значения показателя (характеристики) предлагаемого к поставке Товара, значению, установленному документацией).

То есть, из буквального толкования установленных заказчиком требований к значению показателя «Номинальное входное напряжение» следует, что нижняя граница должна быть больше или равна 220; при этом, верхняя граница должна быть меньше 240 (например: 220-239; 260-230 и т.д.).

Таким образом, Инструкция противоречит предъявляемым заказчиком требованиям к значению данного показателя.

Подобное противоречие затрудняет как заполнение участниками первых частей их заявок на участие в аукционе, так и работу аукционной комиссии при рассмотрении ими таких первых частей заявок.

Таким образом, в действиях заказчика - ГОБУЗ «МИАЦ» содержится нарушение части 2 статьи 33, пунктов 1, 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем, противоречивом

описании объекта закупки и установлении ненадлежащей Инструкции.

Аналогичные нарушения также допущены ГОБУЗ «МИАЦ» в отношении показателя «Номинальное выходное напряжение».

Вышеуказанные действия государственного заказчика указывают на наличие в действиях его должностного лица, утвердившего документацию об аукционе, признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установленное в действиях заказчика нарушения являются существенным, приводят к затруднению оформления первой части заявки участниками закупки в соответствии с требованиями Документации, а также работы комиссии уполномоченного учреждения при рассмотрении таких заявок, на предмет их соответствия ТЗ и Инструкции и дает достаточные основания Комиссии для выдачи соответствующего предписания об устранении таких нарушений.

Руководствуясь статьей 8, 23, 33, 64, 66, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Лидер» (197372, г. Санкт-Петербург, ул. Стародеревенская, д. 36, лит. А, оф. 32) на действия заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 96, к. 2) при осуществлении им совместно с уполномоченным учреждением – Государственным областным казенным учреждением «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку специализированных автоматизированных рабочих станций, извещение № 0850200000421002105 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 30.12.2021, необоснованной.
2. Признать в действиях заказчика - Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр» нарушения части 2 статьи 33,

пунктов 1, 2 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику – Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр», уполномоченному учреждению – Государственному областному казенному учреждению «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – Акционерному обществу «ЕЭТП» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Медицинский информационно-аналитический центр».

Председатель Комиссии

....

Члены Комиссии

....

....

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.