

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении №503 А-РЗ/2018

30 мая 2018 г.

г.

Краснодар

Я, заместитель руководителя Краснодарского УФАС России, Литовченко Людмила Александровна, рассмотрев в присутствии ..., протокол и материалы дела об административном правонарушении №503 А-РЗ/2018, возбужденного в отношении ... по ч.2.1 ст.7.30) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП) по факту нарушения ч.3 ст.7, п.2) ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛ:

ФГБУ «128 военная поликлиника» МО РФ (г. Армавир) проводились электронные аукционы: «Сантехнические и электромонтажные работы по чердаку, устройство приточно-вытяжной вентиляции и пожарной сигнализации в помещениях 2-го этажа хирургического корпуса, текущий ремонт помещений № 68,69,70» (извещение №0318100074217000020), начальная (максимальная) цена контракта – 1 440 942,00 руб.; «Текущий ремонт и устройство пожарной сигнализации в помещениях № 46,58,59,61,62,64,65,67» (извещение №0318100074217000021), начальная (максимальная) цена контракта – 2 498 840,00 руб.; «Текущий ремонт и устройство пожарной сигнализации в помещениях № 51,52,53,54,55,56,57,60» (извещение №0318100074217000022), начальная (максимальная) цена контракта – 2 499 856,00 руб.

Согласно протоколам №0318100074217000020-1, №0318100074217000021-1, №0318100074217000022-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2017 заявка ООО «НОВАГ- БРОКЕР» отклонена на основании п.1) ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, а именно: непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации. По всем позициям участником указано: «ТЗ отсутствует страна происхождения товара: Российская Федерация». Участник утверждает, что страна происхождения товара отсутствует и в тоже время указывает страну Российская Федерация. Таким образом, невозможно определить, какая будет страна происхождения товара. На основании п.2) ч.4 ст.67: несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. В позиции: «КРАН ШАРОВЫЙ МУФТОВЫЙ ДЛЯ ВОДЫ» требовалось: «наработка на отказ, цикл должна быть от 25000». Участником в заявке указано: «наработка на отказ, цикл 25000». В соответствии с инструкцией: «При установлении требований к показателям, значения которых участники закупки менять не вправе, Заказчик использовал фразу «должен (-на, -но, -ны) быть», что означает необходимость предоставить в заявке значение (-я) показателя (-ей), следующих за указанной фразой, без изменений, т.е. без использования слов: «должен (-на, -но, -ны) быть» – данное правило является приоритетным в случае возникновения противоречия с другими правилами инструкции». Предоставленные участником сведения не соответствуют требованиям документации.

В соответствии с п.2) ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

В ЕИС в сети «Интернет» были размещены протоколы №0318100074217000020-1, №0318100074217000021-1, №0318100074217000022-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2017, содержащие в себе два основания признания заявки ООО «НОВАГ- БРОКЕР» не соответствующей аукционной документации и Закону о контрактной системе.

В соответствии с п.3) ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или

оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первых частях заявок ООО «НОВАГ- БРОКЕР» по всем позициям указано: «ТЗ отсутствует страна происхождения товара: Российская Федерация». Участник указал конкретную страну происхождения товара, что не противоречит ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, отказ в допуске участника по указанному основанию необоснован.

Согласно ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66

настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, отказ в допуске участника закупки по указанному основанию необоснован.

..., подписала протоколы №0318100074217000020-1, №0318100074217000021-1, №0318100074217000022-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 05.06.2017.

Ч.2.1 ст. 7.30 КоАП предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа в размере десяти тысяч рублей за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, в действиях ... усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП.

Правонарушение совершено по месту нахождения заказчика при подписании протоколов, что подтверждается материалами решений по делам №ЭА-1298/2017, №ЭА-1299/2017, №ЭА-1300/2017 от 19.06.2017г.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Правонарушение совершено не умышленно.

Данное нарушение на результат рассмотрения заявки ООО «НОВАГ-БРОКЕР» не повлияло, заявка отклонена по иным основаниям указанным в протоколах, обосновано.

На основании ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Исходя из характера совершенного правонарушения, несмотря на то, что при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, последнее само по себе не содержит существенной угрозы для общества, государства, охраняемых общественных отношений, возможно применение ст.2.9 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №503 А-РЗ/2018, возбужденному в ... по ч.2.1 ст.7.30 КоАП прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со ст. 2.9 КоАП объявить ... за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП, устное замечание.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.