

11.04.11 № 02/2841

## Решение

06 апреля 2011 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть оглашена 23 марта 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- |                  |   |  |
|------------------|---|--|
| - Гребнева Ю.Н.  | - | председателя комиссии, заместителя руководителя управления;                            |
| - Григорян Т. Н. | - | члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля; |
| - Чувилиной М.Н. | - | члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля,        |

при участии в рассмотрении дела:

- |           |   |  |
|-----------|---|--|
| - Р. А.С. | - | представителя ООО «Традиции и качество»;   |
| - К. М.В. | - | представителя ОАО «Дзержинский водоканал», |

рассмотрев 23 марта 2011 года в открытом заседании комиссии с объявлением резолютивной части решения дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении открытого акционерного общества «Дзержинский водоканал» (606019, Нижегородская область, город Дзержинск, проспект Дзержинского, дом 43),

### **установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Традиции и

качество» (далее – ООО «Традиции и качество», заявитель), в котором заявитель указывает о прекращении подачи воды в его адрес открытым акционерным обществом «Дзержинский водоканал» (далее – ОАО «ДВК», организация водопроводно-канализационного хозяйства, ответчик) в периоды с 24.05.10 по 30.05.10, с 30.05.10 по 02.06.10, с 14.06.10 по 26.06.10. О прекращении подачи воды в указанные периоды ответчик не предупреждал ООО «Традиции и качество» в нарушение действующего законодательства и условий заключенного между сторонами договора на отпуск воды и приема сточных вод № 0218 от 01.07.2008.

Приведенные обстоятельства послужили поводом для обращения ООО «Традиции и качество» в антимонопольный орган с просьбой об оценке действий организации водопроводно-коммунального хозяйства (далее – организация ВКХ).

В ходе анализа информации, приведенной в обращении ООО «Традиции и качество», установлено, что между заявителем и ОАО «Дзержинский водоканал» заключен договор на отпуск воды и прием сточных вод № 0218 от 01.07.2008.

На основании этого договора ответчик, в частности, производит отпуск воды из систем коммунального водоснабжения посредством водопроводных устройств и сооружений по водопроводным вводам для нежилого отдельно стоящего здания, расположенного по адресу: Нижегородская область, город Дзержинск, проспект Циолковского, дом 78.

К заявлению ООО «Традиции и качество» приложило Акт об отсутствии подачи воды от 26.06.2010г. В данном акте, составленном в присутствии представителей организаций: ООО «Традиции и качество», институт «Нефтехимпроект» (ЗАО «Нефтехимпроект»), «Детская школа искусств № 5» (МОУ ДОД «Детская школа искусств №5»), «Почта России» (Дзержинский почтамт УФПС Нижегородской области – филиала ФГУП «Почта России»), Аптека (ООО «ОНИС»), - зафиксировано, что в периоды: с 24.05.10 по 26.05.10, с 30.05.10 по 02.06.10, с 14.06.10 по 26.06.10 ОАО «ДВК» без предупреждения прекращало подачу воды перечисленным организациям.

Письмом от 04.08.2010 № 885/ПС ОАО «Дзержинский водоканал» в ответ на запрос Управления сообщило, что причиной отключения водоснабжения нежилого здания послужили неоднократные аварии на абонентском вводе кинотеатра «Спутник», эксплуатируемого муниципальным учреждением социальной поддержки «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью «Молодежные инициативы». Данный ввод используется, в частности для водоснабжения объекта заявителя. Вместе с тем ответчик пояснил, что за свой счет и своими силами несколько раз производил ремонт для временного приостановления утечки.

К вышеназванному письму ответчик приложил Акт об аварийном состоянии участка абонентского ввода кинотеатра «Спутник» от 11.06.2010, в котором указывается о произошедшей аварии и о принятии решения об отключении абонентского ввода на кинотеатр.

В Акте от 11.06.2010 г. представителю кинотеатра «Спутник» даны указания об оповещении всех организаций, подключенных к их абонентскому вводу о предстоящем отключении, предварительно назначенного на 14.06.10 г.

МУ СО «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью «Молодежные

инициативы» в письме от 02.09.2010 № 166 сообщило, что между данным учреждением и ОАО «Дзержинский водоканал» действует договор на отпуск воды и прием сточных вод № 0585 от 01 января 2010 г., в соответствии с которым осуществляется водоснабжение нежилого отдельно стоящего здания (кинотеатр «Спутник»), расположенного по адресу: Нижегородская область, город Дзержинск, проспект Циолковского, 78 а. В соответствии с приведенным договором обозначенные лица не заключили соглашения о границе эксплуатационной ответственности водопроводных и канализационных сетей, в связи с чем, учреждение указывает, что на основании действующего законодательства граница эксплуатационной ответственности устанавливается по балансовой принадлежности.

Письмом от 02.09.2010 № 166 МУ СО «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью «Молодежные инициативы» указывает, что кинотеатр «Спутник» и ООО «Традиции и качество» получают услуги по водоснабжению из единой сети коммуникаций, проходящих по проспекту Циолковского. Данная сеть коммуникаций не находится на балансе МУ СО «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью», и обязательств по ее содержанию учреждение не несет. Границей ответственности МУ СО «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью «Молодежные инициативы»» является граница помещения кинотеатра «Спутник».

Указанные обстоятельства позволили антимонопольному органу возбудить дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении ОАО «Дзержинский водоканал».

На заседании Комиссии представитель заявителя полностью поддержал доводы, изложенные в заявлении. Пояснил, что отключение водоснабжения чревато для заявителя приостановлением деятельности, поскольку ООО «Традиции и качество» занимается производством и реализацией продуктов питания в универсаме «Меркурий».

Представитель ОАО «Дзержинский водоканал» факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчика не признал. Сообщил, что отключение подачи воды в вышеприведенные периоды было вызвано произошедшей аварией в водопроводных сетях, поскольку сети, по которым поступает вода к универсаму «Меркурий» (объект заявителя), полностью непригодны для использования.

В обоснование своей позиции ОАО «Дзержинский водоканал» представило Акт о состоянии водяной трубы от 02.01.2008г.; Акт о состоянии водопровода Д 100 22.01.2008г.; Акт о замене водяной трубы от 30.07.2007г.

Представитель ОАО «Дзержинский водоканал» на вопрос Комиссии о том, действительно ли имело место отключение водоснабжения ООО «Традиции и качество» в периоды с 24.05.2010 по 26.05.2010, с 30.05.2010 по 02.06.2010, с 14.06.2010 по 26.06.2010, была ли причиной отключения авария в сетях водоснабжения и имеются ли соответствующие документы, фиксирующие факт аварии, сообщил, что в указанные периоды отключение водоснабжения заявителя имело место по причине утечки в водопроводных сетях. В то же время представитель ответчика пояснил, что ОАО «Дзержинский водоканал» располагает только одним документом, подтверждающим факт аварии, которым является Акт об аварийном состоянии участка абонентского ввода кинотеатра «Спутник».

**Изучив материалы дела, заслушав выступления представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения комиссия приходит к следующим выводам.**

Частью 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной норме перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава правонарушения по части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» требуются такие условия, как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия, характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением, и наступление или угроза наступления одного из перечисленных последствий.

Поставка воды до места потребления осуществляется по водопроводам, представляющим собой сложную инженерную коммуникационную сеть,

разветвленную в зависимости от наличия потребителей данного ресурса на той или иной территории.

Из имеющихся в деле материалов следует, что к централизованной системе коммунального водоснабжения города Дзержинска Нижегородской области (комплекс инженерных сооружений для забора подготовки, транспортировки и передачи абонентам питьевой воды), эксплуатируемой ОАО «Дзержинский водоканал» и на которой произошла предполагаемая авария, присоединены не только ООО «Традиции и качество», но и ЗАО «Нефтехимпроект», МОУ ДОД «Детская школа искусств №5», МУ СО «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью», Дзержинский почтамт УФПС Нижегородской области – филиала ФГУП «Почта России».

Как следует из части 1 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, в том числе, положение хозяйствующего субъекта, занимающего на рынке определенного товара долю более 50 процентов.

Согласно схеме сетей водоснабжения, представленной ОАО «Дзержинский водоканал», вода поступает к объекту заявителя, а также к иным вышеперечисленным хозяйствующим субъектам по водопроводу d 114 с местом врезки в точке ВК-8м-1, смонтированному к трубопроводу d 300.

В силу особенностей поставляемой услуги такой товар, как вода, не может быть поставлен покупателю иным образом, кроме как через присоединенные энергопринимающие устройства ООО «Традиции и качество» к инфраструктуре ОАО «Дзержинский водоканал». Вследствие этого ООО «Традиции и качество» не имеет возможности приобретать рассматриваемый ресурс у иного продавца, чем ОАО «Дзержинский водоканал».

Таким образом, положение ОАО «Дзержинский водоканал» на рынке водоснабжения в географических границах – территории расположения потребителей, охваченной в водопроводной сети ответчика - является доминирующим.

В соответствии с условиями вышеприведенного договора № 0218 от 01.07.2008 организация ВКХ обязана при условии своевременной оплаты отпущенной воды и принятых стоков заявителя: обеспечивать подачу воды с качеством согласно действующим нормативам в объемах – 1560 куб.м./год, 130 куб.м./мес., с максимальной подачей 4,27 куб.м./сут.; обеспечивать прием сточных вод от ООО «Традиции и качество» в соответствии с действующими нормативными требованиями в количестве - 1560 куб.м./год, 130 куб.м./мес., с максимальным сбросом 4,27 куб.м./сут.; обеспечивать режим отпуска воды и прием сточных вод, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

Пунктом 7.4 договора на отпуск воды и прием сточных вод № 0218 установлена ответственность заявителя за сохранность, эксплуатацию и санитарное состояние сетей, сооружений и устройств, в том числе запорной арматуры, находящейся в

хозяйственном ведении.

Граница ответственности за состояние и эксплуатацию водопроводных и канализационных сетей, сооружений и устройств устанавливается актом разграничения эксплуатационной ответственности сторон (пункт 7.1 договора).

ООО «Традиции и качество», Дзержинским почтамтом УФПС Нижегородской области филиала ФГУП «Почта России», МОУ ДОД «ДШИ №5», ЗАО «Нефтехимпроект», ОАО «Дзержинский водоканал» подписан Акт разграничения эксплуатационной ответственности по обслуживанию сетей водопровода зданий по адресам: проспект Циолковского, 78, 76а, 78в, 78б от 22 июля 2008 года. В соответствии с названным Актом ООО «Традиции и качество» "...обслуживает ввод водопровода с вновь смонтированного колодца на водопроводе Д 114 с отметкой верха трубы 94.79 от места врезки до стены здания, включая запорную арматуру, и внутреннюю сеть здания по проспекту Циолковского, 78"; Дзержинский почтамт УФПС Нижегородской области филиала ФГУП «Почта России» - "...участок водопровода, проложенный по подвальному помещению здания по пр. Циолковского, 76а от точки подключения к внутренней сети водопровода ООО «Традиции и качество», включая запорную арматуру"; МОУ ДОД «ДШИ №5» - "...участок водопровода, проложенный к подвальному помещению здания по пр. Циолковского, 78в от точки подключения к внутреннему водопроводу Отделения связи № 34 Дзержинского почтамта, включая запорную арматуру"; ЗАО «Нефтехимпроект» - "...участок водопровода, проложенный по подвальному помещению здания по пр. Циолковского, 78б от точки подключения в подвальном помещении МОУ ДОД «ДШИ №5», включая запорную арматуру".

Как следует из представленной ответчиком схемы водоснабжения, предполагаемая авария произошла на трубе 2dy 150 у водопроводного ввода ООО «Традиции и качество».

Согласно пункту 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, связанным снабжением водой через присоединенную сеть правила, предусмотренные статьями 539-547 названного кодекса, применяются, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательств.

В соответствии со статьей 539 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Отношения между организациями ВКХ и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, имеющие в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении системы водоснабжения и (или) канализации, которые непосредственно присоединены к системам коммунального водоснабжения и (или) канализации, заключившие с организацией водопроводно-канализационного хозяйства в установленном порядке договор на отпуск (получение) воды и (или) прием (сброс) сточных вод, урегулированы Правилами пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации,

утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 февраля 1999 года №167 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 81 Правил организация ВКХ может прекратить или ограничить отпуск питьевой воды без предварительного уведомления абонентов в случае прекращения энергоснабжения объектов организации ВКХ; возникновения аварии в результате стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций; необходимости увеличения подачи питьевой воды к местам возникновения пожаров.

Пункт 82 этих же Правил устанавливает также право организации ВКХ прекратить или ограничить отпуск питьевой воды, предварительно уведомив абонента и органы местного самоуправления, местные службы госсанэпиднадзора, а также территориальное подразделение Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, в случаях: резкого ухудшения качества воды в источнике питьевого водоснабжения; получения предписания или решения местных служб госсанэпиднадзора; самовольного пользования системами коммунального водоснабжения и (или) канализации; устранения последствий аварии на системах коммунального водоснабжения и канализации; аварийное или неудовлетворительное состояние водопроводных и (или) канализационных сетей абонента; проведение работ по присоединению новых абонентов в сроки согласованные, с указанными органами; проведения планово-предупредительного ремонта.

Пунктом 13 Правил предусмотрено, что в договоре водоснабжения должны быть определены границы эксплуатационной ответственности сторон по сетям водоснабжения и канализации.

При отсутствии акта разграничения эксплуатационной ответственности граница эксплуатационной ответственности определяется по балансовой принадлежности (пункт 14 Правил).

Положения Акта разграничения эксплуатационной ответственности по обслуживанию сетей водопровода зданий по адресам: проспект Циолковского, 78, 76а, 78в, 78б от 22 июля 2008 года, закрепляющего обязанность заявителя обслуживать «ввод водопровода с вновь смонтированного колодца на водопроводе Д 114 с отметкой верха трубы 94.79 от места врезки до стены здания, включая запорную арматуру, и внутреннюю сеть здания по проспекту Циолковского, 78; письмо МУ СО «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью «Молодежные инициативы» от 02.09.2010 № 166, содержащее сведения о находящихся в эксплуатационной ответственности муниципального учреждения сетях границах здания кинотеатра «Спутник», а также схема водоснабжения заявителя, на которой место аварии указывается вне границ эксплуатационной ответственности ООО «Традиции и качество», МУ СО «Комплексный центр по работе с детьми и молодежью» подтверждают обстоятельства того, что участок трубы, на котором произошла авария, не принадлежит ООО «Традиции и качество» и не входит в границу его эксплуатационной ответственности.

В то же время ответчиком не представлены доказательства того, что участок сетей, на котором произошла предполагаемая авария, не находится в его владении и пользовании, а также доказательства факта аварии, послужившей основанием

прекращения подачи воды в периоды: с 24.05.10 по 26.05.10; с 30.05.10 по 02.06.10; с 14.06.10 по 26.06.10.

В соответствии с пунктом 87 Правил организация ВКХ обязана обеспечивать надлежащую эксплуатацию и функционирование систем водоснабжения и канализации; обеспечивать выполнение условий договора с абонентом; принимать необходимые меры по своевременной ликвидации аварий и повреждений на системах водоснабжения (канализации) в порядке и сроки, установленные нормативно-технической документацией, и возобновлению действия систем с соблюдением санитарных правил и норм.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством ответчику при обнаружении аварий в вышеприведенные периоды надлежало уведомить ООО «Традиции и качество» о предстоящем прекращении подачи воды.

Доводы ОАО «Дзержинский водоканал» о том, что доказательствами аварийного состояния сетей, по которым осуществляется водоснабжение ООО «Традиции и качество» являются акты от 02.01.2008г., от 22.01.2008г., от 30.07.2007г., содержащие сведения об аварийности сетей водоснабжения, не могут быть учтены Комиссией в силу следующего.

Как следует из письменных пояснений ответчика и схемы водоснабжения ООО «Традиции и качество», к объекту общества вода поступала из другого ввода с местом врезки ВК – 8м-3 из водопроводной трубы  $du$  300.

Поскольку сети водоснабжения были изношены, и этот факт подтверждается вышеприведенными актами, ООО «Традиции и качество» обратилось в водоснабжающую организацию для получения технических условий на подключение к водопроводным сетям по трубопроводу  $du$  114.

13.07.2007 муниципальное унитарное предприятие «Водоканализационное хозяйство «Исток» (правопреемник ОАО «Дзержинский водоканал») выдало технические условия № 102 на водоснабжение и канализацию проектируемого административного здания севернее универсама «Меркурий» по проспекту Циолковского 78.

17.09.2007 МУП ВКХ «Исток» согласовало проект выноса сетей водоснабжения и канализации из-под проектируемого пристроя к универсаму «Меркурий».

02.07.2008 ОАО «Дзержинский водоканал» выдало ООО «Традиции и качество» технические условия № 105, которыми внесены изменения в ранее выданные технические условия.

09.07.2008 ответчик письмом № 549/ПТО в адрес ООО «Традиции и качество» подтвердил факт того, что технические условия № 105 от 02.07.2008, выданные заявителю, выполнены в полном объеме.

Таким образом, вышеперечисленные документы, а также схема водоснабжения указывают на аварийное состояние иного водяного ввода, через который водоснабжение заявителя не осуществляется.

Следовательно, ответчиком не представлены документы, подтверждающие факт произошедшей аварии, послужившей основанием для отключения водоснабжения



ООО «Традиции и качество» в перечисленные периоды, и соответствующие доказательства уведомления заявителя о прекращении подачи воды.

Приведенные обстоятельства позволили Комиссии констатировать факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» ОАО «Дзержинский водоканал».

По правилам части 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

Поскольку выявлен факт прекращения подачи воды без предупреждения заявителя (последующего или предварительного) о причинах, послуживших основанием для прекращения поставки названного ресурса, Комиссия считает необходимым выдать ответчику предписание о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Закона о защите конкуренции, комиссия

**решила:**

1. Признать открытое акционерное общество «Дзержинский водоканал» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части прекращения подачи воды ООО «Традиции и качество» в периоды с 24.05.10 по 26.05.10; с 30.05.10 по 02.06.10; с 14.06.10 по 26.06.10.
2. Выдать открытому акционерному обществу «Дзержинский водоканал» предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не допускать фактов прекращения отпуска питьевой воды присоединенным потребителям по непредусмотренным законом основаниям и с нарушением установленного порядка прекращения подачи названного ресурса.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении ОАО «Дзержинский водоканал» к административной ответственности по статье 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу №1300-ФАС52-ТР-10-02/12-10**

**о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства**

<...>

Открытому акционерному обществу «Дзержинский водоканал» не допускать действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства, а именно: не допускать фактов прекращения отпуска питьевой воды присоединенным потребителям по непредусмотренным законом основаниям и с нарушением установленного порядка прекращения подачи названного ресурса.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания исполнение предписания будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях коммерческие организации и должностные лица несут административную ответственность.

