

РЕШЕНИЕ

по делу № 183/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

5 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 5 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), в составе: Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Мелешкова М.А., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Теплякова Э.И., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <.....>, <.....>, <.....>, в отсутствие представителя ЗАО «ДИАМЕД» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ЗАО «ДИАМЕД» от 01.08.2013г. № 156 – вх. от 01.08.2013г. № 2621ф), рассмотрев жалобу ЗАО «ДИАМЕД» (далее – Заявитель) от 30.07.2013г. № 152 (вх. от 30.07.2013г. № 2589ф) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса рентгеновского кардиоваскулярного монопланового с дополнительной рабочей станцией и системой мониторинга физиологических параметров с монтажом, пуско-наладкой, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием для ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер», и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001221 на поставку комплекса рентгеновского кардиоваскулярного монопланового с дополнительной рабочей станцией и системой мониторинга физиологических параметров с монтажом, пуско-наладкой, вводом в эксплуатацию и последующим техническим обслуживанием для ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 40 000 000,00 (сорок миллионов) рублей.

21 июня 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом

аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 участника размещения заказа, предложившие оборудование производства: Нидерланды, Германия и Франция, двое из них было допущено к участию в нём.

Победителем открытого аукциона с ценовым предложением 37 200 000 рублей было признано ЗАО «Дина Интернэшнл».

Экономия составила 2,8 млн. руб. или 7%.

23 июля 2013 года аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отказав в допуске к участию в аукционе Заявителю, с обоснованием в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.07.2013г. № 0159200001213001221-р/1 «Предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) (п. 1 ч. 4 ст. 41.9. данного закона), а именно: участник размещения заказа в заявке предлагает к поставке «Комплекс рентгеновский кардиоваскулярный моноплановый с дополнительной рабочей станцией и системой мониторинга физиологических параметров – Установка ангиографическая Innova IGS с принадлежностями, вариант исполнения 540, «ДжиИ Медикал Системз Эс.С.Эс.», Франция, указывая в п. 17 крепления штатива – «Комбинированное». Указанная в заявке информация, касающаяся способа крепления штатива «Комбинированное», не соответствует информации, размещённой на официальном сайте производителя предлагаемого к поставке оборудования [HTTP://www3.gehealthcare.co.uk/en-GB/Products/Categories/Interventional Image Guided Systems/IGS for Interventional Radiology/Innova IGS 540](http://www3.gehealthcare.co.uk/en-GB/Products/Categories/Interventional_Image_Guided_Systems/IGS_for_Interventional_Radiology/Innova_IGS_540), согласно информации с официального сайта производителя аппарат «Innova IGS 540» является жёсткой напольной конструкцией».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, неправомерно отказала ему в допуске к участию в нём за представление в заявке информации, касающейся способа крепления штатива – «Комбинированное», не соответствующего информации, размещённой на официальном сайте производителя.

Заявитель считает, что информация, указанная на сайте, не может являться полной и достоверной, относящейся к каждой единице оборудования, предлагаемого к поставке тому или иному потенциальному покупателю.

Производитель вовсе не указывает, что крепление штатива является жёстким и напольным.

Заказчик или Уполномоченный орган не обращались с запросами к производителю с целью уточнения данного параметра, не проводили экспертизу,

не осуществляли приёмку оборудования.

Заявитель подтверждает свои доводы письмом официального представителя производителя – ООО «ДжиИ Хэлскеа», представленным в составе жалобы.

В отзыве на жалобу (письмо от 01.08.2013г. № 194/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

Письмом от 05.08.2013г. № 547 (вх. от 05.08.2013г. № 2636) Заказчик поддержал позицию аукционной комиссии, дополнительно сообщив, что официальный представитель производителя данного оборудования с напольным креплением штатива – ООО «ДжиИ Хэлскеа», просило внести изменения в Техническое задание документации об открытом аукционе, однако согласно заключению ЗАО «Институт «РЯЗАНЬГРАЖДАНПРОЕКТ» о возможности установки напольного ангиографического комплекса в существующем помещении от 07.05.2013г. № 01-184, представленном в составе возражения на жалобу, выполнить это не представляется возможным, поскольку потребует усиления несущих конструкций перекрытия.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали мнение, изложенное в возражениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей присутствующих сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь, в совокупности, на следующем.

1. Пунктом 17 Технического задания документации об открытом аукционе Заказчик установил требование: «Крепление штатива – потолочное или комбинированное». **Это требование установлено к «Интегрированному штативу с С-образной дугой».**

2. Письмом от 25.07.2013г. № 8/443-13 официальный представитель производителя ООО «ДжиИ Хэлскеа» сообщил в адрес Заявителя – ЗАО «ДИАМЕД»: «Крепление штатива С-образной дуги ангиографической установки Innova IGS 540 производится к стальной плите напольного расположения. В ангиографическую установку Innova IGS 540 также входят компоненты потолочного расположения – потолочная подвеска мониторов, бестеневая лампа с рентгенозащитным экраном. Таким образом, крепление системы **считается** комбинированным».

2. На конкретный запрос Рязанского УФАС России от 02.08.2013г. № 2119: «Поставляется ли требуемое Заказчику оборудование с креплением штатива – комбинированное», официальный представитель производителя ООО «ДжиИ Хэлскеа» письмом от 02.08.2013г. № 8/472-13 (вх. от 02.08.2013г. № 2631Э) сообщил: «В ответ на Ваш запрос о способе крепления штатива С-образной дуги ангиографической установки Innova IGS 540, а также с целью разъяснения ответа, содержащегося в нашем письме 8/442-13 от 25 июля 2013 года, сообщаем следующее.

Крепление штатива С-образной установки дуги ангиографической установки Innova IGS 540 производится к стальной плите напольного расположения. Таким

образом, крепление штатива С-образной дуги ангиографической установки Innova IGS 540 является напольным. В ангиографическую установку Innova IGS 540 также входят компоненты потолочного расположения – потолочная подвеска мониторов, бестеневая лампа с рентгенозащитным экраном. **Таким образом, крепление ангиографической установки Innova IGS 540 является комбинированным».**

Комиссия сделала вывод, что в обоих случаях официальный представитель производителя представил ответ не по существу заданного вопроса Рязанским УФАС России - является ли именно крепление штатива, а не иных его компонентов (мониторов, бестеневой лампы) комбинированным, то есть в требуемом в данном случае Заказчиком – потолочным.

3. В нарушение требований части 3 статьи 60 Закона о размещении заказов, изложенных в уведомлении Рязанского УФАС России от 31.07.2013г. № 2082, представить для обозрения Комиссии по контролю в сфере размещения заказов подлинники писем – запрос Заявителя и ответ официального представителя производителя оборудования, предлагаемого к поставке, подлинники документов представлены не были.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 58 Закона о размещении заказов, бремя ответственности за представление доводов жалобы (доказательств, аргументов) возлагается на Заявителя.

4. Необоснованность доводов Заявителя подтверждается и инструкцией, приложенной в составе жалобы: «Потолочная конструкция: «Необходимо изготовить и установить основание для потолочной подвески. Конструкция и метод установки основания должны быть выбраны инженером-строителем Заказчика на основе приведённых GE данных. Заказчик свободен в выборе конструкции основания потолочной подвески, при этом он ответственен за конструктивный расчёт основания подвески, надлежащее качество его изготовления и правильность установки», возлагая тем самым на Заказчика обязанность изготовления проекта, установки потолочного штатива, и, неся при этом дополнительные затраты.

С учётом изложенного, Комиссия признала действия аукционной комиссии, отказавшей в допуске к участию в аукционе Заявителю, правомерными.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ЗАО «ДИАМЕД» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.