

РЕШЕНИЕ

по делу № 041/01/18.1-215/2020

28 мая 2020 г.
Камчатский

г. Петропавловск-

Резолютивная часть решения оглашена «28» мая 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «29» мая 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии – руководителя управления

членов Комиссии:

временно исполняющей обязанности заместителя руководителя управления

специалиста 1 разряда отдела правового обеспечения и рекламы

заместителя начальника отдела правового обеспечения и рекламы

в присутствии представителей:

заявителя - общества с ограниченной ответственностью ООО «Первый Сетевой Центр»:

заказчика - федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Камчатэроавиация»:

рассмотрев в дистанционном формате посредством аудиосвязи и видеосвязи в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалобу ООО «Первый Сетевой Центр» на действия заказчика – ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в лице филиала «Камчатэроавиация» при проведении закупки № 32009152248 на право заключения договора на модернизацию ЗССС «Мост-АС», зав. № 088 в Усть-Большерецком центре ЭРТОС (далее- Закупка),

УСТАНОВИЛА:

Федеральным государственным унитарным предприятием «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации «в лице филиала «Камчатчаэронавигация» (далее - Заказчик) проводилась процедура запроса котировок в электронной форме № 32009152248 на право заключения договора на модернизацию ЗССС «Мост-АС», зав. № 088 в Усть-Большерецком районе; начальная (максимальная) установлена в размере 4 998 666,67 рублей. Извещение о Закупке размещено в Единой информационной системе (далее – ЕИС) сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru 15.05.2020.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), документацией о Закупке.

22.05.2020 в Камчатское УФАС России поступила жалоба ООО «Первый Сетевой Центр».

По мнению Заявителя Закупка не соответствует условиям, предусмотренным частью 3 статьи 3 Закона о Закупках.

Проект договора № 66-зк-2020 на выполнение работ по модернизации ЗССС «Мост-АС», зав № 088 в Усть-Большерецком центре ЭРТОС содержит дополнительные требования к участнику закупки, которое в нарушение требований Закона о закупках в извещении не указано.

Согласно пункту 4.3.9 проекта договора исполнитель обязуется допускать к выполнению монтажных и пусконаладочных работ персонал исполнителя, прошедший курс теоретической и практической подготовки по эксплуатации станций спутниковой связи типа «Мост» и имеющий соответствующие удостоверения выданные предприятием изготовителем оборудования – ПАО «Радиофизика».

Пункт 4.2. Технического задания, являющегося приложением к договору № 66 зк-2020, содержит аналогичное обязательство исполнителя.

На официальном сайте ПАО «Радиофизика» в сети Интернет отсутствует информация о наличии курсов теоретической и практической подготовки по эксплуатации станций спутниковой связи типа «Мост», а также об условиях обучения, сроках и стоимости. Ни один из учебных планов программы подготовки и повышения квалификации рабочих на производстве, опубликованных на сайте ПАО «Радиофизика», не содержит упоминание о доступности таких курсов.

При таких условиях информационное обеспечение закупки не соответствует требованиям закона, поскольку приводит к ограничению конкуренции. Участник закупки, формально соответствующий требованиям, предъявляемым к нему документацией о закупке, имеющий допуск к

производству соответствующего вида работ и признанный победителем, может быть не допущен Заказчиком до производства работ ввиду отсутствия у персонала требуемого заказчиком удостоверения о прохождении теоретической и практической подготовки, выдаваемого ПАО «Радиофизика».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в письме от 25.05.2020 предоставил возражения на жалобу, в которых пояснил следующее.

Заявитель за разъяснением положений закупочной документации не обращался. Единственный участник закупки подавший, заявку на участие в запросе котировок в электронной форме - ООО «Инсвязь» документы о прохождении курса теоретической и практической подготовки по эксплуатации станций спутниковой связи типа «Мост» и имеющий соответствующее удостоверение, выданное предприятием-изготовителем оборудования — ПАО «Радиофизика», в составе заявки не представлял, что не препятствовало его допуску к участию в конкурсной процедуре.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, заявитель не осуществляет деятельность в области связи на основе беспроводных и спутниковых технологий, модернизации спутникового оборудования. Сама по себе жалоба не содержит в себе сведений о нарушении каких-либо прав заявителя, кроме предположения о возможном отклонении их заявки заказчиком.

Заявитель, обратившийся в антимонопольный орган с жалобой на действия организатора торгов, не подавал заявку на участие в торгах, жалоба не содержит обоснований, которые воспрепятствовали бы заявителю подать заявку на участие в торгах.

Заказчик, являясь заинтересованным лицом в качественном результате проведения мероприятия по модернизации специального технического оборудования спутниковой связи, обеспечивающей работу Единой системы организации воздушного движения в Российской Федерации, включил в текст технического задания и проекта договора 66 ЗК-2020 требование к работникам потенциального исполнителя работ о прохождении курса теоретической и практической подготовки по эксплуатации станций спутниковой связи типа «Мост» и наличии соответствующего удостоверения, выданного предприятием-изготовителем оборудования - ПАО «Радиофизика».

Данное требование не направлено на создание конкурентных преимуществ для потенциальных участников закупки, поскольку любое лицо, подавшее заявку, должно отвечать только требованиям, указанным в извещении о проведении закупки, а направлено на качественное исполнение работ по договору ввиду уникальности эксплуатируемого оборудования.

Представители Заказчика при рассмотрении жалобы пояснили, что Заказчик не может без согласования с производителем оборудования осуществлять

ремонт и модернизацию оборудования, поскольку оборудование приобретено с ограничением прав пользования. Также пояснили, что в документации отсутствуют положения (требования) о необходимости согласования оборудования с ПАО «Радиофизика».

После установки (замены) оборудования исполнителем, документация передается Заказчиком производителю ПАО «Радиофизика», который вносит изменения в эксплуатационную документацию.

Проанализировав документы, позицию Заявителя, изложенную в жалобе, и заслушав возражения Заказчика, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

При этом в соответствии с [частью 17 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

[Частью 10 статьи 3](#) Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком

закупки с нарушением требований [Закона](#) о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в ЕИС положении о закупке такого заказчика.

Комиссией Камчатского УФАС России установлено, что жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные [частью 10 статьи 3 Закона](#) о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке [статьи 18.1 Закона](#) о защите конкуренции.

В соответствии с [частью 5 статьи 4 Закона](#) о закупках при закупке в единой информационной системе размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация.

Согласно [части 6 статьи 3 Закона](#) о Закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В [части 9 статьи 3.2 Закона](#) о закупках определено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе [частью 10 статьи 4](#) настоящего Федерального закона.

Следовательно, в силу положений [Закона](#) о закупках, документация о закупке формируется Заказчиком самостоятельно, исходя из собственных потребностей.

Согласно [пункту 4.3.9](#) проекта договора исполнитель обязуется допускать к выполнению монтажных и пусконаладочных работ персонал, прошедший курс теоретической и практической подготовки по эксплуатации станций спутниковой связи типа «Мост» и имеющий соответствующие удостоверение, выданное предприятием изготовителем оборудования – ПАО «Радиофизика».

Аналогичное требование установлено в пункте 4.2 Технического Задания.

Проект договора № 663К-2020 и Техническое Задание являются приложениями к Извещению о запросе котировок в электронной форме.

Данное требование установлено не к участникам Закупки, а к работам, и не препятствовало Заявителю подать заявку для участия в Закупке.

Кроме того, установлено, что Заявитель за разъяснением положений документации о Закупке не обращался, заявку на участие в Закупке не подавал.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Первый Сетевой Центр» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.