

РЕШЕНИЕ № 08-01-184

27 мая 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Тигрис» на действия заказчика – управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту франкировальных машин (извещение № 0139100001514000121), начальная (максимальная) цена контракта 610 000, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Тигрис» с жалобой на действия заказчика – управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту франкировальных машин.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Тигрис» является единственным участником данного электронного аукциона. При рассмотрении его заявки аукционная комиссия заказчика приняла решение и соответствии его заявки требованиям аукционной документации. Однако заказчик принял решение об отказе от заключения контракта с ООО «Тигрис».

ООО «Тигрис» считает, что заказчик, не заключая с ним контракт, нарушает законодательство о закупках.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «Тигрис» является единственным участником данного электронного аукциона. При рассмотрении его заявки аукционная комиссия заказчика приняла решение и соответствии его заявки требованиям аукционной документации. При этом, заказчик принял решение об отказе от заключения контракта с ООО «Тигрис». Заказчик считает, что он, в соответствии с законодательством о закупках, вправе отказаться от заключения контракта в данном случае.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.16 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если по

окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка или не подано ни одной заявки, такой аукцион признается несостоявшимся. В соответствии с ч.4 ст.71 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 66 и частью 8 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем или по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его участников, подавших заявки на участие в таком аукционе, а также в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 15 статьи 70 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 83 ФЗ № 44-ФЗ (при этом объект закупки не может быть изменен) или иным способом в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик имеет право внести изменение в план-график и осуществить закупку путем проведения запроса предложений или иным способом, после того как электронный аукцион признан несостоявшимся по основаниям, предусмотренным ч.16 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, только в случае если не было подано ни одной заявки.

В соответствии с ч.1 ст.71 Федерального закона № 44-ФЗ в случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся по основанию, предусмотренному частью 16 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе подана только одна заявка на участие в нем, контракт заключается с участником такого аукциона, подавшим единственную заявку на участие в нем, если этот участник и поданная им заявка признаны соответствующими требованиям ФЗ № 44-ФЗ и документации о таком аукционе, в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 ФЗ № 44-ФЗ в порядке, установленном статьей 70 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчик по результатам проведения электронного аукциона № 0139100001514000121 должен был после рассмотрения единственной заявки, поданной на электронный аукцион, направить обращение о согласовании заключения контракта в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок. С учетом изложенного, доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение в ходе рассмотрения жалобы. Заказчик, отказавшись от заключения контракта с ООО «Тигрис», нарушил ч.1 ст.71 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, установлено следующее.

В соответствии с совокупностью требований п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при наличии в аукционной документации требования к участникам закупки в соответствии с п.2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, об их правомочности заключать контракт, заказчик обязан указать в аукционной документации перечень документов, подтверждающих соответствие участников аукциона такому требованию. Заказчик в п.25 информационной карты аукционной документации установил такое требование и в п.32 потребовал представить в составе заявки документы, подтверждающие соответствие участника закупки такому требованию. Для участников закупки – юридических лиц: копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ и копия свидетельства о постановке юридического лица на

налоговый учет в налоговом органе, для участников закупки – индивидуальных предпринимателей: выписка из ЕГРИП или паспорт <...> Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные документы не могут свидетельствовать о правомочности участника закупки заключить контракт по результатам аукциона. Указанные документы не делегируют участникам закупки отдельного права и/или возможности заключить контракт по результатам электронного аукциона. Таким образом, заказчик не определил перечень надлежащих документов, подтверждающих правомочность участников закупки, тем самым нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тигрис» на действия заказчика – управления Судебного департамента в Кемеровской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту франкировальных машин (извещение № 0139100001514000121) обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.1 ст.71 ФЗ № 44-ФЗ, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-134

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

27 мая 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Мерный Е.М.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-184 от 27.05.2014г. по жалобе ООО «Тигрис» на действия заказчика – управления Судебного департамента в Кемеровской

области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту франкировальных машин (извещение № 0139100001514000121),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – управлению Судебного департамента в Кемеровской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.71 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказываться от заключения контракта по результатам электронного аукциона в случаях, не предусмотренных законом;
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, при установлении в аукционной документации требования к участникам закупки об их правомочности заключать контракт, указать в аукционной документации перечень надлежащих документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным требованиям;
3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-184 от 27.05.2014г. и настоящим предписанием;
4. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах данного электронного аукциона.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-184 от 27.05.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.06.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.