

РЕШЕНИЕ № 08-01-379

21 октября 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР»: <....> (по доверенности),

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы»: <...> (по доверенности), <....> (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, по дополнительной профессиональной программе в области информационной безопасности «Организация и нормативно-методическое обеспечение технической защиты информации ограниченного доступа, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, в органах государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, организациях и учреждениях» (извещение № 0851200000616003244), начальная максимальная цена контракта 910 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, по дополнительной профессиональной программе в области информационной безопасности «Организация и нормативно-методическое обеспечение технической защиты информации ограниченного доступа, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, в органах государственной

власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, организациях и учреждениях» (извещение № 0851200000616003244).

Суть жалобы заключается в следующем. АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» обжалует результаты конкурса, поскольку считает, что негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт информационных технологий «АйТи», признанное победителем данного конкурса, не имеет лицензию на оказание образовательных услуг по повышению квалификации в г. Новосибирске, в связи с чем не может оказывать соответствующие услуги на территории г. Новосибирска.

Кроме того, АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» обжалует результаты оценки единой комиссией опыта участника АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, представленного в конкурсной заявке.

На жалобу АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» от заказчика – управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области поступили пояснения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что при рассмотрении и оценке заявок на участие в открытом конкурсе № 0851200000616003244 в состав единой комиссии сотрудники управления делами Губернатора Новосибирской области и Правительства Новосибирской области не входили, таким образом, заказчик не может подтвердить либо опровергнуть доводы подателя жалобы.

На жалобу АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» от уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» поступили возражения, в которых указано следующее.

По мнению уполномоченного учреждения, доводы подателя жалобы относительно отсутствия права (лицензии) на осуществление образовательной деятельности в г. Новосибирске у победителя конкурса - негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт информационных технологий «АйТи», не основаны на нормах действующего законодательства на основании следующего.

Исходя из положений п.3 ч.4 ст.1 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», особенности лицензирования, в том числе в части, касающейся порядка принятия решения о предоставлении лицензии, срока действия лицензии и порядка продления срока ее действия, приостановления, возобновления и аннулирования действия лицензии, могут устанавливаться федеральными законами, регулирующими осуществление образовательной деятельности (далее - ФЗ № 99-ФЗ).

В соответствии с ч.5 ст.9 ФЗ № 99-ФЗ, деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Как указано в пункте 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» деятельность, лицензия на осуществление которой предоставлена лицензирующим органом одного субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии предварительного уведомления в письменной форме лицензиатом лицензирующих органов субъектов Российской Федерации, на территории которых лицензиат намерен осуществлять лицензируемый вид деятельности, о таком намерении.

В этой связи, негосударственное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Институт информационных технологий «АйТи» в силу действующего законодательства вправе осуществлять образовательную деятельность на территории Новосибирской области на основании лицензии, выданной в другом субъекте Российской Федерации, при условии предварительного уведомления об этом лицензирующего органа в сфере образовательной деятельности Новосибирской области.

В части доводов подателя жалобы относительно оценки опыта оказания аналогичных услуг, уполномоченное учреждение сообщает следующее.

Как следует из содержания жалобы, фактически АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» пытается обжаловать в контрольном органе результаты оценки своей заявки на участие в конкурсе в соответствии с указанными в п.4 ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ критериями оценки этих заявок (опыт работы, связанный с предметом контракта).

Между тем, в силу положений ч.12 ст.99, ч.6 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ при проведении плановых и внеплановых проверок и рассмотрении жалоб участников закупок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными п.4 ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке. Следовательно, указанный довод жалобы не может быть рассмотрен в порядке, установленном ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.2 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального [закона](#), извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В соответствии с ч.3 ст.53 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

При анализе конкурсной документации Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.8 конкурсной документации установлены требования к участникам закупки, в том числе, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом закупки, а именно, о наличии лицензии на право оказания образовательных услуг (в соответствии с Положением о лицензировании образовательной деятельности, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2013 г. № 966).

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в конкурсной заявке негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт информационных технологий «АйТи» представлена копия лицензии на право оказания образовательных услуг, выданная Департаментом образования города Москвы.

Согласно п.3 Постановления Правительства РФ от 21.11.2011г. № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности» деятельность, лицензия на осуществление которой предоставлена лицензирующим органом одного субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии предварительного уведомления в письменной форме лицензиатом лицензирующих органов субъектов Российской Федерации, на территории которых лицензиат намерен осуществлять лицензируемый вид деятельности, о таком намерении.

Документов и сведений, подтверждающих отсутствие предварительного уведомления в письменной форме негосударственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования «Институт информационных технологий «АйТи» лицензирующих органов Новосибирской области, подателем жалобы представлено не было.

Таким образом, у конкурсной комиссии уполномоченного учреждения отсутствовали основания для отклонения заявки негосударственного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт информационных технологий «АйТи» по причине несоответствия требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно п.4 ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В п.22 конкурсной документации установлен критерий, предусмотренный п.4 ч.1 ст.32 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», одним из показателей которого

является показатель опыта участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера.

В соответствии с ч.6 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 ч.1 ст.32](#) ФЗ № 44-ФЗ критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, довод подателя жалобы относительно результатов оценки единой комиссией опыта участника АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема, представленного в конкурсной заявке, не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России в соответствии с ч.6 ст.106 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу АНО ДПО Учебный центр «СИБИНФОЦЕНТР» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Новосибирской области, работников, замещающих должности, не являющиеся должностями государственной гражданской службы, по дополнительной профессиональной программе в области информационной безопасности «Организация и нормативно-методическое обеспечение технической защиты информации ограниченного доступа, не содержащей сведений, составляющих государственную тайну, в органах государственной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления, организациях и учреждениях» (извещение № 0851200000616003244) необоснованной.