

Заказчик –

КГБУЗ «Владивостокская детская
поликлиника № 3»

пер. Камский, д.1 к. 3,

г. Владивосток

Приморский край, 690062

ООО «Компания «Тензор»

пр-т Московский, д. 12,

г. Ярославль, Ярославская
область, 150001

ФЭП «ТЭК-Торг»

ул. Тимура Фрунзе, г. Москва,
115191

Р Е Ш Е Н И Е № 025/06/50-261/2024

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок

14 марта 2024 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...>– начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...>– специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Компания «Тензор»,

в присутствии:

от заказчика посредством видеоконференцсвязи: <...> – представители по доверенности,

от заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...> – представители по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Компания «Тензор» на действия Заказчика – КГБУЗ «Владивостокская детская поликлиника № 3» при проведении запроса котировок в электронной форме, на оказание услуг по предоставлению права использования программы для ЭВМ, предназначенной для взаимодействия Заказчика с Удостоверяющим центром (извещение № 0320300101124000025) (далее – запрос котировок).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям действующего законодательства.

Рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В силу п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно части 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ, не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Заказчик установил в качестве требования конкретное программное обеспечение.

В соответствии с описанием объекта закупки предоставление эквивалента недопустимо, так как заказчик приобретает продление права использования программы для ЭВМ «АС «Кабинет УЦ», на которое уже затрачены средства на внедрение, сопровождение и обучение сотрудников работе в программе.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в материалы дела со стороны Заказчика представлено возражение, в котором указывается, что заказчиком накоплен объемный архив документов в используемой программе для ЭВМ «АС «Кабинет УЦ», который Заказчиком используется в существующих процессах КГБУЗ «Владивостокская детская поликлиника № 3», например, это позволяет сократить трудозатраты работников на получение врачами сертификатов ключей проверки электронной подписи, а функциональность программы для ЭВМ позволяет не осуществлять сбор документов из раза в раз.

При этом, в материалы дела не представлено документально подтвержденных доводов, подтверждающих факт невозможности использования иного программного обеспечения для оказания услуг, обладающих соответствующими функциональными характеристиками.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя о нарушении Заказчиком части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ, поскольку Заказчиком не доказан факт, что проводимая Заказчиком конкурентная процедура подпадает под исключения, предусмотренные в части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ.

В связи с изложенным, Комиссия считает, что Заказчиком допущено

нарушение требований п. 1 ч. 2 ст. 42 Закона №44-ФЗ.

Ответственность за указанное нарушение предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания «Тензор» на действия Заказчика – КГБУЗ «Владивостокская детская поликлиника № 3» при проведении запроса котировок в электронной форме, на оказание услуг по предоставлению права использования программы для ЭВМ, предназначенной для взаимодействия Заказчика с Удостоверяющим центром (извещение № 0320300101124000025) обоснованной.
2. Признать, что Заказчик допустил нарушение пункта 1 части 1 статьи 42 Закона №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенного при проведении запроса котировок.
4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>