

РЕШЕНИЕ

г. Самара

Резолютивная часть решения оглашена «01» февраля 2017 г.
В полном объеме решение изготовлено «02» февраля 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия), в составе: <...>, рассмотрев дело № [6-11949-16/6](#) по признакам нарушения ООО «Центр Эффективной Хирургии-Здоровье» (далее – ООО «ЦЭХ-Здоровье») (Московское шоссе (п. Мехзавод), д. 8, корп. А, оф. 40, г. Самара, 443028; ИНН: [6317092393](#), ОГРН: [1126317003889](#)), ООО «Современные медицинские технологии» (далее – ООО «СМТ») (ул. Некрасовская, д. 68, лит. К, г. Самара, 443010; ИНН: [6367009094](#), ОГРН: [1036302391058](#)), ООО «Медсимвол» (ул. Чистопольская, 66-16, г. Казань, Республика Татарстан, 420126; ИНН: [1657118402](#), ОГРН: [1121690035444](#)) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции путем поддержания цен на торгах; по признакам нарушения ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», ООО «ДжиИ Хэлскеа» (Пресненская Набережная, д. 10, г. Москва, 123317; ИНН: [7719048808](#), ОГРН: [1027739064528](#)), Министерством здравоохранения Самарской области (ул. Ленинская, д. 73, г. Самара, 443020; ИНН: [6315800971](#), ОГРН: [1066315057907](#)) статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении ограничивающих конкуренцию соглашений, которые привели к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области; по признакам нарушения ООО «СМТ» и ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина» (далее – ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина») (ул. Ташкентская, 159, г. Самара, 443095; ИНН: [6312023131](#), ОГРН: [1026300782364](#)) пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции и привело к созданию преимущественных условий для участника торгов; а также по признакам нарушения ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании участнику торгов преимущественных условий путем доступа к информации. в присутствии на заседании Комиссии представителя ООО «ЦЭХ-Здоровье» <...>; представителей ООО «СМТ» <...>; представителя ООО «Медсимвол» <...>;

представителей Министерства здравоохранения Самарской области <...>;
представителей ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д.
Середавина» <...>; представителей ООО «ДжиИ Хэлскеа» <...>; Н.А.С.,
представителя Н.А.С. <...>; слушателя <...>.

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с положениями пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилось поступление из Следственного управления Следственного комитета России по Самарской области (далее – СУ СК России по Самарской области) материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы) в действиях ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», а также в действиях Министерства здравоохранения Самарской области. Приказом Самарского УФАС России от 22.07.2016 г. № 81 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ» пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16 Закона о защите конкуренции, а также по признакам нарушения Министерством здравоохранения Самарской области статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № [6-11949-16/6](#) о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 05.08.2016 г. № 6970/6 к участию в названном деле в качестве ответчиков привлечены ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», Министерство, а также ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» в качестве заинтересованного лица.

Определением Комиссии от 20.09.2016 г. № 8491/6 к участию в деле в качестве ответчика, в чьих действиях содержатся признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11, Закона о защите конкуренции, привлечено ООО «Медсимвол».

Определениями Комиссии от 29.09.2016 г. № 8490/6, от 28.10.2016 г. № 9912/6 к участию в деле в качестве заинтересованного лица были привлечены ООО «МастерМедТех», ООО «ДжиИ Хэлскеа» и Н.А.С.

Определением Комиссии от 28.10.2016 г. № 9931/6 срок рассмотрения дела был продлен на 6 месяцев.

В последующем Определением Комиссии от 02.12.2016 г. № 11000/6 к участию в деле в качестве ответчика по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции было привлечено ООО «ДжиИ Хэлскеа», ранее участвовавшее в деле в качестве заинтересованного лица.

Определением Комиссии от 02.12.2016 г. № 11001/6 к участию в деле в качестве ответчика, в чьих действиях содержатся признаки нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, привлечено ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», ранее привлеченное в статусе заинтересованного лица.

Кроме того, Определением Комиссии от 02.12.2016 г. № 11001/6 действия ООО «СМТ» дополнительно квалифицированы по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции 27.12.2016 г. Комиссией было принято заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела было отложено.

Определением Комиссии от 25.01.2017 г. № 564/6 рассмотрение дела было отложено в связи с поступлением от лиц, участвующих в деле, соответствующих ходатайств.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле,

установила следующее.

Постановлением следователя СУ СК России по Самарской области от 25.05.2016 г. в отношении должностных лиц ООО «СМТ» и Министерства здравоохранения Самарской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных пунктом «а» части 2 статьи 204, частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). В соответствии с частью 3 раздела II Соглашения о взаимодействии Следственного комитета Российской Федерации и Федеральной антимонопольной службы от 03.10.2012 г. № [208-796-12/09-45](#) СУ СК России по Самарской области копии отдельных документов, являющихся материалами вышеуказанного уголовного дела, были направлены в адрес Самарского УФАС России для рассмотрения в рамках компетенции.

02.03.2016 г. между 23 государственными бюджетными учреждениями здравоохранения было подписано соглашение о проведении совместного открытого аукциона (далее – Соглашение). Согласно пункту 1.1 Соглашения стороны установили порядок взаимодействия между собой при размещении заказа путем проведения совместного аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования для нужд сторон. Пунктом 1.4 Соглашения было определено, что контракт с победителем совместного аукциона заключается с каждой стороной. Как следует из раздела 3 данного Соглашения, стороны договорились передать часть своих полномочий по организации и проведению совместного аукциона ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» как организатору совместного аукциона. Таким образом, заказчиками данных торгов являлись 23 государственных бюджетных учреждения здравоохранения: ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина», ГБУЗ Самарской области «Чапаевская центральная городская больница», ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская больница № 4», ГБУЗ Самарской области «Сергиевская центральная районная больница», ГБУЗ Самарской области «Красноярская центральная районная больница», ГБУЗ Самарской области «Сызранская центральная городская больница», ГБУЗ Самарской области «Кинель-Черкасская центральная районная больница», ГБУЗ «Самарский областной клинический противотуберкулезный диспансер имени Н.В. Постникова», ГБУЗ Самарской области «Отраденская городская больница», ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская клиническая больница № 5», ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская клиническая больница № 2 имени В.В. Баныкина», ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская детская больница № 1», ГБУЗ «Самарский областной клинический госпиталь для ветеранов войн», ГБУЗ Самарской области «Тольяттинская городская клиническая больница № 1», ГБУЗ Самарской области «Кинельская центральная больница города и района», ГБУЗ Самарской области «Самарская городская детская клиническая больница № 1 имени Н.Н. Ивановой», ГБУЗ «Самарский областной клинический кардиологический диспансер», ГБУЗ Самарской области «Самарская городская клиническая больница № 2 имени Н.А. Семашко», ГБУЗ Самарской области «Новокуйбышевская центральная городская больница», ГБУЗ Самарской области «Жигулевская центральная городская больница», ГБУЗ Самарской области «Похвистневская центральная больница города и района», ГБУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер», ГБУЗ Самарской области «Безенчукская центральная районная больница». Организатором торгов являлось ГБУЗ «Самарская областная клиническая больница им. В.Д. Середавина»,

уполномоченным органом – Главное управление организации торгов Самарской области.

Согласно материалам дела 12.04.2016 г. на официальном сайте АО «ЕЭТП» по адресу в сети Интернет: <http://etp.roseltorg.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#) на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

Исходя из положений пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила [768 022 105,66](#) рублей. При этом общая начальная (максимальная) цена контракта составила [4 362 873 357,06](#) рублей: из них [4 249 059 436,06](#) рублей цена запасных частей к оборудованию и [113 813 921](#) рублей цена единицы работы (техническое обслуживание и ремонт оборудования).

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № [0142200001316004463](#) от 06.05.2016 г., заявки на участие в торгах были поданы тремя хозяйствующими субъектами: ООО «СМТ», ООО «Медсимвол», ООО «МастерМедТех». Согласно пункту 6 указанного протокола заявки ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол» были допущены к участию в аукционе. Третьему участнику – ООО «МастерМедТех» - было отказано в допуске к торгам в связи с несоответствием заявки данного участника пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Как указала аукционная комиссия, ООО «МастерМедТех» не была представлена информация о наименовании страны происхождения товара, указанного в приложении 3 документации об аукционе (кроме позиций, отраженных в приложении 7 документации об аукционе). Таким образом, участниками открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#) были признаны два хозяйствующих субъекта: ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол».

10.05.2016 г. на электронной площадке АО «ЕЭТП» был проведен открытый аукцион в электронной форме № [0142200001316004463](#). Исходя из сведений, представленных АО «ЕЭТП» письмом от 19.07.2016 г. № 2942-Д/16, ценовые предложения подавались обоими участниками, допущенными к торгам. Так, ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол» в ходе проведения аукциона (с 10:21:00 по 10:55:37 (GMT +4 Самара)) было сделано по два ценовых предложения. Заключительное предложение ООО «Медсимвол» об общей цене запасных частей и цене единицы работы составило [4 297 430 256,69](#) рублей. Последнее предложение по цене контракта, предложенное ООО «СМТ», составило [4 253 801 523,14](#) рублей.

В соответствии с пунктом 5 протокола подведения итогов электронного аукциона № [0142200001316004463](#) от 11.05.2016 г., на основании статьи 69 Закона о контрактной системе, вторые части заявок Обществ на участие в торгах были признаны соответствующими требованиям, предъявляемым законом и заказчиками. По итогам их рассмотрения победителем электронного аукциона было признано ООО «СМТ», учредителем и директором которого является Ш.С.Ф. В результате торгов начальная (максимальная) цена контракта ($4\,249\,059\,436,06$ руб. + [113 813 921](#) руб. = [4 362 873 357,06](#) руб.) была снижена участниками на [109 071 833,92](#) руб. (2,5 %) и составила [4 253 801 523,14](#) руб.

Согласно положениям государственных контрактов работы начинают исполняться поставщиком с момента подписания контрактов до 31 декабря 2018 года. Исходя из анализа существенных условий контрактов, общий срок исполнения работ составляет 31 месяц (с 31.05.2016 г. по 31.12.2018 г.).

Совокупная сумма, на которую ООО «СМТ» были заключены государственные контракты, составляет [768 022 105,66](#) рублей, что соответствует сумме начальной (максимальной) цены контракта, установленной документацией об аукционе № [0142200001316004463](#).

Таким образом, в соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе на аукционе была определена общая стоимость запасных частей и расходных материалов и цена единицы услуги (4 253 801 523,14 рублей), по которым поставщик (ООО «СМТ») выполняет работы в пределах начальной (максимальной) цены контракта (768 022 105,66 рублей).

Из изложенного следует, что на торгах произошло снижение общей начальной (максимальной) цены контракта, определяемой суммами общих начальных (максимальных) цен запасных частей и единицы услуги. При этом начальная (максимальная) цена контракта в размере [768 022 105,66](#) рублей при заключении контрактов осталась неизменной.

I. Фактические обстоятельства заключения антиконкурентных соглашений

1. По имеющейся в Самарском УФАС России информации 01.12.2015 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение и конкурсная документация для проведения совместного конкурса на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту медицинского дорогостоящего оборудования для учреждений здравоохранения Самарской области (извещение № [0142200001315014331](#)) (начальная (максимальная) цена контракта [772 794 792](#) руб.) (далее – Конкурс). Заказчиками данных торгов являлись 23 государственных бюджетных учреждения здравоохранения. Организатор и один из заказчиков торгов – ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина».

В декабре 2015 года в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ЦЭХ-Здоровье» на положения документации о Конкурсе. В соответствии с решением Самарского УФАС России от 24.12.2015 г. № [1194-11949-15/4](#) жалоба ООО «ЦЭХ-Здоровье» признана частично обоснованной, а в действиях заказчика, уполномоченного органа (Главного управления организации торгов Самарской области) нарушение статьи 8, пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе. Заказчику и уполномоченному органу были выданы предписания об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений. На основании указанного предписания антимонопольного органа, заказчиком и уполномоченным органом названный Конкурс был аннулирован.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «ЦЭХ-Здоровье» являлось потенциальным участником Конкурса, имело намерение стать победителем данных торгов, а также возможность выполнять работы по техническому обслуживанию и ремонту медицинского дорогостоящего оборудования.

В последующем с учетом замечаний Самарского УФАС России, изложенных в решении по жалобе от 24.12.2015 г. № [1194-11949-15/4](#), было принято решение о повторном проведении торгов на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту медицинского дорогостоящего оборудования для учреждений здравоохранения Самарской области в виде открытого аукциона в

электронной форме.

12.04.2016 г. на официальном сайте АО «ЕЭТП» по адресу в сети Интернет: <http://etp.roseltorg.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#) на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области. Заказчиками данных торгов также являлись 23 лечебных учреждения. Организатор торгов - ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина». При этом Министерство здравоохранения Самарской области в рамках рассматриваемого аукциона не являлось ни заказчиком, ни организатором, ни уполномоченным органом в понимании положений Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела, претендентом на участие в электронном аукционе № [0142200001316004463](#) снова являлось ООО «ЦЭХ-Здоровье» - участник рынка технического обслуживания и ремонта медицинского оборудования, осуществляющий предпринимательскую деятельность на территории Самарской области. Согласно сведениям, изложенным в протоколе опроса свидетеля Р.А.А. (директор ООО «ЦЭХ-Здоровье») от 23.03.2016 г., ООО «ЦЭХ-Здоровье» осуществляет деятельность по техническому обслуживанию и ремонту сложной медицинской техники с 2012 г. как на территории Самарской области, так и в пределах европейской территории Российской Федерации. Данный факт подтверждается сведениями об исполненных ООО «ЦЭХ-Здоровье» контрактах, представленными письмом от 18.08.2016 г. № 107.

В марте 2016 года состоялась встреча между заместителем министра и директором ООО «ЦЭХ-Здоровье». В ходе данной встречи обсуждались вопросы, связанные с проведением открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#). В частности, заместителем министра Н.А.С. было сообщено директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. о необходимости достижения договоренности по участию в рассматриваемом аукционе с Ш.С.Ф. – директором ООО «СМТ», а именно было предложено использовать следующую модель участия в торгах: один хозяйствующий субъект выигрывает, а другой принимается им на субподряд для выполнения работ по отдельным лечебным учреждениям, например расположенным в г.о. Новокуйбышевск, Сызрань. При этом данную модель поведения было предложено оформить путем заключения договора, соглашения. По итогам данной встречи, должностным лицом Министерства директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» были переданы сведения о контактном телефоне директора ООО «СМТ» в целях дальнейшего взаимодействия с ООО «ЦЭХ-Здоровье» при подготовке к участию в рассматриваемом аукционе.

Цитата <...>

В последующем 23.03.2016 г. в 16:49 состоялась встреча Р.А.А. (директор ООО «ЦЭХ-Здоровье») и Ш.С.Ф. (директор ООО «СМТ»). В ходе встречи Ш.С.Ф. выясняет у Р.А.А. наличие интереса к готовящемуся аукциону и предлагает «договариваться со списками, с калькулятором». Кроме того, в рамках встречи названные лица обсуждают размер долей каждой из возглавляемых ими компаний на рынке технического обслуживания медицинского оборудования. По результатам встречи была достигнута договоренность о совместном изучении и проработке проекта технического задания на аукцион. В состоявшемся разговоре Ш.С.Ф. (директор ООО «СМТ») и Р.А.А. (директор ООО «ЦЭХ-Здоровье») договариваются о том, что С.А.Ю. (заместитель директора ООО «СМТ») по реализации и сервисной

деятельности) направит в адрес Р.А.А. проект технического задания аукциона. Р.А.А. сообщает Ш.С.Ф. адрес электронной почты, на который С.А.Ю. следует направить данный документ.

Цитата <...>

Согласно имеющимся материалам дела 29.03.2016 г. в 12:52 между указанными должностными лицами снова состоялась встреча, на которой происходило обсуждение проекта технического задания и порядка расчета цены государственных контрактов. В рамках указанной встречи Ш.С.Ф. (ООО «СМТ») было предложено Р.А.А. (ООО «ЦЭХ-Здоровье») заключить «максимально близкий к госконтракту» договор о намерениях, который вступит в силу после заключения ООО «СМТ» контрактов по итогам аукциона. При этом данными лицами обсуждался также вопрос о необходимости участия либо неучастия ООО «ЦЭХ-Здоровье» в аукционе в случае реализации предложенной модели поведения на торгах. Ш.С.Ф. (ООО «СМТ») сообщил Р.А.А. (ООО «ЦЭХ-Здоровье») информацию о пожеланиях Министерства о необходимости участия в аукционе трех организаций с целью исключения проверок со стороны контролирующих органов и создания видимости конкурентной борьбы.

Цитата <...>

В разговоре в рамках встречи 29.03.2016 г. директор ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. выразил опасения относительно возможности участия в рассматриваемом аукционе иных сторонних хозяйствующих субъектов, не участвующих в договоренности с ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ». При этом Ш.С.Ф. (ООО «СМТ») сообщил, что Министерством контролируется вопрос выхода на торги иных организаций из других регионов Российской Федерации.

Цитата <...>

В дальнейшем 01.04.2016 г. в 13:23 во время очередной встречи в служебном помещении Министерства должностными лицами ООО «ЦЭХ-Здоровье» и Министерства обсуждался проект технического задания, подлежащего включению в аукционную документацию, и размер начальной (максимальной) цены контрактов. В ходе разговора заместитель министра Н.А.С. сообщил, что цены были скорректированы Министерством в сторону уменьшения, поскольку ООО «СМТ» включило в аукционную документацию завышенные цены на запчасти ООО «ДжиИ Хэлскеа». При этом Н.А.С. сообщил, что расчет цены производился ответственным сотрудником Министерства здравоохранения Самарской области К.М.В. По итогам встречи сотрудниками Министерства директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. был передан проект технического задания аукциона.

Цитата <...>

Необходимо отметить, что в рамках данной встречи должностными лицами Министерства и ООО «ЦЭХ-Здоровье» обсуждался и альтернативный вариант развития событий в ходе торгов, а именно: выход ООО «ЦЭХ-Здоровье» на рассматриваемые торги и последующая победа в них в условиях отсутствия конкуренции со стороны ООО «СМТ». Указанный вариант был предложен Министерством для ООО «ЦЭХ-Здоровье» на случай негативного развития

событий и невозможности достижения договоренности с ООО «СМТ» по порядку проведения аукциона № [0142200001316004463](#).

Вместе с тем, как следует из содержания справки о расшифровке разговора между Р.А.А., С.А.В., Н.А.С., К.М.В. от 08.04.2016г. в 13:51 в служебном кабинете Н.А.С., Министерством было принято решение о возвращении к первому варианту модели проведения аукциона (привлечение ООО «ЦЭХ-Здоровье» для выполнения работ на условиях договора субподряда с ООО «СМТ»). При этом, должностное лицо Министерства вновь указало ООО «ЦЭХ-Здоровье» на необходимость достижения договоренности с ООО «СМТ» по участию в аукционе.

Цитата <...>

Кроме того, 08.04.2016 г. в 15:14 также состоялась встреча должностных лиц ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», о чем свидетельствует справка о расшифровке разговора между Р.А.А., Ш.С.Ф., С.А.Ю. от 08.04.2016 г. В рамках данной встречи названными лицами обсуждались подробности порядка заключения между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» договора, который регламентировал бы отношения данных хозяйствующих субъектов после подписания контрактов между лечебными учреждениями и ООО «СМТ» по итогам аукциона № [0142200001316004463](#) (договор с отлагательным условием). При этом указанными должностными лицами в рамках встречи подробно обсуждался вопрос, связанный с объемом работ, которые планируются передать ООО «ЦЭХ-Здоровье» для выполнения по договору субподряда.

В процессе разговора Ш.С.Ф. (директор ООО «СМТ») также сообщил, что аукционная документация по рассматриваемым торгам вчера передана в Главное управление организации торгов Самарской области (далее – ГУОТ Самарской области), а также информировал о сроках размещения указанной документации на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Заместитель директора ООО «СМТ» С.А.Ю., присутствовавший на данной встрече, сообщил Р.А.А. (ООО «ЦЭХ-Здоровье»), что направит в адрес ООО «ЦЭХ-Здоровье» техническое задание, которое будет размещено ГУОТ Самарской области в последующем.

Цитата <...>

Кроме того, 08.04.2016 г. в 16:19 в служебном помещении Министерства состоялась встреча заместителя министра Н.А.С., руководителя управления организации обеспечения медицинской техникой департамента фармации, медицинской техники и материально-технического обеспечения Министерства К.М.В. и представителей ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А., С.А.В. В рамках встречи названными лицами обсуждалась информация о планируемом в ближайшее время подписании проекта договора между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье», касающегося выполнения работ по аукциону № [0142200001316004463](#).

При этом, как следует из телефонных переговоров сотрудников ООО «СМТ» С.А.Ю. и Б.А.И., проект договора на техническое обслуживание медицинского оборудования от 28.04.2016 г. готовился непосредственно названными сотрудниками ООО «СМТ» и сотрудниками ООО «ЦЭХ-Здоровье». По итогам проведенных встреч в результате переговоров указанными лицами вносились изменения в условия заключаемого договора.

Кроме того, при подготовке и обсуждении проекта рассматриваемого договора принимал участие штатный юрист ООО «СМТ» М.Г.А. (справка по расшифровке

телефонного разговора от 25.04.2016 г. в 15:10 между С.А.Ю. и М.Г.А.). В ходе переговоров указанными сотрудниками корректировался ряд существенных условий договора, касающихся цены, сроков, периода, вида, объема работ. 25.04.2016 г. в 16:53 сотрудником ООО «СМТ» М.Г.А. с адреса электронной почты mamenkova@smt-samara.ru на корпоративный адрес электронной почты вышеназванных лиц (С.А.Ю. и Б.А.И.) было направлено письмо с вложенным файлом «Договор» с расширением «docx», а также сообщение с рекомендациями приложить инженерный акт и подписывать приложения с ценами после вступления в силу договора (протокол осмотра предметов (документов) от 06.06.2016 г.). В дальнейшем в рамках целого ряда личных встреч должностные лица ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» также неоднократно обсуждали конкретные положения планируемого к заключению между ними договора в целях выполнения работ по аукциону № [0142200001316004463](#), а именно: объем работ и количество лечебно-профилактических учреждений Самарской области, работы в которых будут выполняться ООО «ЦЭХ-Здоровье» на условиях субподряда; планируемая цена договора; условия договора о штрафных санкциях за неисполнение обязательств. Кроме того, в ходе разговоров, состоявшихся между должностными лицами ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» 15.04.2016 г. и 26.04.2016 г., ООО «СМТ» сообщило информацию, касающуюся иных возможных участников рассматриваемых торгов. Так, в частности, директор ООО «СМТ» Ш.С.Ф. сообщил, что по инициативе Министерства планируется участие в торгах еще одной организации, являющейся дилером ООО «ДжиИ Хэлскеа» - представителя одного из производителей медицинского оборудования. В последующем, законный представитель ООО «СМТ», согласно справке о расшифровке разговора Р.А.А., С.А.Ю., Ш.С.Ф. от 28.04.2016 г. в 15:55, сообщил, что Министерством достигнута договоренность о формальном участии данной организации в торгах, в целях создания видимости конкурентной борьбы.

Указанный факт подтверждается, в том числе справкой о расшифровке фонограммы телефонного разговора, состоявшегося 26.04.2016 г. в 20:17 между заместителем директора ООО «СМТ» С.А.Ю. и сотрудником ООО «ДжиИ Хэлскеа» Л.Е.Н.

При этом в разговорах представители ООО «СМТ» Ш.С.Ф. и С.А.Ю. в очередной раз указывают директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. на отсутствие необходимости участия возглавляемого им Общества в аукционе.

Цитата <...>

Исходя из имеющихся материалов, незадолго до проведения аукциона (28.04.2016 г.) должностными лицами ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» были организованы еще две личные встречи, на которых между названными Обществами был подписан договор на техническое обслуживание медицинского оборудования, предметом которого явилось выполнение исполнителем (ООО «ЦЭХ-Здоровье») работ по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования в соответствии с условиями пункта 1.2 настоящего договора, а также прием заказчиком (ООО «СМТ») выполненных работ и их оплата на условиях, установленных настоящим договором (пункт 1.1 указанного договора). В соответствии с пунктом 2.1 договора его ориентировочная цена составила [180 000 000,00](#) рублей, в том числе НДС 18 %. Пунктом 4.1 договора установлено, что период выполнения работ по нему начинается с момента возникновения прав и обязанностей у сторон по 31 декабря 2018 года.

Таким образом, до момента проведения рассматриваемого аукциона между

названными хозяйствующими субъектами был подписан договор, предполагающий передачу ООО «ЦЭХ-Здоровье» обязательств по выполнению работ по ремонту и техническому обслуживанию медицинского оборудования, установленного в отдельных лечебных учреждениях, которые будет обязано исполнять ООО «СМТ» в рамках государственных контрактов, заключенных по итогам аукциона.

При этом в разговорах, состоявшихся 28.04.2016 г., Ш.С.Ф. и С.А.Ю. (ООО «СМТ») сообщают Р.А.А. (ООО «ЦЭХ-Здоровье») о том, что после проведения аукциона будет необходимо подписать новый договор субподряда между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» с новой датой, в целях сокрытия настоящего факта предварительной договоренности (картельного сговора) о модели участия в аукционе. При этом договор, заключенный между Обществами 28.04.2016 г., предлагается уничтожить.

Цитата <...>

В рамках встреч, проведенных 28.04.2016 г. вышеназванными сотрудниками ООО «СМТ» неоднократно указывается на необходимость недопущения участия в аукционе сторонних организаций. При этом, исходя из содержания разговоров, ограничить потенциальных участников в доступе к тогам планируется «с использованием административного ресурса» (в том числе Министерства здравоохранения Самарской области).

Согласно справке о расшифровке разговора между Р.А.А., С.А.Ю., Ш.С.Ф. от 28.04.2016 г. в 17:27, сотрудники ООО «СМТ» сообщают директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А., что по информации, полученной от ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», поступил некий запрос о разъяснении положений аукционной документации, на который в настоящее время осуществляется подготовка ответа. В последующем, 04.05.2016 г., 06.05.2016 г. состоялись телефонные разговоры между следующими лицами:

- сотрудниками ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье»;
- сотрудниками ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» и Министерства;

В ходе данных разговоров названными лицами обсуждалась информация о поступившей заявке от третьего участника аукциона и возможных основаниях для ее отклонения, а также информация о наличии/отсутствии заявок от ООО «ЦЭХ-Здоровье» на участие в рассматриваемом аукционе.

Цитата <...>

Согласно имеющимся материалам после проведения торгов, состоявшихся 10.05.2016 г., в служебном помещении Министерства здравоохранения Самарской области состоялась встреча заместителя министра Н.А.С. и директора ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А., в рамках которой обсуждался положительный результат проведенных торгов – победа ООО «СМТ».

Вместе с тем, как следует из информации с официального сайта Единой информационной системы в сфере закупок, протокол подведения итогов электронного аукциона размещен на данном сайте 11.05.2016 г. в 13:30. Необходимо отметить, что факты состоявшихся встреч подтверждаются и имеющимися в деле протоколами допросов директора ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А., директора ООО «СМТ» Ш.С.Ф., заместителя директора С.А.Ю., заместителя министра Н.А.С., а также протоколами очных ставок между названными лицами. Вышеописанные факты состоявшихся личных встреч между должностными лицами

Министерства здравоохранения Самарской области и ООО «СМТ», ООО «ЦЭХ-Здоровье» подтверждаются также соответствующими аудио- и видеозаписями, представленными в адрес антимонопольного органа правоохранными органами. При этом, Управлением ФСБ по Самарской области была проведена фонографическая судебная экспертиза по материалам уголовного дела. По итогам экспертизы было установлено, что в имеющихся в материалах дела № [6-11949-16/6](#) аудио- и видеофайлах личных встреч имеется устная речь и голос Ш.С.Ф. (ООО «СМТ»), С.А.Ю. (ООО «СМТ»), Н.А.С. (Министерство здравоохранения Самарской области).

2. В ходе оперативно-розыскных мероприятий, проведенных в рамках расследования уголовного дела № [201622024](#), правоохранными органами был осуществлен осмотр персональных компьютеров сотрудников Министерства здравоохранения К.М.В., Е.Е.В., Р.Ю.Н., а также сотрудников ООО «СМТ» С.А.Ю., Б.А.И. (протокол осмотра предметов (документов) от 06.06.2016 г.).

По итогам осмотра установлено, что в феврале-апреле 2016 года указанными сотрудниками Министерства, ООО «СМТ», ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», с персональных компьютеров велась электронная переписка (в том числе посредством использования служебных электронных почтовых адресов) по вопросам, касающимся открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

Из анализа имеющейся в материалах дела переписки Комиссией установлено следующее.

В рамках подготовки аукционной документации, в марте 2016 года ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» в адрес ряда хозяйствующих субъектов (в том числе в адрес ООО «СМТ») направлены письма от 09.03.2016 г. № 1961, от 16.03.2016 г. № 2216, в целях получения информации о стоимости работ и запасных частей для медицинского оборудования, необходимой для расчета начальной (максимальной) цены контрактов для проведения открытого аукциона. Письмом от 17.03.2016 г. № СО(63)/41 ООО «СМТ» представило в адрес организатора торгов запрошенную информацию. Согласно полученной электронной переписке в целях подготовки информации для ГБУЗ «СОКБ им. Середавина» ООО «СМТ» обращалось к хозяйствующим субъектам, являющимся представителями производителей медицинской техники – ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «Филипс», ЗАО «Тошиба Медикал Системз».

Из содержания электронной переписки следует, что сотрудники Министерства и ГБУЗ «СОКБ им. Середавина» (с использованием почтового адреса «...») осуществляли активное взаимодействие в рамках подготовки проекта аукционной документации (в том числе технического задания). Так, имеющиеся документы свидетельствуют о том, что сотрудники лечебного учреждения постоянно информировали должностных лиц Министерства К.М.В., Е.Е.В. о ходе и этапах подготовки к открытому аукциону № [0142200001316004463](#) (в том числе о факте подписания между лечебными учреждениями соглашения о проведении совместных торгов, о направлении запросов субъектам рынка в целях формирования начальной (максимальной) цены контракта, о количестве поступивших заявок на участие в аукционе, о направлении документов в ГУОТ Самарской области). Материалы электронной переписки, имеющейся в материалах дела, указывают на то, что должностными лицами Министерства здравоохранения Самарской области в адрес ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина»

неоднократно направлялись замечания к техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью аукционной документации.

При этом в результате осмотра персональных компьютеров должностных лиц Министерства, правоохранительными органами были обнаружены электронные папки с названиями, указывающими на принадлежность информации, содержащейся в них, к процессу подготовки торгов на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования: «15.06.18 письма производителям», «ТО 1», «жалоба Центр эффективной хирургии», «Проект СМТ», «ТО КТ, МРТ – область 2014 Документы для согласования с МЗ». В частности, в данных папках содержатся электронные файлы с расширением «doc», «xls» под названиями «1 Пр к ТЗ Перечень оборудования», «2 Пр к ТЗ Требования к работам», «3 Пр к ТЗ Перечень работ по ТО», «4 Пр к ТЗ График ТО», «5 Пр к ТЗ Работы по ремонту обор.», «6 Пр к ТЗ Перечень зч», «7 Пр к ТЗ Акт контроля тех. сост.», «8 Пр к ТЗ Дефектный акт», «9 Пр к ТЗ акт техн. сост.», «10 Пр к ТЗ Акт сдачи-приемки», «ТЗ». Указанные файлы являются приложениями к техническому заданию, предназначенному для проведения торгов на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

Согласно результатам осмотра персональных компьютеров, отраженных в протоколе от 06.06.2016 г., указанные файлы, являющиеся неотъемлемой частью документации, фактически были созданы и редактировались сотрудником ООО «СМТ» Б.А.И., задействованным при подготовке к аукциону № [0142200001316004463](#), а также директором ООО «СМТ» Ш.С.Ф. Кроме того, тот факт, что проект аукционной документации готовился сотрудниками ООО «СМТ» и Министерства подтверждается также содержащимися в материалах дела справками по расшифровке фонограмм телефонного разговора, состоявшегося 03.03.2016 г. в 15:53 между К.М.В. и Г.Е.А., а также телефонного разговора Р.А.А. и С.А.Ю. от 26.04.2016 г. в 15:36.

В материалах настоящего дела также имеется переписка сотрудников ООО «СМТ» и хозяйствующих субъектов – представителей производителей медицинского оборудования с использованием мобильных приложений (мессенджеров) «Viber», «Messenger», «WhatsApp», установленных на мобильных средствах связи (протокол осмотра предметов (документов) от 20.09.2016 г.). Содержание представленной переписки свидетельствует о том, что сотрудники ООО «СМТ» принимали участие в подготовке, корректировке и обсуждении положений аукционной документации.

Из представленной электронной переписки усматривается, что до даты официального опубликования извещения и аукционной документации открытого аукциона № [0142200001316004463](#), в конце марта 2016 года, сотрудникам ООО «СМТ» были известны требования к содержанию заявки, подаваемой для участия в данных торгах, в том числе о наличии условия о необходимости указания в заявке наименований стран происхождения запасных частей для медицинского оборудования.

Учитывая изложенное, вышеуказанная совокупность доказательств, имеющаяся в материалах настоящего дела, свидетельствует о том, что ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» регулярно взаимодействовали между собой, а также с представителями Министерства здравоохранения Самарской области, иными лицами по вопросам, связанным с расчетом и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, указанием в аукционной документации определенных технических характеристик объекта закупки путем устных

переговоров, электронной переписки посредством различных способов связи.

Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что в период с 23.03.2016 г. по 18.05.2016 г. между сотрудниками ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» велась электронная переписка, связанная с подготовкой и проведением рассматриваемого электронного аукциона. Заместителем директора ООО «СМТ» С.А.Ю. 23.03.2016г., 30.03.2016г., 08.04.2016 г., 15.04.2016 г., 25.04.2016 г. 26.04.2016 г., 27.04.2016 г., 28.04.2016 г., 18.05.2016 г. в адрес ООО «ЦЭХ-Здоровье» направлялась документация об аукционе № [0142200001316004463](#), а именно: техническое задание, требования к работам, перечень работ, перечень запасных частей, технические характеристики; согласовывались и корректировались цены, в том числе начальная (максимальная) цена контракта, отдельные позиции документации, редактировался договор на техническое обслуживание медицинского оборудования, являющийся предметом обсуждения на встречах между представителями Обществ.

Кроме того, на адрес электронной почты, используемый директором ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А., с электронной почты «...», используемой руководителем управления организации обеспечения медицинской техникой департамента фармации, медицинской техники и материально-технического обеспечения Министерства К.М.В., поступали электронные письма, содержащие информацию о рассматриваемом электронном аукционе. Так, согласно имеющимся материалам между ООО «ЦЭХ-Здоровье» и Министерством велась переписка по следующим темам: «Техническое обслуживание», «ТО и ремонт», «трубки [06042016](#)», «трубки», «Цены ТО». В рамках данной переписки стороны обменивались файлами под названием: «Обращение к заказчикам», «Каталожные номера», «ТО1», «трубки [06042016](#)», иными документами. Следует отметить, что вышеуказанная переписка между сотрудниками Министерства, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» велась в марте-апреле 2016 года, то есть до официального опубликования извещения о проведении электронного аукциона.

В материалах дела имеется протокол допроса свидетеля К.М.В. (руководитель управления организации, обеспечения медицинской техникой Министерства здравоохранения Самарской области) от 26.05.2016 г. Пояснениями, данными в рамках указанного допроса, К.М.В. подтверждает факт встреч, состоявшихся между сотрудниками Министерства и директором ООО «ЦЭХ-Здоровье», в целях обсуждения вопросов, касающихся порядка проведения торгов и участия в них названного Общества, а также изменения условий аукционной документации. Как указывает К.М.В., им на электронном носителе был передан директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. проект технического задания аукциона. При этом, согласно протоколу допроса, в рамках данных встреч заместитель министра здравоохранения Самарской области связывался с директором ООО «СМТ» и договаривался с ним о встречах.

Кроме того, в материалах дела имеется протокол допроса сотрудника Министерства здравоохранения Самарской области Е.Е.В. от 26.05.2016 г. По словам Е.Е.В., отраженным в протоколе, Министерство изучало аукционную документацию, полученную от ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», и направляло в адрес указанного организатора торгов предложения по ее изменению.

Таким образом, результаты допроса сотрудников Министерства К.М.В. и Е.Е.В. соответствуют иным имеющимся в деле доказательствам и подтверждают установленные Комиссией на основании иных материалов дела фактические обстоятельства имевшегося взаимодействия Министерства, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» при подготовке к рассматриваемому аукциону, а также

договоренностей ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» по модели поведения в данном аукционе.

Изложенные обстоятельства подтверждают тот факт, что до появления в открытом доступе извещения о проведении торгов (размещено на электронной площадке 12.04.2016 г.) ООО «ЦЭХ-Здоровье» в нарушение принципов и норм действующего законодательства в сфере закупок располагало документацией об аукционе, техническим заданием, участвовало в формировании начальной максимальной цены контракта. При этом источниками получения данной информации явились субъект-конкурент ООО «СМТ» и региональный орган исполнительной власти Министерство.

3. В материалах настоящего дела имеются документы, свидетельствующие об активном участии в подготовке и согласовании положений аукционной документации для проведения рассматриваемых торгов ООО «Джии Хэлскеа». Сотрудниками ООО «Джии Хэлскеа» также контролировался процесс заключения ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» договора на техническое обслуживание медицинского оборудования, который планировался к заключению между названными лицами в случае победы ООО «СМТ» на торгах.

Согласно справке по расшифровке фонограммы телефонного разговора, состоявшегося 11.03.2016 г. в 19:43 между сотрудниками ООО «Джии Хэлскеа» С.Н.Ю. и Л.Е.Н., ООО «Джии Хэлскеа» было известно о планируемой встрече заместителя министра Н.А.С. с супругой директора ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А., на которой должны были обсуждаться вопросы участия и роли Общества в рассматриваемом аукционе, в том числе о необходимости достижения договоренности с ООО «СМТ». Указанная информация, по словам С.Н.Ю. (ООО «Джии Хэлскеа»), стала известна ей в результате телефонных переговоров с данным должностным лицом Министерства.

В рассматриваемом телефонном разговоре от 11.03.2016 г. в 19:43 сотрудниками ООО «Джии Хэлскеа» обсуждались также подробности и конкретные условия договора на техническое обслуживание медицинского оборудования (в том числе в части перечня оборудования, которое планировалось передать ООО «ЦЭХ-Здоровье» на обслуживание), который планировали заключить ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье». При этом из содержания справки по расшифровке телефонного разговора от 11.03.2016 г. в 19:43 следует, что перечень оборудования, которое планируется отдать ООО «ЦЭХ-Здоровье» на обслуживание, необходимо обсудить с сотрудниками Министерства здравоохранения Самарской области. Из материалов дела следует, что указанному разговору предшествовало общение сотрудника ООО «Джии Хэлскеа» С.Н.Ю. с директором ООО «СМТ» Ш.С.Ф. (справка по расшифровке фонограммы телефонного разговора, состоявшегося 11.03.2016 г. в 19:37). В указанном разговоре С.Н.Ю. было сообщено о том, что по итогам ее общения с заместителем министра Н. А.С., были достигнуты договоренности по максимальной цене договора на техническое обслуживание медицинского оборудования, заключаемого с ООО «ЦЭХ-Здоровье» (100 млн. руб.), а также о конкретном оборудовании, планируемом ООО «ЦЭХ-Здоровье» к обслуживанию в рамках договора.

При этом согласно справке по расшифровке фонограммы телефонного разговора, состоявшегося 04.04.2016 г. в 20:41 между С.Н.Ю. и Ш.С.Ф., С.Н.Ю. (ООО «Джии Хэлскеа») настаивает на достижении договоренности Ш.С.Ф. (ООО «СМТ») с Р.А.А. (ООО «ЦЭХ-Здоровье») по модели поведения на торгах, а также на необходимости внесения изменений в аукционную документацию относительно цен на запасные части. В указанном разговоре директор ООО «СМТ» Ш.С.Ф. также сообщает, что

появилась еще одна некая организация, желающая принять участие в аукционе. Однако, по словам Ш.С.Ф., в результате общения Министерства и ООО «СМТ» с данной организацией, она отказалась от участия в торгах. В заключении разговора С.Н.Ю. (ООО «ДжиИ Хэлскеа») сообщает о возможности и необходимости своей личной встречи с сотрудниками Министерства здравоохранения Самарской области в целях скорейшего решения спорных вопросов, возникающих при подготовке к рассматриваемому аукциону. По результатам содержащейся в материалах настоящего дела фонографической судебной экспертизы, проведенной Управлением ФСБ по Самарской области в рамках уголовного дела, установлено, что на фонограммах исследуемых разговоров имеются устная речь и голос С.Н.Ю., Л.Е.Н., Н.А.С., Ш.С.Ф., С.А.Ю.

Как было установлено Комиссией на основании имеющихся в деле документов и указывалось выше, в рассматриваемом аукционе формально в целях создания видимости конкурентной борьбы принимала участие еще одна организация. Из материалов дела следует, что данной организацией являлось ООО «Медсимвол» (ул. Чистопольская, 66-16, г. Казань, 420126). Согласно протоколу допроса директора ООО «Медсимвол» Е.П.А. от 08.09.2016 г., Общество занимается продажей и ремонтом медицинского оборудования. При этом, в деятельности данного юридического лица, по словам Е.П.А., он «принимает формальное участие, так как всеми процессами руководит учредитель С.А.Г.». В соответствии с протоколом допроса С.А.Г. от 08.09.2016 г., поучаствовать в рассматриваемом аукционе ему предложило ООО «Ренир» (юридический адрес: 124460, г. Москва, Зеленоград, 2-й западный проезд, д. 4 стр. 1, н. п VIII, ком. 4-11; фактический адрес: 420043, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Лесгафта, д. 1, ИНН [7735589995](#)). При этом, как указывает С.А.Г., денежные средства (около 7 млн. руб.), необходимые для финансового обеспечения участия Общества в аукционе, были переведены ООО «Ренир» со своего расчетного счета на счет ООО «Медсимвол». Указанное обстоятельство подтверждается платежными документами о перечислении денежных средств (платежное поручение от 28.04.2016 г. № 1799). Из платежного поручения следует, что 28.04.2016 г. ООО «Ренир» перечислило на счет ООО «Медсимвол» [7 700 000](#) рублей. Назначение платежа: «Изделия медицинского назначения по счету № 25 от 25.04.2016 г. Без налога (НДС)». Комиссия отмечает, что заявка на участие в аукционе № [0142200001316004463](#) была подана ООО «Медсимвол» 29.04.2016 г. Размер обеспечения заявки на участие в электронном аукционе составлял [7 680 221,06](#) рублей.

Как следует из фактических обстоятельств дела, 31.05.2016 г. после проведения торгов, в день заключения победителем электронного аукциона ООО «СМТ» последних государственных контрактов с лечебными учреждениями ООО «Медсимвол» в адрес ООО «Ренир» была перечислена сумма в размере [7 600 000](#) рублей в качестве возврата оплаты по счету № 25 от 25.04.2016 г. за непоставленную продукцию (платежное поручение от 31.05.2016 г. № 162). Согласно протоколу допроса учредителя ООО «Медсимвол» С.А.Г. от 08.09.2016 г., электронный ключ для участия в рассматриваемом аукционе от имени ООО «Медсимвол» С.А.Г. был «передан М.М. (является учредителем и директором ООО «Ренир») или кому-то из его подчиненных». Как следует из материалов дела, фактическое участие в рассматриваемом аукционе от имени ООО «Медсимвол» принимала Н.С.Ю. Указанным лицом была подана заявка ООО «Медсимвол» на участие в торгах, а также непосредственно ей осуществлялась подача ценовых предложений от имени Общества (протокол допроса Н.С.Ю. от 09.09.2016 г.).

В ходе следственных действий был произведен осмотр изъятых предметов (документов), среди которых имеется принадлежащая Н.С.Ю. тетрадь для записей, содержащая рукописные записи, связанные с электронным аукционом № [0142200001316004463](#). Как следует из имеющихся данных, в указанной тетради имеются следующие записи: «[8-902-290-96-13](#) А.» (данный номер мобильного телефона находится в пользовании сотрудника ООО «СМТ» Б.А.И.), «...» (указанное доменное имя используется представителем производителя медицинской техники ООО «ДжиИ Хэлскеа»), «8-***-***-**-** Л.Л. GE» (данный номер мобильного телефона находится в пользовании сотрудника ООО «ДжиИ Хэлскеа» Л.Е.Н.), «8-***-***-**-** Е.А.» (указанный номер мобильного телефона находится в пользовании у сотрудника ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» Г.Е.А.) (протокол осмотра предметов (документов) от 22.12.2016 г.).

Указанные сведения также свидетельствуют о взаимодействии ООО «Медсимвол» и ООО «СМТ» при проведении торгов, и соответствуют иным имеющимся в деле доказательствам, указывающим на роль Общества в договоренностях по модели участия в аукционе.

Кроме того, в представленных материалах содержится договор от 21.11.2015 г. № 51437, заключенный между ООО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «Ренир», согласно которому ООО «ДжиИ Хэлскеа» обязуется оказывать ООО «Ренир» услуги в объеме, порядке и на условиях настоящего договора, а также передавать запасные части, необходимые для обслуживания изделий, в собственность, а ООО «Ренир» обязуется принимать и своевременно оплачивать услуги и запасные части.

Из содержания указанного договора следует, что ООО «Ренир» осуществляет предпринимательскую деятельность на территории г. Казань в качестве сервисного партнера ООО «ДжиИ Хэлскеа». При этом согласно имеющимся документам ООО «Медсимвол» также имеет адрес регистрации в г. Казань (Республика Татарстан).

Исходя из анализа представленных доказательств, при участии в рассматриваемом электронном аукционе 10.05.2016 г. от ООО «Медсимвол» в торгах фактически принимал участие и давал указания в ходе подачи ценовых предложений сотрудник ООО «Ренир» Г.И.

Таким образом, изложенные факты подтверждают, что действия ООО «Медсимвол» при участии в открытом аукционе № [0142200001316004463](#) не являлись самостоятельными, а были продиктованы третьими лицами.

Из имеющейся в материалах дела переписки сотрудников ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа» с использованием мессенджеров «Viber», «Messenger», «WhatsApp», установленных на мобильных средствах связи (протокол осмотра предметов (документов) от 20.09.2016 г.), следует, что ООО «ДжиИ Хэлскеа» контролировался процесс подачи заявки ООО «Медсимвол» на участие в торгах. ООО «ДжиИ Хэлскеа» 04.05.2016 г., то есть до момента подведения итогов аукциона и опубликования в сети Интернет соответствующего протокола был известен конкретный номер <...> присвоенный электронной торговой площадкой заявке ООО «Медсимвол».

Совокупностью доказательств, имеющихся в деле, подтверждается тот факт, что участник аукциона ООО «Медсимвол», являлось организацией, принявшей участие в торгах по инициативе не только Министерства, но и ООО «ДжиИ Хэлскеа». Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что в результате договоренности ООО «ДжиИ Хэлскеа» с Министерством здравоохранения Самарской области и ООО «СМТ» фактически было оказано влияние и на субъектный состав участников рассматриваемого аукциона.

Вышеизложенные обстоятельства участия ООО «ДжиИ Хэлскеа» в подготовке к торгам и взаимодействию при этом с ООО «СМТ» также подтверждаются справками по расшифровке фонограмм телефонных разговоров.

Из имеющихся документов следует, что в период подготовки к проведению аукциона сотрудниками ООО «ДжиИ Хэлскеа» также велись переговоры с сотрудниками Министерства здравоохранения Самарской области, касающиеся конкретных положений технического задания (в том числе о внесении в него изменений), начальной (максимальной) цены контракта, цен на отдельные запасные части.

Как следует из устных пояснений представителя ООО «ДжиИ Хэлскеа», часть работ, предусмотренных государственными контрактами, заключенными по результатам рассматриваемого аукциона, касающихся технического обслуживания дорогостоящего медицинского оборудования собственного производства, в соответствии с необходимыми требованиями могут быть выполнены только специалистами ООО «ДжиИ Хэлскеа».

Указанное свидетельствует о том, что для исполнения данных государственных контрактов победителю необходимо обратиться в адрес ООО «ДжиИ Хэлскеа» с целью заключения договора, в соответствии с которым будет определен порядок обслуживания вышеназванного оборудования.

Таким образом, исходя из указанных пояснений Общества, исполнение государственных контрактов по электронному аукциону № [0142200001316004463](#) без участия ООО «ДжиИ Хэлскеа» не представляется возможным.

При этом, в разговорах с ООО «ДжиИ Хэлскеа» сотрудники Министерства подчеркивают, что названному Обществу «даны большие полномочия» поскольку ООО «ДжиИ Хэлскеа» «интеграторы, имеющие 65 % оборудования в области». В телефонных разговорах сотрудники Министерства указывают на необходимость «сотрудничества, открытого друг перед другом».

Цитата <...>

Вышеизложенное подтверждает факт активного ведения ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ» и Министерством переговоров при подготовке к проведению рассматриваемого аукциона. При этом содержание указанных переговоров не может расцениваться иначе как явное намерение сотрудников ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ» и Министерства не допустить возможность выхода на торги иных субъектов и обеспечить тем самым победу ООО «СМТ».

В материалах дела имеется протокол дополнительного допроса свидетеля – сотрудника ООО «ДжиИ Хэлскеа» С.Н.Ю. от 17.11.2016 г. Согласно пояснениям, содержащимся в указанном протоколе, С.Н.Ю. подтверждает тот факт, что представителями названного юридического лица велись переговоры с ООО «СМТ» по вопросу «...исполнения централизованного контракта совместно с ООО «СМТ», в случае, если такой контракт будет разыгран и выигран ООО «СМТ». При этом как указывает С.Н.Ю., «с Ш.С.Ф. и С.А.Ю. они думали каким образом обслуживать медицинское оборудование производителя «Тошиба» и обсуждали, какая компания может заняться этим вопросом».

Согласно протоколу допроса в результате данных обсуждений названные лица «пришли к выводу, что необходимо искать компанию в близком доступе, которая сможет обслуживать оборудование производителя «Тошиба»». Как следует из протокола допроса, было принято решение, что такой организацией могла являться компания Р.А.А. (ООО «ЦЭХ-Здоровье»). По словам С.Н.Ю. (ООО «ДжиИ Хэлскеа»), ей и директором ООО «СМТ» Ш.С.Ф. «обсуждалась возможность

заключения с Обществом Р.А.А. договора субподряда. Дальше Ш.С.Ф. сам курировал вопросы переговоров с Р.А.А.».

Кроме того, при допросе сотрудник ООО «ДжиИ Хэлскеа» С.Н.Ю. указала на факт личного знакомства с заместителем министра Н.А.С. При этом, как указывает названный сотрудник ООО «ДжиИ Хэлскеа», до момента опубликования извещения о проведении торгов она связывалась с Министерством здравоохранения Самарской области по вопросам, касающимся стоимости запасных частей, используемых в рамках исполнения государственных контрактов, заключаемых по итогам аукциона, а также конкретного списка запасных частей. Согласно протоколу допроса, в результате таких переговоров «впоследствии Министерством были откорректированы цены на дорогостоящие запасные части». Факт взаимодействия ООО «ДжиИ Хэлскеа» с Министерством здравоохранения Самарской области и ООО «СМТ» по вопросам проведения «централизованного сервисного обслуживания медицинского оборудования после отмены предыдущего тендера на данную тематику» подтверждается и пояснениями сотрудника ООО «ДжиИ Хэлскеа» Л.Е.Н., изложенными в протоколе допроса от 25.05.2016 г.

Как следует из материалов настоящего дела, в марте-апреле 2016 года сотрудники Министерства здравоохранения Самарской области осуществляли мониторинг рыночных цен на запасные части для дорогостоящего медицинского оборудования в целях формирования начальной (максимальной) цены контрактов. Представленные в дело документы указывают на то, что Министерство после согласования с ООО «ДжиИ Хэлскеа» вопросов, связанных со стоимостью запасных частей, давало организатору торгов ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» предложения, которые фактически использовались организатором торгов и ООО «СМТ» при формировании проекта аукционной документации.

Материалы дела указывают на то, что в результате действий Министерства организатор торгов ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» вносил требуемые изменения в аукционную документацию, в частности в документации были изменены цены на отдельные запасные части (рентгеновские трубки). При этом, Министерство здравоохранения Самарской области в рамках рассматриваемого аукциона не являлось заказчиком или организатором торгов, в связи с чем не обладало статусом лица, уполномоченного на внесение изменений в аукционную документацию.

Таким образом, результаты допроса сотрудников ООО «ДжиИ Хэлскеа» С.Н.Ю. и Л.Е.Н. соответствуют иным имеющимся в деле доказательствам и подтверждают установленные Комиссией на основании иных материалов дела фактические обстоятельства имевшегося взаимодействия ООО «ДжиИ Хэлскеа» с ООО «СМТ» и Министерством здравоохранения Самарской области при подготовке к рассматриваемому аукциону, а также договоренностей ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» по модели поведения в данном аукционе.

II. Выводы об обстоятельствах дела

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссия пришла к выводу о том, что имеющаяся в материалах дела совокупность доказательств свидетельствует о заключении ответчиками по делу соглашений, которые привели к ограничению конкуренции, в том числе соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которое привело к ограничению конкуренции, а именно к поддержанию цен на рассматриваемом аукционе.

При этом, из общей совокупности фактов, установленных в рамках дела, следует, что событием, повлекшим принятие решения по достижению рассматриваемых в рамках настоящего дела договоренностей по используемой модели поведения в рассматриваемом аукционе, явился факт подачи ООО «ЦЭХ-Здоровье» жалобы в антимонопольный орган на положения документации о Конкурсе (извещение № [0142200001315014331](#)) и его последующая отмена заказчиком и уполномоченным органом на основании предписания Самарского УФАС России.

В целях избежания возможных жалоб от потенциальных участников торгов и аннулирования их результатов, а также обеспечения гарантированной победы для ООО «СМТ» в данном аукционе, ответчиками по настоящему делу была реализована рассматриваемая в рамках дела схема поведения.

1. Соглашение между хозяйствующими субъектами ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», ООО «Медсимвол».

Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию соглашения между ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» являются следующие, имеющиеся в материалах настоящего дела документы и сведения:

- заявление ООО «ЦЭХ-Здоровье» о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и освобождении от административной ответственности;
- справки о расшифровке разговоров, состоявшихся в ходе встреч между представителями Обществ;
- справки о расшифровке фонограмм телефонных разговоров, состоявшихся в ходе встреч между представителями Обществ;
- протоколы следственных действий, произведенных в рамках уголовного дела № [201622024](#);
- электронная переписка между представителями Обществ по вопросам, связанным с подготовкой и проведением закупочной процедуры № [0142200001316004463](#);
- действия по подготовке и подписанию договора на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования, заключенного между сторонами, определяющего отношения ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» после подписания контрактов между учреждениями здравоохранения Самарской области и ООО «СМТ» по итогам электронного аукциона № [0142200001316004463](#);
- поведение хозяйствующих субъектов-конкурентов при подготовке и проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#);
- аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № [00142200001316004463](#) на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования.

Как следует из письма ООО «ЦЭХ-Здоровье» от 14.07.2016 г. № 40, Общество добровольно сообщило в адрес антимонопольного органа о заключении и участии в соглашении, ограничивающем конкуренцию. Факты и обстоятельства, указанные ООО «ЦЭХ-Здоровье» в данном заявлении подтверждаются материалами, полученными Комиссией при рассмотрении настоящего дела.

Материалы дела свидетельствуют о том, что до опубликования извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № [00142200001316004463](#) на общедоступном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (до 12.04.2016 г.) ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» были осведомлены об организации такой закупки, были знакомы с требованиями заказчиков к

потенциальным участникам и достигли договоренности о схеме участия в аукционе, что противоречит принципам Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции.

Зафиксированные факты встреч и телефонных переговоров представителей ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ», их содержание (обсуждение положений аукционной документации до ее опубликования в общем доступе в единой информационной системе в сфере закупок, согласование модели поведения при участии/неучастии в аукционе, заключение договора, определяющего порядок взаимодействия между Обществами после победы ООО «СМТ» в закупке, договоренность об устранении ООО «ЦЭХ-Здоровье» от участия в аукционе), указывают на наличие намерений со стороны вышеуказанных Обществ вступить в сговор, направленный на ограничение конкуренции при проведении электронного аукциона № [0142200001316004463](#).

Наряду с иными доказательствами факты состоявшихся между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» встреч и достигнутых договоренностей по участию в торгах и заключению договора на техническое обслуживание медицинского оборудования подтверждаются также протоколами допросов лиц, проходящих по уголовному делу № [201622024](#).

Как установлено Комиссией, договоренность, достигнутая ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ», заключалась в том, что после победы в аукционе ООО «СМТ» заключит с ООО «ЦЭХ-Здоровье» договор на техническое обслуживание медицинского оборудования и будет сотрудничать на определенных сторонами условиях. Предмет договора, объем работ, цены и иные существенные условия будущего договора обсуждались хозяйствующими субъектами до опубликования в общем доступе извещения о проведении закупочной процедуры. По достигнутой договоренности ООО «ЦЭХ-Здоровье» должно было отказаться от участия в аукционе и не подавать жалоб, связанных с данной закупкой, в антимонопольный орган.

В результате сговора указанных хозяйствующих субъектов ООО «ЦЭХ-Здоровье» отказалось от самостоятельных действий на торгах, что, в свою очередь, является одним из признаков ограничения конкуренции, установленных пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции. Учитывая, что изначально ООО «ЦЭХ-Здоровье» имело намерение принять участие в закупочной процедуре и внесло необходимые денежные средства, обеспечивающие участие в аукционе (платежное поручение от 28.04.2016 г. № 241), а впоследствии отказалось от участия в торгах, Комиссия приходит к выводу о том, что заключение ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ» ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) привело к сокращению числа участников закупки.

Вышеизложенные действия Обществ также повлияли на итоговую цену, по которой впоследствии ООО «СМТ» были заключены государственные контракты. Комиссией установлено, что снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 2,5 %. В пояснениях, представленных в ходе рассмотрения дела, ООО «ЦЭХ-Здоровье» указывает, что в случае участия Общества в торгах падение начальной максимальной цены контракта могло бы составить до 30% при сохранении для победителя торгов приемлемого уровня рентабельности.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела ООО «МастерМедТех», являющееся лицом, подавшим заявку на участие в аукционе, но отстраненное от участия в подаче ценовых предложений по причине несоответствия заявки требованиям Закона о контрактной системе, представило Комиссии информацию о предельном ценовом предложении по контракту, которое могло бы сделать Общество в случае

допуска к участию в торгах. Так, письмом от 21.10.2016 г. № 2016/83 ООО «МастерМедТех» сообщило, что предельный порог ценового предложения по данным торгам для Общества составляет 3 293 969 384,58 руб. (снижение от начальной (максимальной) цены контрактов - 24,5%).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ», осуществляющими предпринимательскую деятельность на рынке технического обслуживания и ремонта дорогостоящего медицинского оборудования, было заключено устное соглашение, которое привело к поддержанию цены на торгах, что подтверждается вышеуказанными письменными и устными доказательствами, содержащимися в материалах настоящего дела.

Вместе с тем, на основании совокупности имеющихся доказательств, а также фактических обстоятельств дела, изложенных ранее, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Медсимвол» также следует признать участником ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), заключенного с ООО «ЦЭХ-Здоровье» и ООО «СМТ».

Как следует из материалов, полученных от правоохранительных органов, до момента опубликования извещения о проведении аукциона и подведения результатов торгов ООО «СМТ» сообщало ООО «ЦЭХ-Здоровье» об участии в электронном аукционе лица, аффилированного ООО «ДжиИ Хэлскеа», являющегося официальным представителем производителя медицинской техники GE Healthcare в Российской Федерации. Материалами дела подтверждается, что ООО «Медсимвол» приняло участие в аукционе по указанию ООО «ДжиИ Хэлскеа» и Министерства здравоохранения Самарской области с целью создания видимости конкурентной борьбы.

Пояснения учредителя и директора ООО «Медсимвол», содержащиеся в допросах, протокол следственного действия – осмотра предметов (документов) от 22.12.2016 г. свидетельствуют о том, что указанные лица не проявляли какого-либо волеизъявления, самостоятельно не принимали решения об участии Общества в торгах и не преследовали цели победить в торгах. Как указали данные лица, по вопросам исполнения аналогичных контрактов ООО «Медсимвол» взаимодействует с официальными представителями ООО «ДжиИ Хэлскеа» в регионах Российской Федерации, в Самарской области таким представителем является ООО «СМТ».

Согласно имеющимся в деле протоколам допроса, законный представитель Общества, который в соответствии с Уставом несет персональную ответственность за деятельность Общества, подтвердил, что не принимал такого юридически значимого решения как участие возглавляемого юридического лица в рассматриваемых торгах. Указанные факты подтверждаются и фактическим поведением ООО «Медсимвол» непосредственно при подаче ценовых предложений (протокол допроса Н.С.Ю.), а именно: получение лицом, осуществлявшим подачу ценовых предложений конкретных указаний о прекращении дальнейшего торга. Из материалов, полученных правоохранительными органами, следует, что роль ООО «Медсимвол» была определена заранее в качестве формального участника торгов с целью создания видимости конкурентной борьбы.

Как следует из данных пояснений, которые устно были подтверждены представителем ООО «Медсимвол» по доверенности, Общество не имеет договоров, контрактов, соглашений, заключенных с представителями таких производителей медицинского оборудования как ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «Филипс», ЗАО «Тошиба Медикал Системз».

Кроме того, из анализа информации, размещенной в системе анализа рынков и компаний «Спарк-Интерфакс», следует, что за время существования ООО «Медсимвол» (с 2012 г.) Общество принимало участие в закупочных процедурах с незначительной начальной (максимальной) ценой контракта (не превышающей [10 000 000](#) рублей) относительно начальной (максимальной) цены контракта по электронному аукциону № [0142200001316004463\(768 022 105](#) рублей). При этом на территории Самарской области ООО «Медсимвол» принимало участие в нескольких закупочных процедурах. Преимущественно ООО «Медсимвол» участвует в торгах, проводимых заказчиками и организаторами, расположенными на территории Республики Татарстан. По имеющимся данным ООО «Медсимвол» относится к микропредприятиям с малой штатной численностью персонала. Таким образом, Общество не является крупным субъектом рынка технического обслуживания медицинского оборудования Самарской области, имеющим существенную долю и способным влиять на рыночную ситуацию. Приведенные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактически Общество объективно не имело реальных возможностей исполнения таких крупных государственных контрактов на техническое обслуживание дорогостоящего медицинского оборудования, которые были предметом рассматриваемого аукциона, и не могло составить реальной конкуренции для ООО «СМТ» в данных торгах.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что материалами дела полностью подтверждается формальный характер участия ООО «Медсимвол» в электронном аукционе. Результатом исполнения ООО «Медсимвол» своей роли и цели участия в рассматриваемом аукционе, определенными антиконкурентным соглашением, также явилось поддержание цены на торгах, что подтверждается вышеуказанными письменными и устными доказательствами, содержащимися в материалах настоящего дела.

В рассматриваемом случае хозяйствующие субъекты договорились о поддержании цены на торгах, то есть о сохранении определенного уровня стоимости запасных частей к медицинскому оборудованию и технического обслуживания по отношению к общей начальной (максимальной) цене контракта. В результате добросовестной реальной состязательности окончательная цена, по которой были бы заключены государственные контракты с лечебными учреждениями, была бы существенно ниже начальной (максимальной) цены, а также цены, предложенной в итоге ООО «СМТ».

При этом материалами дела подтверждается, что все участники антиконкурентного соглашения были осведомлены о действиях друг друга, действовали согласованно и в интересах ООО «СМТ». Рассматриваемое соглашение было полностью реализовано в части создания другим хозяйствующим препятствий доступу на товарный рынок.

Схема <...>

2. Соглашение между Министерством здравоохранения Самарской области, ООО «СМТ» и ЦЭХ-Здоровье».

Материалы настоящего дела свидетельствуют о том, что для того, чтобы реализовать рассмотренную выше договоренность и получить желаемый результат, Министерство здравоохранения Самарской области в рамках подготовки к проведению электронного аукциона заключило антиконкурентное соглашение с ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье», предметом которого стало ограничение круга участников аукциона и создание другим хозяйствующим

субъектам препятствий доступу на товарный рынок технического обслуживания медицинского оборудования в Самарской области.

Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию соглашения между ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ» и Министерством являются следующие, имеющиеся в материалах настоящего дела документы и сведения:

- заявление ООО «ЦЭХ-Здоровье» о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и освобождении от административной ответственности (письмо от 14.07.2016 г. № 40);
- справки о расшифровке разговоров, состоявшихся в ходе встреч между представителями ООО «ЦЭХ-Здоровье» и Министерства;
- справки о расшифровке фонограмм телефонных разговоров, состоявшихся в ходе встреч между представителями ООО «ЦЭХ-Здоровье» и Министерства;
- протоколы следственных действий, произведенных в рамках уголовного дела № [201622024](#);
- электронная переписка между ООО «ЦЭХ-Здоровье» и Министерством по вопросам, связанным с подготовкой и проведением закупочной процедуры № [0142200001316004463](#);
- поведение лиц при подготовке и проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#);
- аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования.

Из материалов дела следует, что заказчиками рассматриваемого аукциона являлись 23 лечебных учреждения Самарской области. Согласно соглашению о проведении совместного открытого аукциона от 02.03.2016 г., заключенного лечебными учреждениями, функции организатора торгов переданы одному из заказчиков – ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина». При этом Министерство здравоохранения Самарской области в рамках рассматриваемого аукциона не являлось ни заказчиком, ни уполномоченным органом в понимании положений Закона о контрактной системе.

Согласно письменным пояснениям Министерства, которые были неоднократно устно подтверждены представителями Министерства в рамках заседаний по настоящему делу, а также Н.ом А.С., привлеченным к участию в деле в качестве заинтересованного лица, роль Министерства в рамках рассматриваемого аукциона сводилась исключительно к процедуре дачи отдельным бюджетным учреждениям здравоохранения предварительного согласия на совершение крупной сделки в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Вместе с тем, имеющимися в деле документами подтверждается, что в рамках подготовки и проведения электронного аукциона сотрудники Министерства вносили изменения в проект аукционной документации (в том числе техническое задание), согласовывали начальную (максимальную) цену контрактов (в частности изменяли цены на отдельные запасные части, поставляемые в рамках государственных контрактов).

Кроме того, заместитель директора ООО «СМТ» С.А.Ю. на встрече с директором ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. при обсуждении технического задания по электронному аукциону и внесении изменений в него указывает на особую роль Министерства здравоохранения Самарской области в его подготовке и подчеркивает: «Сколько там Министерство накорректировало вы тоже не

представляет».

Цитата <...>

Постановлением Правительства Самарской области от 22.06.2012 г. № 290 утверждено Положение о Министерстве здравоохранения Самарской области (далее – Положение). Согласно пункту 1.1. Положения Министерство является органом исполнительной власти Самарской области, осуществляющим реализацию государственной политики в сфере охраны здоровья, руководство системой здравоохранения в целях реализации конституционных прав граждан на медицинскую помощь на территории Самарской области.

В рамках закрепленных предметов ведения Министерство наделено полномочиями по организации материально-технического обеспечения подведомственных учреждений (пункт 2.2. Положения). В соответствии с организационно-штатной структурой Министерства реализация указанных задач, отнесена к компетенции Управления организации обеспечения медицинской техникой Департамента фармации, медицинской техники и материально-технического обеспечения (руководитель управления К.М.В.).

В соответствии с буквальным толкованием пункта 2.2. Положения Министерство, не наделено полномочиями по согласованию, внесению изменений, редактированию тем или иным образом документации об аукционе, проводимом подведомственными учреждениями. Таким образом, Министерство, не имея полномочий, установленных Законом о контрактной системе для заказчиков, фактически оказывало влияние на содержание аукционной документации, что противоречит положениями названного закона.

Кроме того, сотрудники Министерства здравоохранения Самарской области осуществляли регулярное и активное взаимодействие с представителями ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье». Факты встреч сотрудников Министерства Н.А.С., К.М.В. с представителями ООО «ЦЭХ-Здоровье» подтверждаются справками по расшифровке разговоров. В рамках данных встреч вышеуказанные сотрудники Министерства неоднократно сообщали о встречах, состоявшихся между представителями Министерства и ООО «СМТ» по вопросам проведения аукциона на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

В подтверждение данных слов директор ООО «СМТ» Ш.С.Ф. и его заместитель С.А.Ю. неоднократно сообщали директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. о взаимодействии, сотрудничестве, ведении переговоров и личных встречах с представителями Министерства здравоохранения Самарской области по вышеназванным вопросам.

Вопреки доводам представителей Министерства материалами настоящего дела подтверждается, что рассматриваемая модель поведения ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» в торгах не могла быть реализована без активного координирующего участия Министерства. При этом, из материалов, полученных правоохранительными органами следует, что неоднократные встречи сотрудников ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» (начиная с марта 2016 года) состоялись по инициативе Министерства здравоохранения Самарской области.

Как следует из материалов дела, Министерство здравоохранения Самарской области постоянно контролировало процесс переговоров между вышеназванными хозяйствующими субъектами и было осведомлено о договоренностях, достигнутых

между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» относительно заключения договора на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования, подписание которого состоялось 28.04.2016 г.

Комиссия, оценив имеющиеся в деле документы, приходит к выводу, что совокупность рассматриваемых действий Министерства, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» была направлена на исключение возможности выхода и победы в аукционе иных лиц, кроме ООО «СМТ». Характер поведения указанных ответчиков в совокупности с иными доказательствами по делу подтверждает тот факт, что в рамках рассматриваемых торгов отсутствовали намерения на реальный отбор какого-либо иного хозяйствующего субъекта, кроме ООО «СМТ», в качестве исполнителя работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования в лечебных учреждениях Самарской области. На основании полученных доказательств, Комиссия приходит к выводу о том, что рассматриваемое соглашение Министерства здравоохранения Самарской области, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» было полностью реализовано, достигнута его конечная цель: обеспечение победы ООО «СМТ» в аукционе и ограничение круга потенциальных участников торгов.

Схема <...>

3. Соглашение между Министерством здравоохранения Самарской области, ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа»

Из материалов настоящего дела следует, что рассматриваемая модель поведения лиц, участвующих в деле, была реализована, в том числе путем активного взаимодействия Министерства здравоохранения Самарской области, ООО «СМТ» с ООО «ДжиИ Хэлскеа». Материалами дела подтверждается, что ООО «ДжиИ Хэлскеа» в результате телефонных переговоров с сотрудниками ООО «СМТ» и Министерства контролировало ход подготовки и проведения рассматриваемого аукциона.

Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию соглашения между Министерством здравоохранения Самарской области, ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа» являются следующие, имеющиеся в материалах настоящего дела документы и сведения:

- заявление ООО «ЦЭХ-Здоровье» о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и освобождении от административной ответственности (письмо от 14.07.2016 г. № 40);
- справки о расшифровке разговоров, состоявшихся в ходе встреч между представителями ООО «ЦЭХ-Здоровье» и Министерства;
- справки о расшифровке фонограмм телефонных разговоров между представителями Министерства и ООО «ДжиИ Хэлскеа»;
- справки о расшифровке фонограмм телефонных разговоров между представителями ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа»;
- протоколы следственных действий, произведенных в рамках уголовного дела № [201622024](#);
- электронная переписка (в том числе с использованием мессенджеров, установленных на мобильных средствах связи) сотрудников ООО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «СМТ» по вопросам, связанным с подготовкой и проведением закупочной процедуры № [0142200001316004463](#);
- поведение лиц при подготовке и проведении открытого аукциона в электронной

форме № [0142200001316004463](#);

- аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования.

Из содержания имеющихся документов следует, что сотрудники ООО «ДжиИ Хэлскеа» ООО «СМТ», Министерства здравоохранения Самарской области организовывали переговоры по вопросам, касающимся рассматриваемого электронного аукциона.

Так, в материалах дела имеется справка по расшифровке телефонного разговора, состоявшегося 05.04.2016 г. в 14:23 между должностным лицом Министерства Н.А.С. и представителем ООО «ДжиИ Хэлскеа» С.Н.Ю. Участие в разговоре посредством громкой связи также принимало должностное лицо Министерства здравоохранения Самарской области К.М.В.

В ходе данного разговора указанные лица обсуждают цены производителей медицинского оборудования на запасные части, в том числе ООО «ДжиИ Хэлскеа». При этом данные обсуждения происходят в контексте планируемого электронного аукциона на техническое обслуживание и ремонт медицинского оборудования в лечебных учреждениях Самарской области.

Кроме того, заместитель Министра Н.А.С. сообщает директору ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. в разговоре 08.04.2016 г., состоявшемся в служебном кабинете Министерства, о том, что между представителями ООО «СМТ» и представителями Министерства были проведены переговоры. Предметом обсуждения на данных переговорах являлось, в том числе, сотрудничество производителя ООО «ДжиИ Хэлскеа» с потенциальными поставщиками (ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ») в рамках заключенных контрактов.

На данной встрече должностными лицами Министерства здравоохранения Самарской области указывается, что существуют договоренности с ООО «ДжиИ Хэлскеа» относительно предоставления программных продуктов на безвозмездной основе для организации, которой руководит Р.А.А. в случае реализации заключенного соглашения по порядку участия в совместном аукционе. При этом в переговорах сотрудники Министерства здравоохранения Самарской области подчеркивают, что при необходимости они готовы дополнительно обсудить имеющиеся договоренности с ООО «ДжиИ Хэлскеа» с целью достижения желаемого результата по итогам торгов.

Комиссия приходит к выводу о том, что вышеперечисленные доказательства, а также содержание телефонных переговоров сотрудников ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ», Министерства здравоохранения Самарской области, имеющаяся электронная переписка указывают на активное взаимодействие между данными лицами и наличие единого интереса относительно электронного аукциона № [0142200001316004463](#).

Заинтересованность ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ», Министерства здравоохранения Самарской области в достижении определенного результата по итогам проведения указанной закупки подтверждается и директором ООО «СМТ» Ш.С.Ф., который в ходе разговора с директором ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. сообщает, что «у нас есть 4 интересанта: мы, вы, «Джи И» и Министерство еще». В разговоре между директором ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А., заместителем директора ООО «СМТ» С.А.Ю. и директором ООО «СМТ» Ш.С.Ф. последний сообщил о позиции ООО «ДжиИ Хэлскеа» по предстоящему аукциону на техническое обслуживание и ремонт дорогостоящего медицинского оборудования в Самарской области.

Цитата <...>

Материалы дела свидетельствуют о том, что на протяжении длительного периода, как до размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#), так и после указанного времени между представителями ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ» и Министерства здравоохранения Самарской области происходило активное взаимодействие по вопросам, связанным с влиянием на субъектный состав участников аукциона, подготовкой аукционной документации и технического задания, подготовкой разъяснений положений аукционной документации в целях осуществления достигнутых договоренностей, касающихся реализации модели проведения закупочной процедуры. В частности, директор ООО «СМТ» Ш.С.Ф. на встрече с директором ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. сообщает, что «от «ДжиИ» только придут постоять. Всё. Договоренность, всё четко, есть». При этом заместитель директора ООО «СМТ» С.А.Ю. указывает, что таким образом «ДжиИ хочет выполнить свои обязательства перед Министерством».

Цитата <...>

Имеющаяся в деле совокупность документов и сведений указывает на то, что цель заключения рассматриваемого соглашения соответствовала целям соглашений, описанных выше (соглашение ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол», а также соглашение между Министерством, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье»), а именно: обеспечить победу в торгах ООО «СМТ» и не допустить возможность выхода на торги иных участников.

Исследовав имеющиеся в деле документы, Комиссия приходит к выводу, что в результате рассматриваемых действий Министерства, ООО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «СМТ» по исполнению соглашения, его цель была полностью достигнута, соглашение реализовано. Кроме того, необходимо отметить, что заключение и реализация данного антиконкурентного соглашения, были выгодны с экономической точки зрения не только ООО «СМТ», но и ООО «ДжиИ Хэлскеа».

Следует отметить, что между ООО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «СМТ» состоялись переговоры, касающиеся перечня оборудования, обслуживание которого в случае победы ООО «СМТ» на торгах будет производить ООО «ДжиИ Хэлскеа». Так, указанные лица вели переговоры относительно оборудования, находящегося в ГБУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер». Сотрудник ООО «ДжиИ Хэлскеа» С.Н.Ю. и представитель ООО «СМТ» Ш.С.Ф. обсуждали перечень оборудования, которое может быть передано в рамках договора на обслуживание ООО «ЦЭХ-Здоровье», а также те объекты, которые передавать на обслуживание данной компании не следует. В числе оборудования, которое ООО «ДжиИ Хэлскеа» было намерено обслуживать самостоятельно, имелись аппараты, установленные в ГБУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер».

В последующем директор ООО «СМТ» Ш.С.Ф. на встрече с директором ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А. в ходе обсуждения перечня лечебных учреждений и медицинского оборудования, которые планировалось передать на обслуживание ООО «ЦЭХ-Здоровье», сообщил, что ООО «ДжиИ Хэлскеа» «однозначно в Онкоцентре хотят несколько аппаратов забрать себе».

Цитата <...>

ООО «СМТ» письмом от 25.08.2016 г. № 598 в материалы настоящего дела представило договоры, заключенные с ООО «ДжиИ Хэлскеа» после победы в рассматриваемом аукционе. В частности, ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа» заключены договор на техническое обслуживание от 01.06.2016 г. и договор от 06.06.2016 г., регламентирующий поставку запасных частей, и/или расходных материалов, и/или программного обеспечения, совместимых с медицинским оборудованием производства компании General Electric и установленных в медицинских учреждениях.

В результате заключения ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа» договора от 01.06.2016 г., обязательства по выполнению работ по техническому обслуживанию медицинского оборудования производства компании General Electric, установленного в отдельных медицинских учреждениях, переданы ООО «ДжиИ Хэлскеа».

Срок действия указанных договоров соответствует сроку исполнения государственных контрактов, заключенных ООО «СМТ» с лечебными учреждениями (31.12.2018 г.).

В приложении № 1 к договору от 01.06.2016 г. № S008R0 на техническое обслуживание поименован перечень оборудования, который передается на обслуживание исполнителю (ООО «ДжиИ Хэлскеа»).

Из содержания данного приложения следует, что в результате реализации достигнутой договоренности обслуживание 4 аппаратов, установленных в ГБУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер», осуществляется ООО «ДжиИ Хэлскеа».

Данные обстоятельства подтверждают экономическую заинтересованность ООО «ДжиИ Хэлскеа» в реализации достигнутых с Министерством здравоохранения Самарской области и ООО «СМТ» договоренностей, фактически ограничивающих конкуренцию на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

Схема <...>

4. Соглашение между ООО «СМТ» и организатором и заказчиком торгов ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина».

Из материалов настоящего дела следует, что в целях достижения желаемого результата по итогам торгов ООО «СМТ» осуществляло активное взаимодействие с организатором торгов ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина». В свою очередь, ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» предоставляла ООО «СМТ» информацию, обладателем которой в силу закона не может являться потенциальный участник закупочной процедуры.

Комиссией установлено, что между ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» было заключено антиконкурентное соглашение. Кроме того, лечебное учреждение обеспечило ООО «СМТ» доступ к информации, чем фактически создало для данного хозяйствующего субъекта преимущественные условия участия в торгах. Доказательствами заключения ограничивающего конкуренцию соглашения между ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», а также доказательствами создания ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» преимущественных условий для ООО «СМТ» путем доступа к информации являются следующие, имеющиеся в материалах настоящего дела документы и сведения:

- заявление ООО «ЦЭХ-Здоровье» о заключении недопустимого в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и освобождении от административной ответственности (письмо от 14.07.2016 г. № 40);

- справки о расшифровке фонограмм телефонных разговоров между представителями ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина»;
- справки о расшифровке фонограмм телефонных разговоров между представителями Министерства здравоохранения Самарской области и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина»;
- справки о расшифровке разговоров, состоявшихся в ходе встреч между представителями ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье»;
- протоколы следственных действий, произведенных в рамках уголовного дела № [201622024](#);
- электронная переписка с использованием мессенджеров, установленных на мобильных средствах связи сотрудников ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «Филипс» и ООО «СМТ» по вопросам, связанным с подготовкой и проведением закупочной процедуры № [0142200001316004463](#);
- поведение лиц при подготовке и проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#);
- аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № [00142200001316004463](#) на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования.

В материалах дела имеются документы, свидетельствующие о том, что между должностными лицами ООО «СМТ» (заместитель директора ООО «СМТ» С.А.Ю.) и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» (начальник отдела медицинской техники Г.Е.А.) происходили переговоры, целью которых явилось достижение договоренностей относительно условий технического задания аукционной документации.

Из представленных документов следует, что по данному вопросу указанные лица взаимодействовали и ранее. Так, 27.01.2016 г. в ходе телефонного разговора с заместителем директора ООО «СМТ» С.А.Ю. должностное лицо ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» Г.Е.А. подтверждает, что «без вас мы комплектующие не сделаем».

Цитата <...>

В ходе переговоров должностные лица договариваются о встречах с целью обсуждения условий аукционной документации, в том числе, с участием представителей одного из заказчиков – ГБУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер».

Цитата <...>

Из переговоров должностных лиц ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» также следует, что фактически подготовкой аукционной документации занимался инженер ООО «СМТ» - Б.А.И.

Так, сотрудник ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» Г.Е.А., получив указания о внесении изменений в техническое задание к аукциону, просит инженера ООО «СМТ» Б.А.И. встретиться и оказать помощь в его подготовке: «А., мы без тебя ничего не сделаем, приезжай».

В ходе телефонного разговора, состоявшегося между Г.Е.А. (ГБУЗ «СОКБ им. В.Д.

Середавина») и С.А.Ю. (ООО «СМТ») Г.Е.А. сообщает С.А.Ю. о договоренности с Б.А.И. (ООО «СМТ») относительно быстрой подготовки информации. Указанные лица в ходе телефонного разговора также обсуждают конкретное время подготовки Б.А.И. документации, которую впоследствии необходимо направить в Министерство здравоохранения Самарской области.

Указанные обстоятельства также подтверждаются телефонными переговорами Г.Е.А. (ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина») и Б.А.И. (ООО «СМТ»), из которых следует, что названные лица договариваются о встрече с целью подготовки информации. Г.Е.А. интересуется, когда будут готовы документы и просит Б.А.И. подготовить их побыстрее.

В разговоре с С.А.Ю. (ООО «СМТ») Г.Е.А. (ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина») сообщает о своих договоренностях с Б.А.И. (ООО «СМТ») о подготовке «образца».

Цитата <...>

Из материалов дела также следует, что в процессе разговора, который состоялся между Г.Е.А. и С.А.Ю., происходит обсуждение условий документации, в частности, указанными сотрудниками ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» обсуждались вопросы, связанные с выполнением дорогостоящего ремонта оборудования заказчиков с учетом установленных в документации условий, предусматривающих передачу работоспособного оборудования (справка по расшифровке фонограммы телефонного разговора, состоявшегося 03.03.2016 в 10:49).

Следует отметить, что в материалах дела № [6-11949-16/6](#) имеются аудиозаписи, содержащие телефонные переговоры вышеназванных должностных лиц, а также фонографическая судебная экспертиза, проведенная Управлением ФСБ по Самарской области по материалам возбужденного уголовного дела, в рамках которой установлено, что на фонограммах исследуемых разговоров имеется устная речь и голос Г.Е.А., С.А.Ю., Б.А.И.

В материалах дела имеется протокол осмотра предметов (документов) от 20.09.2016г., составленный сотрудниками правоохранительных органов по результатам осмотра электронных носителей информации и средств вычислительной техники, изъятых в ходе осмотра места происшествия, проведенного 25.05.2016 г. Из указанного протокола следует, что в результате осмотра телефона, принадлежащего Б.А.И., обнаружена переписка посредством мессенджеров «WhatsApp», «Viber», с сотрудником ООО «ДжиИ Хэлскеа» Л.Е.Н. и сотрудником ООО «Филипс» Е.А.

Из указанных материалов также следует, что переписка посредством мессенджеров Б.А.И. (ООО «СМТ») также велась с сотрудницей ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» - С. Указанная переписка имела место в том числе и до публикации извещения о проведении рассматриваемого в рамках настоящего дела аукциона. Кроме того, представленные скриншоты (изображения с экрана телефона) указывают на совершение вызова с номера сотрудницы ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» на номер Б.А.И.

Материалами дела подтверждается, что переговоры между сотрудниками представителей производителей оборудования (ООО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «Филипс») и ООО «СМТ» относительно условий их сотрудничества с ООО «СМТ» в рамках исполнения заключенного по итогам торгов государственного контракта, осуществлялись еще до объявления торгов и официального направления Организатором торгов заинтересованным лицам запроса коммерческого

предложения.

Так, скриншоты переписки, сделанные в результате осмотра телефона сотрудника ООО «СМТ» Б.А.И., указывают на то, что данным лицом с представителем ООО «ДжиИ Хэлскеа» в начале марта 2016 года обсуждались условия, связанные с ценами на работы по техническому обслуживанию медицинского оборудования и цены на запасные части (скриншот переписки от 02 марта 2016 г.). Из переписки между указанными лицами также следует, что организатором торгов в феврале в адрес ООО «СМТ» были направлены «...запросы на уточнение соответствия цен объему» (скриншот переписки от 29 февраля 2016 г.). Указанные обстоятельства подтверждаются скриншотом переписки между Б.А.И. (ООО «СМТ») и сотрудником ООО «Филипс» Е.А. (скриншот переписки от 29 февраля 2016 г.). Представитель ООО «СМТ» также обсуждает с сотрудником ООО «ДжиИ Хэлскеа» условия и требования технического задания документации об электронном аукционе (скриншот переписки от 11 апреля 2016 г.).

Согласно пункту 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частью 1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, осуществляющие закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о контрактной системе при осуществлении двумя и более заказчиками закупок одних и тех же товаров, работ, услуг такие заказчики вправе проводить совместные конкурсы или аукционы. Права, обязанности и ответственность заказчиков при проведении совместных конкурсов или аукционов определяются соглашением сторон, заключенным в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом. Контракт с победителем либо победителями совместных конкурса или аукциона заключается каждым заказчиком.

Частью 2 статьи 25 Закона о контрактной системе определено, что организатором совместных конкурса или аукциона выступает уполномоченный орган, уполномоченное учреждение в случае наделения их полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона либо один из заказчиков, если таким уполномоченному органу, уполномоченному учреждению либо заказчику другие заказчики передали на основании соглашения часть своих полномочий на организацию и проведение совместных конкурса или аукциона.

Исходя из системного толкования положений статьей 25, 33, 64 Закона о контрактной системе, Правил проведения совместных конкурсов и аукционов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1088, разработка документации об электронном аукционе, в том числе, описание объекта закупки, относятся к компетенции заказчика. При этом, согласно подпункту 2.2. Соглашения о проведении совместного открытого аукциона, заключенного ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» с остальными 22 заказчиками-учреждениями здравоохранения, обязанность по направлению в адрес организатора торгов описания объекта закупки и технического задания возложена на заказчиков.

Исходя из вышеуказанных положений нормативных правовых актов, а также Соглашения о проведении совместного открытого аукциона, участие потенциальных участников аукциона в подготовке документации об электронном аукционе не предусмотрено.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что между организатором торгов (ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина») и участником этих торгов (ООО «СМТ»)

имелись устные договоренности, которые имели своей целью и привели к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для ООО «СМТ».

В результате указанных договоренностей на этапе подготовки к проведению аукциона, для ООО «СМТ» были созданы преимущественные условия для участия в торгах путем доступа к информации (условиям документации об электронном аукционе). Указанные преимущества позволили ООО «СМТ» заранее начать подготовку к участию в данных торгах путем обсуждения условий сотрудничества с поставщиками в целях исполнения государственных контрактов, подготовки заявки на участие в аукционе и т.д.

Из переписки сотрудника ООО «СМТ» Б.А.И. с сотрудником ООО «Филипс» Е.А. следует, что ООО «СМТ» заблаговременно до объявления аукциона, располагая необходимой информацией, начало подготовку заявки на участие в нем. Так, согласно скриншоту переписки указанных лиц от 24.03.2016 г., Б.А.И. сообщает сотруднику ООО «Филипс» о необходимости подготовки информации по странам происхождения запасных частей, которая будет нужна для подготовки заявки, при этом весь объем необходимой информации о проведении аукциона (в том числе и требования к составу и содержанию заявки) был доведен до неопределенного круга лиц путем размещения на официальном сайте, только 12.04.2016 г.

Из переписки указанных лиц следует, что сотрудник ООО «СМТ» получал консультации от сотрудника ООО «ДжиИ Хэлскеа» относительно подготовки ответа на запрос разъяснений положений документации, поступивший в адрес организатора торгов (скриншот переписки от 28.04.2016 г., от 29.04.2016 г.). Данный факт также подтверждается заместителем директора ООО «СМТ» С.А.Ю. в ходе разговора с директором ООО «ЦЭХ-Здоровье» Р.А.А.

Цитата <...>

При этом из вышеназванной переписки следует, что представители ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа» обсуждают содержание ответа, который будет подготовлен на поступивший запрос, в том числе указанные должностные лица ведут переписку относительно выполнения работ, предусмотренных в техническом задании, с использованием «делителя – устройства для преобразования высокого напряжения в более низкое».

При этом, исходя из разъяснений документации об электронном аукционе, размещенных на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок, одним из вопросов, требующих разъяснений организатора торгов, являлся вопрос, касающийся выполнения работ с использованием высоковольтного делителя напряжения – HV bleeder.

Указанное обстоятельство подтверждает, что предметом обсуждения сотрудников ООО «ДжиИ Хэлскеа» и ООО «СМТ» в рамках представленной переписки являлись вопросы, связанные с дачей разъяснений документации об электронном аукционе на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях Самарской области.

Согласно данным официального сайта <http://www.zakupki.gov.ru/>, разъяснения на поступивший запрос были размещены в открытом доступе 29.04.2016 г. в 17 ч. 36 мин (МСК). При этом, указанные переговоры велись лицами 28.04.2016 г. и 29.04.2016 г. с 10:08 до 13:48. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что сотрудники ООО «СМТ» имели доступ к данной информации, который создал для них преимущественные условия.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе не предполагают возможность ознакомления других участников, подавших заявку на участие в аукционе, с поступившим запросом до размещения разъяснений на официальном сайте в установленном порядке.

Согласно части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе, запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе направляется участником, получившим аккредитацию на электронной площадке, в адрес электронной площадки, которая в течение одного часа направляет его заказчику.

Исходя из положений части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, на заказчика возложена обязанность по размещению в установленный срок в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет разъяснений положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

Таким образом, действия организатора торгов не соответствуют положениям Закона о контрактной системе.

В материалах дела имеется копия письма ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» от 09.03.2016 г. № 1961, направленного в целях получения информации о стоимости услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования, включая стоимость запасных частей (коммерческое предложение) для обоснования начальной максимальной цены контракта при проведении открытых совместных торгов на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования для нужд учреждений здравоохранения Самарской области. Указанное письмо адресовано 11-ти хозяйствующим субъектам, в числе которых, ООО «СМТ».

Из имеющейся в материалах настоящего дела электронной переписки должностных лиц ООО «СМТ» следует, что указанное письмо было направлено ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» непосредственно на адрес электронной почты С.А.Ю. – заместителя директора ООО «СМТ». При этом, как следует из списка рассылки данного письма, оно адресовано руководителю ООО «СМТ». Данные обстоятельства также указывают на наличие договоренностей между ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» и ООО «СМТ», которые привели к созданию преимущественных условий для ООО «СМТ».

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о контрактной системе, при проведении электронного аукциона проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником электронного аукциона не допускается в случае, если в результате этих переговоров создаются преимущественные условия для участия в электронном аукционе и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из анализа совокупности полученных доказательств следует, что ООО «СМТ» с момента планирования проведения совместных торгов до завершения процедуры

аукциона фактически обладало тем объемом информации, который имелся у организатора и самого крупного заказчика торгов ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина».

Представленные документы свидетельствуют о том, что ООО «СМТ» не только располагало сведениями об электронном аукционе, но и по согласованию с организатором и заказчиков торгов формировало техническое задание, начальную (максимальную) цену контракта, подготавливало разъяснения на положения документации и т.д.

Кроме того, с учетом вышеизложенных фактических обстоятельств необходимо отметить, что при рассмотрении заявок, поданных на участие в аукционе № [0142200001316004463](#), в состав аукционной Комиссии входило должностное лицо ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» Г.Е.А. Данный сотрудник принимал наиболее активное участие в переговорах с ООО «СМТ» при формировании технического задания аукционной документации.

Таким образом, на основании имеющихся в деле материалов, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемые действия ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» совершены в результате договоренности и не соответствуют положениям Закона о контрактной системе, а также условиям Соглашения о проведении совместного открытого аукциона, заключенного организатором торгов.

Схема <...>

5. В материалы дела лицами, участвующими в деле, были представлены письменные пояснения относительно обстоятельств заключения соглашений, рассматриваемых в рамках настоящего дела.

Письменными пояснениями ООО «ЦЭХ-Здоровье», представленными письмом от 18.08.2016 г. № 107, а также содержащимися в заявлении Общества от 14.07.2016 г. № 40, поданным в антимонопольный орган, подтверждается факт заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и освобождении от административной ответственности (письмо от 14.07.2016 г. № 40).

Вместе с тем, ООО «СМТ» письмами от 18.08.2016 г. № 580, от 25.08.2016 г. № 598, от 06.09.2016 г. № 627, от 13.09.2016 г. вх. № 6567-з, от 04.10.2016 г. № 741, от 14.10.2016 г. № 903, от 01.12.2016 г. № 1009, от 13.12.2016 г. № 1066 представлены пояснения относительно рассматриваемых Комиссией обстоятельств дела.

Согласно указанным пояснениям, а также письменным пояснениям директора Общества Ш.С.Ф. (вх. № 8036-з от 31.10.2016 г.), Обществом отрицается факт заключения с ООО «ЦЭХ-Здоровье» и Министерством здравоохранения Самарской области антиконкурентных соглашений, запрещенных пунктом 2 части 1 статьи 11 и статьей 16 Закона о защите конкуренции. При этом, Общество указывает, что в результате взаимодействия с ООО «ЦЭХ-Здоровье» в рамках предпринимательской деятельности и Министерством, не наступило негативных последствий для конкурентной среды в Самарской области.

Согласно пояснениям Министерства здравоохранения Самарской области (письмо от 14.11.2016 г. № 30/2759), Министерство как орган публичной власти и лицо гражданского оборота не заключало ограничивающих конкуренцию соглашений с ООО «СМТ», ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «Медсимвол» и иными хозяйствующими субъектами, участвующими в рассмотрении дела № [6-11949-16/6](#). Кроме того, письмом от 05.10.2016 г. № 30/2386 Министерство здравоохранения Самарской области сообщило в адрес антимонопольного органа об отсутствии

переписки, в том числе электронной, с ООО «СМТ», ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «Медсимвол».

При этом от ООО «ДжиИ Хэлскеа» письменных пояснений относительно обстоятельств, рассматриваемых в рамках настоящего дела, не поступало.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленные ответчиками ООО «СМТ» и Министерством письменные пояснения опровергаются всей совокупностью имеющихся в деле документов и сведений. Вопреки изложенным доводам, полученными антимонопольным органом доказательствами подтверждается факт достижения ответчиками противоречащих антимонопольному законодательству договоренностей относительно модели поведения в рассматриваемых торгах, а также в рамках подготовки к проведению данного аукциона.

Кроме того, в пояснениях, представленных письмом от 13.12.2016 г. № 1066, ООО «СМТ» указывает на отсутствие какого-либо иного взаимодействия Общества с ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» в рамках подготовки и проведения аукциона, кроме факта направления коммерческого предложения № СО (63)/41 в ответ на запрос организатора торгов (исх. № 1961 от 09.03.2016 г.).

Как следует из письменных пояснений ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», лечебное учреждение направляло в адрес ООО «СМТ» и ряда иных хозяйствующих субъектов запрос цен на проведение технического обслуживания и ремонт дорогостоящего медицинского оборудования. Иного взаимодействия с ООО «СМТ» в рамках подготовки электронного аукциона № [0142200001316004463](#) ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» не осуществляло (письмо ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» от 13.12.2016 г. № 11583).

Вместе с тем, имеющиеся в деле документы указывают на обратное и полностью подтверждают факт активного взаимодействия организатора торгов и ООО «СМТ» в рамках подготовки аукционной документации. Комиссией на основании материалов настоящего дела установлено, что подготовку аукционной документации фактически осуществляли сотрудники ООО «СМТ». Доказательства, имеющиеся в деле, свидетельствуют о том, что Общество до момента опубликования аукционной документации (12.04.2016 г.) имело к ней доступ, заранее располагало информацией о требованиях, предъявляемых к участнику закупки, а также к содержанию и составу заявки.

При указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что в результате договоренности между ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» и ООО «СМТ», Обществу как участнику торгов были созданы преимущественные условия участия в торгах, в том числе путем доступа к информации.

Согласно пояснениям ООО «СМТ» документы, полученные правоохранными органами и представленные в Самарское УФАС России не могут расцениваться как допустимые доказательства по основаниям, указанным в письме Общества от 18.08.2016 г. № 580.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.), законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства

могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

III. Анализ состояния конкуренции на товарном рынке

1. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа), по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции проводится в объеме, установленном пунктом 10.9 настоящего Порядка.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции);
- в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В рамках рассмотрения настоящего дела, в соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа Самарским УФАС России был проведен анализ состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме

№ [00142200001316004463](#) на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования.

По итогам указанного анализа Самарским УФАС России был составлен аналитический отчет, приобщенный к материалам настоящего дела. В соответствии с отчетом временной интервал исследования определен периодом с 12.04.2016 г. (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#)) по 31.05.2016 г. включительно (дата

подписания последних контрактов). Предметом торгов (аукцион № [0142200001316004463](#)) является выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования (предмет электронного аукциона и государственных контрактов, заключенных победителем торгов по итогам подведения их итогов). В рамках анализа был определен состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах: ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол», которые в период проведения аукциона № [0142200001316004463](#) являлись между собой конкурентами за право заключения вышеуказанных государственных контрактов на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, ООО «МастерМедТех» также являлось конкурентом ООО «СМТ» и ООО «Медсимвол», однако заявка на участие в торгах Общества была признана несоответствующей требованиям законодательства и аукционной документации, а также ООО «ЦЭХ – Здоровье», имеющее намерение принять участие в торгах, но добровольно отказавшееся от участия в данной процедуре в пользу ООО «СМТ» и своих интересов относительно данного электронного аукциона.

2. Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.8 настоящего Порядка.

Пунктом 10.8 Порядка проведения анализа определено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка.
- в) определение географических границ товарного рынка.

При рассмотрении настоящего дела Самарским УФАС России также был проведен анализ состояния конкуренции, необходимый в соответствии с положениями пункта 10.8 Порядка проведения анализа.

Учитывая пункт 2.1 Порядка проведения анализа, исходя из материалов настоящего дела, совокупности имеющихся доказательств, особенностей товарного рынка, временной интервал исследования определен периодом январь 2016 г. - май 2016 г.

В силу подпункта «б» пункта 10.8 Порядка проведения анализа при определении продуктовых границ товарного рынка может приниматься во внимание предмет соглашения, заключенного между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Исходя из предмета торгов, а также фактических обстоятельств дела, установленных Комиссией, предметом соглашения Министерства здравоохранения Самарской области, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье», а также соглашения Министерства, ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа» является выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленных в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа при определении географических границ могут приниматься во внимание, в частности:

- предмет соглашения, заключенного между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, в котором

усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении органы государственной власти субъектов Российской Федерации;
- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;
- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Министерство здравоохранения Самарской области является органом исполнительной власти Самарской области, осуществляющим реализацию государственной политики в сфере охраны здоровья, руководство системой здравоохранения в целях реализации конституционных прав граждан на медицинскую помощь на территории Самарской области (пункт 1.1 Положения о Министерстве здравоохранения Самарской области, утвержденного Постановлением Правительства Самарской области от 22.06.2012 г. № 290).

Согласно имеющимся в деле документам, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье» являются участниками рынка услуг по ремонту и техническому обслуживанию медицинского оборудования и осуществляют данную деятельность, в том числе в Самарской области.

Согласно пункту 2.2 Устава основными видами деятельности ООО «ДжиИ Хэлскеа» (GE Healthcare LLC) среди прочих является производство изделий медицинской техники, включая хирургическое оборудование, а также производство иной медицинской аппаратуры, оборудования, инструментов и их запасных частей на территории Российской Федерации. Вместе с тем, исходя из того, что предметом торгов является выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, находящегося в Самарской области, Комиссия считает, что для целей рассмотрения настоящего дела следует рассматривать деятельность названного Общества исключительно в границах Самарской области.

Исходя из предмета соглашения, заключенного Министерством здравоохранения Самарской области, ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье», а также соглашения Министерства, ООО «СМТ» и ООО «ДжиИ Хэлскеа», определенного с учетом фактического места расположения медицинского оборудования, подлежащего техническому обслуживанию и ремонту, действия его участников касаются рынка названных услуг в границах территории Самарской области.

Таким образом, Комиссия считает, что с точки зрения территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние, географические границы товарного рынка следует рассматривать как региональные.

Вместе с тем, при определении географических границ рынка Комиссия считает необходимым отметить следующее. Для приобретения рассматриваемых услуг заказчик, в соответствии с требованиями действующего законодательства, должен разместить извещение на официальном интернет-сайте с целью информирования неопределенного круга лиц, которые могут быть заинтересованы в предоставлении услуг на территории Самарской области. Участие в торгах на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, могут принять хозяйствующие субъекты, находящиеся как на территории Самарской области, так и за ее пределами. Рассматриваемый товарный рынок является конкурентным, и должен быть доступен для выхода на него и иным хозяйствующим субъектам. Любой хозяйствующий субъект, осуществляющий данные виды деятельности, может

являться потенциальным участником данного товарного рынка.

Указанный вывод подтверждается также тем, что на участие в открытом аукционе в электронной форме № [0142200001316004463](#) была также подана заявка хозяйствующим субъектом, находящимся в ином субъекте Российской Федерации - ООО «МастерМедТех», г. Москва.

IV. Выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ответчиков

1. Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В силу пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение

соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом под соглашениями между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, указанными в пункте 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, понимаются любые договоренности между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции наряду с иными являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ). Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и

обоснованности.

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее поведение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Следует отметить, что нарушение принципа состязательности на торгах может быть выражено в создании преимущественных условий участия в торгах в результате предоставления одному или нескольким участникам закупки доступа к информации, к которой другие участники не имеют доступа на законных основаниях.

В рассматриваемой ситуации субъекты рынка – потенциальные участники торгов, обладающие информацией (о содержании технического задания, о требованиях к участникам торгов и пр.), приобретают необоснованные преимущества по отношению к другим участникам, не располагавшим такими сведениями. По сути, в данном случае ограничивается или может быть ограничена возможность таких участников претендовать на право заключения контракта по итогам торгов на равных условиях, что нарушает принцип обеспечения конкуренции, закрепленный в части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, а также не соответствует организационным и правовым основам защиты конкуренции, установленным федеральным законодательством.

Оценив все имеющиеся в деле доказательства, рассмотрев устные и письменные пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к выводу, что материалами дела подтверждается факт заключения ответчиками соглашений, ограничивающих конкуренцию, которые были направлены на поддержание цен в рамках рассматриваемого аукциона, а также привели к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке выполнения работ по

техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

Комиссия отмечает, что реализация ответчиками схемы поведения, рассмотренной в рамках настоящего дела, привела к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в аукционе. Действия ответчиков привели к ограничению круга участников рассматриваемого аукциона.

Материалами дела подтверждается причинно-следственная связь между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленных в Государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

Обстоятельства заключенных соглашений и имеющиеся в деле доказательства подтверждают тот факт, что ООО «СМТ» до момента опубликования аукционной документации (12.04.2016 г.) имело к ней доступ, заранее располагало информацией о требованиях, предъявляемых к участнику закупки, а также к содержанию и составу заявки. Таким образом, Комиссия считает, что в результате договоренности между ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» и ООО «СМТ», Обществу как участнику торгов были созданы преимущественные условия участия в торгах, в том числе путем доступа к информации.

Кроме того, реализованная участниками соглашений схема поведения привела к несущественному снижению начальной (максимальной) цены контрактов и вследствие этого к невозможности достижения цели экономии бюджетных денежных средств, которая могла быть получена в результате присутствия в торгах более широкого круга участников и добросовестной конкурентной борьбы.

2. В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес лиц, участвующих в деле, Комиссией было направлено заключение об обстоятельствах настоящего дела (исх. № 564/6 от 27.12.2016 г.).

Министерство здравоохранения Самарской области представило письменные пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в указанном заключении (письмо от 20.01.2017 г. № 30/144). Впоследствии данные пояснения были озвучены в ходе заседания Комиссии 01.02.2017 г. Согласно указанным пояснениям

Министерство не заключало ограничивающих конкуренцию соглашений с ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», ООО «ДжиИ Хэлскеа», не оказывало влияния на субъектный состав участников торгов, не принимало участия в подготовке аукционной документации, в том числе технического задания. Министерство указывает, что не давало лечебным учреждениям распоряжений и указаний на совершение юридически значимых действий при организации и проведении электронного аукциона № [0142200001316004463](#). Действия Министерства здравоохранения Самарской области были продиктованы необходимостью оказания методической и консультативной помощи учреждениям здравоохранения.

Как следует из данных пояснений, Министерство в рамках своих полномочий проводило аналитическую работу по выборочному сравнению цен на запасные части по государственным контрактам, сведения о которых имелись в единой информационной системе в сфере закупок.

Министерство указывает, что органом исполнительной власти с хозяйствующим субъектом – потенциальным участником торгов ООО «ЦЭХ-Здоровье» осуществлялся информационный обмен только в части вышеуказанного анализа

ориентировочных цен на услуги и запасные части. Взаимодействие с представителями ООО «ДжиИ Хэлскеа» происходило в рамках изучения сложившейся практики по ремонту медицинского оборудования. Кроме того, в соответствии с представленными письменными пояснениями Министерство здравоохранения Самарской области подчеркивает, что не обладало итоговым вариантом аукционной документации.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела № [6-11949-16/6](#) Комиссией установлено и материалами дела подтверждается, что Министерство принимало активное участие на каждой стадии данной закупочной процедуры: разработки технического задания, аукционной документации, формировании начальной (максимальной) цены контракта, определения круга участников торгов и т.д. При этом, как отмечалось ранее, Министерство применительно к данному электронному аукциону не являлось заказчиком, организатором, уполномоченным органом в понимании Закона о контрактной системе.

Кроме того, Министерство оказывало существенное влияние на действия заказчиков и организатора торгов, в том числе путем активного взаимодействия с производителем медицинского оборудования ООО «ДжиИ Хэлскеа».

Министерство здравоохранения Самарской области в письменных пояснениях подтверждает факты личных встреч, переговоров с хозяйствующими субъектами ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», ООО «ДжиИ Хэлскеа», что противоречит позиции Министерства, изложенной ранее письменно в рамках рассмотрения настоящего дела, а также озвученной устно в заседаниях Комиссии.

При этом, вопреки доводам Министерства, объективная оценка собранных по делу доказательств свидетельствует о том, что при встречах, телефонных переговорах предметом обсуждения между вышеназванными лицами являлась не ситуация на товарном рынке, а модель организации и проведения электронного аукциона № [0142200001316004463](#). Материалы дела также указывают на то, что Министерство было осведомлено о ходе переговоров между ООО «СМТ» и ООО «ЦЭХ-Здоровье», при необходимости инициировало их.

Таким образом, Комиссией установлено, что Министерством и хозяйствующими субъектами были достигнуты устные договоренности в понимании пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в результате которых наступили негативные последствия в виде ограничения конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования.

ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» письмами от 20.01.2017 г. № 462 и от 01.02.2017 г. № 832 были представлены возражения на выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», изложенные в заключении об обстоятельствах дела № [6-11949-16/6](#), а также дополнения к ним.

ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» указывает, что для квалификации действий организатора торгов по пунктам 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции необходимо установить, что нарушение произошло при проведении торгов.

Из рассматриваемых возражений следует, что ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» не взаимодействовало с ООО «СМТ» с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона № [0142200001316004463](#), в момент его проведения, а также не создавало преимущественных условий для данного Общества, в том числе путем доступа к информации.

В дополнениях к возражениям ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» указывает, что на основании справок по расшифровке фонограмм телефонных разговоров, состоявшихся между представителями ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», не представляется возможным судить о наличии конкретной взаимосвязи данных разговоров с аукционом, состоявшимся в мае 2016 г. По мнению лечебного учреждения, в действиях ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» как организатора совместных торгов отсутствуют нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В опровержение доводов ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» с учетом определения, данного в пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов понимаются любые договоренности между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции при проведении закупочных процедур.

Материалами дела подтверждается, что между ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» и ООО «СМТ» имелись договоренности, которые в дальнейшем были реализованы. Документы, полученные в ходе рассмотрения настоящего дела, свидетельствуют о том, что ООО «СМТ» принимало активное участие в подготовке технического задания аукционной документации.

Из анализа содержания телефонных разговоров, состоявшихся между сотрудниками ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», следует, что представители указанных лиц вели переговоры о совместных торгах, предметом закупки которых являлось выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования в лечебных учреждениях Самарской области.

Указанный факт также подтверждается содержанием телефонных переговоров, которые состоялись между должностными лицами Министерства здравоохранения Самарской области и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», а также между сотрудниками ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина».

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о том, что должностными лицами ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» велись переговоры об организации встреч в ГБУЗ «Самарский областной клинический онкологический диспансер» с целью обсуждения документации об аукционе.

Таким образом, ООО «СМТ» заблаговременно имело доступ к информации, которая для остальных участников рынка стала известна только после размещения в общем доступе на официальном сайте информационной системы в сфере закупок извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме № [0142200001316004463](#). Как следствие, ООО «СМТ» имело возможность заранее начать подготовку заявки на данный аукцион, располагало информацией о требованиях заказчиков к участникам торгов и к заявке. Из изложенного следует, что при проведении торгов организатором не были обеспечены равные условия для всех участников аукциона.

В ходе заседания Комиссии 01.02.2017 г. ООО «Медсимвол» был представлен предварительный отзыв на заключение об обстоятельствах дела (от 30.01.2017 г.). Как указывает ответчик в отзыве, ООО «Медсимвол» принимало участие в торгах как самостоятельная организация, не вело переговоров и переписки с иными участниками торгов и ООО «ДжиИ Хэлскеа». Общество отмечает, что между ООО «Медсимвол» и иными участниками аукциона отсутствуют какие-либо договорные отношения и просит прекратить рассмотрение дела в отношении ООО

«Медсимвол».

Между тем, доводы, содержащиеся в предварительном отзыве ООО «Медсимвол», не опровергают выводов, изложенных в заключении об обстоятельствах дела № [6-11949-16/6](#). Имеющаяся в материалах дела совокупность доказательств, подтверждает, что Общество не имело намерения победить в торгах. ООО «Медсимвол» принимало формальное участие в рассматриваемой закупке в целях создания видимости конкурентной борьбы.

Кроме того, в ходе вышеуказанного заседания Комиссии пояснения также были представлены ООО «ДжиИ Хэлскеа» (письмо от 01.02.2017 г.).

Как указывается данным ответчиком, вывод о наличии между ООО «ДжиИ Хэлскеа» и Министерством здравоохранения Самарской области соглашения противоречит имеющимся в деле доказательствами, которые свидетельствуют о том, что Общество и Министерство преследовали самостоятельные интересы. Из пояснений следует, что Комиссией не доказано наступление негативных последствий, предусмотренных статьей 16 Закона о защите конкуренции, позволяющих квалифицировать действия ООО «ДжиИ Хэлскеа» как нарушение данной нормы.

ООО «ДжиИ Хэлскеа» также указывает, что выводы, содержащиеся в заключении об обстоятельствах дела, основаны на доказательствах, достоверность которых не проверялась судом и антимонопольным органом.

В связи с изложенным, ООО «ДжиИ Хэлскеа» просит прекратить рассмотрение дела по причине отсутствия в действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства.

Вопреки доводам ООО «ДжиИ Хэлскеа», представленные в материалы настоящего дела доказательства подтверждают наличие между ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ» и Министерством здравоохранения Самарской области взаимных договоренностей, касающихся подготовки технического задания аукционной документации, согласования цен на объекты закупки, обеспечения победы в аукционе ООО «СМТ». При этом данные соглашения были реализованы указанными лицами, что привело к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

При этом, как было указано выше, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.)).

При указанных обстоятельствах Комиссия пришла к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 48 Закона о защите конкуренции оснований для прекращения настоящего дела в отношении ООО «ДжиИ Хэлскеа».

От ответчика по настоящему делу ООО «СМТ» письменных пояснений, возражений относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела от 27.12.2016 г., не поступало. При этом представителями ООО «СМТ» в ходе заседания Комиссии 01.02.2017 г. была озвучена устная позиция Общества по данному делу.

Из данных устных пояснений следует, что ООО «СМТ» не согласно с выводами,

изложенными в заключении об обстоятельствах дела и аналитических отчетах, содержащихся в материалах дела. По мнению Общества, данные выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не доказывают наличие в действиях ООО «СМТ» нарушений антимонопольного законодательства. Как указывает ответчик, Комиссией не была дана надлежащая оценка доказательствам, имеющимся в материалах дела.

Вместе с тем, указанные доводы ООО «СМТ» не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения настоящего дела. Выводы, изложенные Комиссией в заключении об обстоятельствах дела и аналитических отчетах, сделаны на основании объективного анализа совокупности представленных в материалы дела документов и сведений. Имеющиеся доказательства свидетельствуют о наличии в действиях Общества нарушений пункта 2 части 1 статьи 11, статьи 16, пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Иными лицами, участвующими в деле, не было представлено пояснений, доказательств и доводов относительно тех обстоятельств, которые изложены в вышеназванном заключении от 27.12.2016 г.

Исходя из вышеизложенного, рассмотрев вышеназванные возражения ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина», отзыв ООО «Медсимвол», пояснения Министерства здравоохранения Самарской области, ООО «ДжиИ Хэлскеа», учитывая устные пояснения ООО «СМТ», данные в ходе заседания по делу 01.02.2017 г., Комиссия приходит к выводу о том, что представленные возражения, пояснения и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях лиц, участвующих в деле, нарушения антимонопольного законодательства.

При указанных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о наличии в вышеописанных действиях:

- ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», ООО Медсимвол» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;
- ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ» и Министерства здравоохранения Самарской области нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции;
- ООО «СМТ», ООО «ДжиИ Хэлскеа» и Министерства здравоохранения Самарской области нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции;
- ООО «СМТ» и ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции;
- ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» нарушения пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

В связи с достижением целей ограничивающих конкуренцию соглашений и их реализацией ответчиками основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Комиссия считает необходимым указать, что в результате реализации схем ограничивающих конкуренцию соглашений, которые привели к победе ООО «СМТ» в аукционе, Обществом заключены 23 государственных контракта с учреждениями здравоохранения Самарской области.

Исходя из совокупности доказательств, содержащихся в материалах дела, в результате реализации заключенных соглашений ООО «СМТ» рассчитывало

получить доход в размере [768 022 105,66](#) рублей, что составляет начальную (максимальную) цену контракта.

Согласно имеющимся документам в период действия государственных контрактов, заключенных ООО «СМТ» с лечебными учреждениями, до принятия Комиссией заключения об обстоятельствах дела (27.12.2016 г.) в результате исполнения указанных контрактов ООО «СМТ» получен доход в размере [84 816 415,49](#) рублей.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях должностных лиц ООО «СМТ» признаков преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», ООО «Медсимвол» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции путем поддержания цен на торгах.

2. Признать в действиях ООО «ЦЭХ-Здоровье», ООО «СМТ», Министерства здравоохранения Самарской области нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

3. Признать в действиях ООО «ДжиИ Хэлскеа», ООО «СМТ», Министерства здравоохранения Самарской области нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции на рынке выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту дорогостоящего медицинского оборудования, установленного в государственных бюджетных учреждениях здравоохранения Самарской области.

4. Признать в действиях ООО «СМТ», ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» нарушение пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции и привело к созданию преимущественных условий для участника торгов.

5. Признать в действиях ГБУЗ «СОКБ им. В.Д. Середавина» нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в создании участнику торгов преимущественных условий путем доступа к информации.

6. Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

7. Основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

8. Направить решение по делу № [6-11949-16/6](#) в Следственное управление Следственного комитета России по Самарской области для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

-