

РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-2409/2021

15 декабря 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством ВКС жалобу общества с ограниченной ответственностью «СБИК» (далее – ООО «СБИК») (вх. № 21362 от 07.12.2021 года) на действия заказчика акционерного общества «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» (далее – АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск») при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг питания сотрудников (извещение № 32110837048 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>),

в присутствии<...>

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «СБИК» (вх. № 21362 от 07.12.2021 года) на действия заказчика АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг питания сотрудников (извещение № 32110837048 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

Заявитель сообщил следующее.

30.11.2021 г. (в извещении указана дата 02.12.2021 г.) был опубликован протокол № 32110837048-1 рассмотрения первых частей заявок (дата принятия решения 30 ноября 2021 г.), в соответствии с которым ООО «СБИК» (участник № 2) был допущен к участию в конкурсной процедуре.

02.12.2021 г. (в извещении указана дата 06.12.2021 г.) был опубликован протокол 32110837048-2 рассмотрения вторых частей заявок (дата принятия решения 02 декабря 2021 г.), в соответствии с которым ценовое предложение участника № 2 - ООО «СБИК» - было отклонено.

В основании для решения закупочная комиссия указала: «п. 1.6 раздела 1 Методики анализа и оценки заявок участников: Наличие предложения о цене договора (цене лота) (товаров, работ, услуг, являющихся предметом Запроса предложений), превышающего установленную начальную (максимальную) цену договора (лота). Наличие расхождений в данных, указанных в ценовом предложении (форме 1.2) и форме «Заявка на участие в процедуре» на ЭТП».

ООО «СБИК» считает указанный протокол незаконным по следующим основаниям.

Как следует из пп. 4.1.1.13. п. 4 Информационной карты запроса предложений Документации о запросе предложений (далее - Документация о закупке), размещенной на информационной площадке <https://zakupki.gov.ru/>: Начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) Лот №1: 6 715 080 руб. (Шесть миллионов семьсот пятнадцать тысяч восемьдесят рублей 00 копеек), в т.ч. НДС 20 % 1 119 180 руб. (Один миллион сто девятнадцать тысяч сто восемьдесят рублей ноль копеек); 5 595 900 руб. (Пять миллионов пятьсот девяносто пять тысяч девятьсот рублей 00 копеек) без учета НДС.

В случае если поставка товара, выполнение работ, оказание услуг не подлежит налогообложению НДС (освобождается от налогообложения НДС), либо Участник освобождается от исполнения обязанности налогоплательщика НДС, либо Участник не является налогоплательщиком НДС, то цена, предложенная таким Участником в Заявке, не должна превышать установленную начальную (максимальную) цену без НДС. При этом, в указанном случае на стадии оценки Заявок для целей сравнения ценовые предложения всех Участников также учитываются без НДС.

В свою очередь, ценовое предложение ООО «СБИК» составило 6 210 000,00 (Шесть миллионов двести десять тысяч) рублей 00 копеек, которое не превышает начальную (максимальную) цену договора 6 715 080 руб. (Шесть миллионов семьсот пятнадцать тысяч восемьдесят) рублей 00 копеек.

Установление со стороны организатора двух сумм начальной (максимальной) цены договора в зависимости от налогового режима (системы) налогообложения участника ООО «СБИК» расценивает как дискриминацию и считает, что данное действие нарушает п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Закон о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

Согласно пунктам 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цене лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других

обязательных платежей).

Следовательно, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом, наличие в Документации о закупке нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

В свою очередь, Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Предпринимательская деятельность в силу положений статьи 2 Гражданского кодекса РФ является самостоятельной, осуществляемой на свой риск, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товара, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленной законом порядке. Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, с учетом интереса одержать победу. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения меньшего количества баллов при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

В свою очередь, приведение Заказчиком ценовых предложений участников к единому налоговому базису фактически заставляет участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения, занижать свои предложения.

Факт указания Заказчиком начальной (максимальной) цены в извещении с учетом НДС не свидетельствует о том, что у участника закупочной процедуры, находящегося на упрощенной системе налогообложения, появляется обязанность по предоставлению ценового предложения без НДС лишь потому, что он не является плательщиком названного налога. Ни одна норма действующего законодательства РФ не наделяет участников торгов, находящихся на упрощенной системе налогообложения, особым статусом, обязывающем их занижать ценовые предложения при участии в конкурентных процедурах на величину налога на добавленную стоимость лишь в силу того, что они не являются плательщиками налога.

Установление в Документации о закупке такого права не может свидетельствовать о правомерности проведения оспариваемой закупки, в том числе в связи с тем, что указанная норма предоставляет Заказчику право на установление соответствующих положений, но не предписывает соответствующую обязанность.

При этом, при оценке ценовых предложений участников закупочной процедуры по стоимости без НДС лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, будут поставлены в заведомо невыгодные условия закупки поскольку, в отличие от лиц, применяющих общую систему налогообложения, будут обязаны уплатить налог на доходы (ст. ст. 346.11 и 346.14 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 6% от суммы полученного дохода (часть 1 статьи 346.20 НК РФ).

Таким образом, чистая прибыль лиц, применяющих упрощенную систему налогообложения, будет изначально ниже, нежели у лиц, находящихся на общей системе налогообложения, что ставит их в заведомо невыгодное положение в рамках рассматриваемой закупочной процедуры и способствует их отказу от участия закупочной в процедуре лишь на основании применения ими упрощенной системы налогообложения.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 22.08.2018 г. № АД/66562/18 «По вопросу установления требований, к участникам, применяющим различные системы налогообложения (уменьшение или увеличение предложенной максимальной начальной цены на сумму НДС)».

На основании изложенного, ООО «СБИК» считает, что закупочная комиссия не правомерно отказала в допуске ООО «СБИК» к участию в запросе предложений в электронной форме.

Таким образом, по мнению заявителя, организатор – АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» нарушил требования действующего законодательства, в частности, пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках, а, следовательно, протокол № 32110837048-2 рассмотрения вторых частей заявок от 02.12.2021г. является незаконным.

АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» представило следующие возражения на доводы жалобы.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя, считает их необоснованными ввиду следующего.

1. Сведения, содержащиеся в ценовом предложении Заявителя (форма 1.2), не

соответствуют сведениям, указанным им на ЭТП, что является нарушением требований документации о закупке (п. 1.6.2 документации о закупке, п. 5 Инструкции по заполнению Формы 1.2 (Приложение №4 к документации о закупке)) и основанием для отклонения заявки (п. 1.6 Методики анализа и оценки заявок Участников (Приложение №3 к документации о закупке)).

Согласно п. 1.6.2 документации о закупке сведения, которые содержатся в Заявке участника, не должны допускать двусмысленных толкований. Пунктом 5 Инструкции по заполнению Ценового предложения (Формы 1.2) четко предусмотрено, что Ценовое предложение указывается на ЭТП при помощи функционала ЭТП, цена договора, указанная участником на ЭТП, должна соответствовать указанной в Ценовом предложении.

В нарушение данных требований Заявитель указал на ЭТП цену, не соответствующую цене, приведенной им в Форме 1.2: согласно Ценовому предложению по Форме 1.2 предложена цена 6 210 000,00 руб. без учета НДС, 6 210 000,00 руб. с учетом НДС (со ссылкой на применение УСН), при этом на ЭТП Заявителем указана цена без учета НДС 5 175 000,00 руб., НДС 20%.

Согласно п. 1.6 Методики анализа и оценки заявок Участников (Приложение № 3 к документации о закупке) наличие расхождений в данных, указанных в Ценовом предложении (Форме 1.2) и форме «Заявка на участие в процедуре» на ЭТП, является основанием для отклонения заявки.

Указанное основание отклонения в установленном порядке отражено в протоколе №32110837048-2 рассмотрения вторых частей заявок, при этом ООО «СБИК» в своей жалобе данное основание отклонения не оспаривает, следовательно, в любом случае, независимо от превышения или непревышения начальной (максимальной) цены, отклонение заявки ООО «СБИК» уже только на этом основании является правомерным.

2. Предложенная Заявителем цена без учета НДС превышает установленную начальную (максимальную) цену без учета НДС, что не соответствует требованиям документации о закупке (п. 4.1.1.13 документации о закупке) и является основанием для отклонения заявки участника (п. 5.2.5 п. 1.6 Методики анализа и оценки заявок Участников (Приложение № 3 к документации о закупке)).

Пунктом 4.1.1.13 документации о закупке определено значение начальной (максимальной) цены без НДС – 5 595 900,00 руб. Предложенная Заявителем цена 6 210 000,00 руб. превышает это значение, что является основанием для отклонения его заявки.

При этом, требования документации в части установленного порядка формирования начальной (максимальной) цены и порядка сопоставления ценовых предложений соответствуют законодательству, не ограничивают круг участников, применяются ко всем участникам в равной степени, что свидетельствует об отсутствии нарушений принципов осуществления закупок со стороны Заказчика.

Организатор закупки не устанавливал двух сумм начальной (максимальной) цены, а лишь зафиксировал два ее значения в зависимости от формы цены.

Сравнение ценовых предложений участников без учета НДС основано на том, что

Заказчик в рамках принципа экономической эффективности закупок выстраивает свою закупочную деятельность исходя из своих потребностей в товарах/работах/услугах и необходимых для удовлетворения этих потребностей расходов. Расходы определяются именно стоимостью товара/работы/услуги – т.е. ценой без учета НДС – именно эти расходы фактически несет Заказчик, их учитывает при определении базы налога на прибыль и т.д. (НДС впоследствии предъявляется Заказчиком к вычету и потому не имеет значения для реального определения результатов экономической деятельности, эффективности закупки).

Правомерность сравнения предложений участников без учета НДС (при условии, что требования к предоставлению ценовых предложений и к оценке таких предложений в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов) подтверждается, в том числе, правоприменительной практикой, например, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.11.2021 по делу № А56-118596/2020; Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.10.2020 по делу №А56-98152/2019; Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу №А19-16455/2019).

Что касается возможных разночтений, неопределенности толкования – у участников есть возможность направить Заказчику запрос о разъяснении документации о закупке. Однако заявитель с таким запросом к Заказчику не обращался.

3. Предложения участников оценены и оспариваемый Заявителем протокол составлен в полном соответствии с документацией о закупке. Документация не была признана недействительной, не была оспорена кем-либо из участников до окончания срока подачи заявок.

Направленная ООО «СБИК» заявка на участие в закупке содержала безоговорочное согласие со всеми условиями извещения и документации. На наличие предполагаемых нарушений в документации и действиях закупочной комиссии Заказчика Заявитель указал только после отклонения его заявки и подведения итогов закупки, выражая лишь свое несогласие с результатами процедуры, оспаривая по сути положения документации, с которыми изначально согласился, с целью признания незаконным протокола рассмотрения вторых частей заявок при отсутствии для того оснований.

Наличие спорного порядка оценки заявок является явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им извещения и документации. Между тем, Заявитель не посчитал необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки, а направил жалобу в антимонопольный орган после рассмотрения заявок и подведения итогов закупки, фактически не согласившись с непризнанием его победителем, что свидетельствует о недобросовестном характере его действий.

Позиция о недопустимости обжалования положений документации о закупке участником после окончания срока подачи заявок подтверждается, в том числе, правоприменительной практикой (например, Решение АС г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/2019, Решение Пермского УФАС России от 04.03.2021 по делу N 059/07/3-230/2021, Решение Иркутского УФАС России от 23.10.2020 по делу №038/07/3-2066/2020).

4. Действия Заказчика по отклонению ценового предложения Заявителя не могли повлиять на результат процедуры закупки.

Все участники, подавшие заявки на участие в рассматриваемой процедуре, не применяют НДС, что позволяет сделать следующие выводы:

-фактическое положение дел опровергает утверждения Заявителя о том, что условия документации ставят в невыгодное положение участников, применяющих упрощенную систему налогообложения, ограничивают их права и предоставляют преимущества участникам, применяющим общую систему налогообложения. В действительности именно участники, работающие без НДС, посчитали выгодной возможность принять участие в рассматриваемой закупке;

-сравнение ценовых предложений в соответствии с действующими требованиями документации (без учета НДС) не могло привести к ущемлению прав и законных интересов Заявителя, поскольку требования применялись ко всем участникам в равной степени.

Кроме того, Заявитель предложил самую высокую цену. Значимость ценового критерия составляет 70%, следовательно, допуск Заявителя к дальнейшему участию в закупке в любом случае не мог отразиться на результатах торгов.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом о закупках, на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг, утвержденного Решением Совета директоров АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» (Протокол заседания Совета директоров от 25 июня 2021 года, 18:00 часов № 163) (далее – Положение о закупке).

19.11.2021 года в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» опубликовало извещение № 32110837048 о проведении торгов в форме запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг питания сотрудников (извещение № 32110837048 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>).

Начальная (максимальная) цена договора: 6 715 080,00 руб.

Согласно п. 4.1.1.13 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора: 6 715 080 руб. (Шесть миллионов семьсот пятнадцать тысяч восемьдесят рублей 00 копеек), в т.ч. НДС 20% 1 119 180 руб. (Один миллион сто девятнадцать тысяч сто восемьдесят рублей ноль копеек), 5 595 900 руб. (Пять миллионов пятьсот девяносто пять тысяч девятьсот рублей 00 копеек) без учета НДС.

26.11.2021 г. ООО «СБИК» подало заявку на участие в закупке (заявке присвоен номер 2).

Согласно ч. 10 ст. 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с

настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Форма заявки на участие в запросе котировок в электронной форме устанавливается в извещении о проведении запроса котировок в соответствии с положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 1.6.2 «Требования к форме и оформлению Заявки» документации о запросе предложений, участник подаёт Заявку на участие в запросе предложений в электронной форме посредством функций Электронной площадки с приложением скан-копий документов в составе, определенном разделом 5 настоящей Документации. Заявка составляется в форме электронных документов (в форматах, *.doc., *.docx., *.xls., *.xlsx., *.ppt., и т.д.), в том числе сформированных с помощью средств аппаратно-программного комплекса Электронной площадки и подписывается квалифицированной электронной подписью. Сведения, которые содержатся в Заявке Участника, не должны допускать двусмысленных толкований.

Согласно п. 5 Инструкции по заполнению Ценового предложения (Формы 1.2), Ценовое предложение указывается на ЭТП при помощи функционала ЭТП. Одновременно с указанием ценового предложения на ЭТП, участник должен прикрепить при помощи функционала ЭТП файл с ценовым предложением в любом общедоступном формате (MS Word, MS Excel, PDF и т.п.). Цена договора, указанная участником на ЭТП, должна соответствовать указанной в Ценовом предложении.

ООО «СБИК» указало на ЭТП цену, не соответствующую цене, приведенной им в Форме 1.2: согласно Ценовому предложению по Форме 1.2 предложена цена 6 210 000,00 руб. без учета НДС, 6 210 000,00 руб. с учетом НДС (со ссылкой на применение УСН), при этом на ЭТП Заявителем указана цена без учета НДС 5 175 000,00 руб., НДС 20%.

Согласно п. 1.6 Методики анализа и оценки заявок участников, основанием для отклонения заявки является наличие предложения о цене договора (цене лота) (товаров, работ, услуг, являющихся предметом Запроса предложений), превышающего установленную начальную (максимальную) цену договора (лота). Наличие расхождений в данных, указанных в Ценовом предложении (Форме 1.2) и форме «Заявка на участие в процедуре» на ЭТП.

Согласно протоколу № 32110837048-2, заявка номер 2 (заявка ООО «СБИК») отклонена на основании следующего: «п. 1.6 раздела 1 Методики анализа и оценки заявок участников: Наличие предложения о цене договора (цене лота) (товаров, работ, услуг, являющихся предметом Запроса предложений), превышающего установленную начальную (максимальную) цену договора (лота). Наличие расхождений в данных, указанных в ценовом предложении (форме 1.2) и форме «Заявка на участие в процедуре» на ЭТП», то есть по причине наличия расхождений в данных, указанных в Ценовом предложении (Форме 1.2) и форме «Заявка на участие в процедуре» на ЭТП.

Таким образом, заявка ООО «СБИК» отклонена правомерно.

В части обжалования ООО «СБИК» положений документации Комиссия Новосибирского УФАС России приняла решение об оставлении указанного довода без рассмотрения, поскольку на наличие предполагаемых нарушений в закупочной документации ООО «СБИК» указало только после рассмотрения вторых частей заявок и недопуска заявки ООО «СБИК» к участию в запросе предложений. При таких данных, оценивая поведение ООО «СБИК» в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (ч. 2 ст. 10 ГК РФ).

Так, согласно представленным сведениям и пояснениям ООО «СБИК», на стадии подачи заявки ООО «СБИК» данное положение документации не обжаловало, при этом подало заявку на участие, согласно тексту которой, сообщило, что, изучив извещение и документацию о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации питания сотрудников, опубликованные в ЕИС, закупка № 32110837048, безоговорочно принимая установленные в них требования и условия, предлагает оказать услуги по организации питания сотрудников.

При этом спорный порядок оценки заявок не являлся скрытым, проявляющимся только при злоупотреблении организатором закупки своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемый при общей проверке закупочной документации на предмет её соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках, а являлся явным и не мог не быть обнаружен ООО «СБИК» при изучении им извещения и документации.

Указанные выводы подтверждаются, в том числе, правоприменительной практикой (например, Решение АС г. Москвы от 27.05.2019 по делу № А40-45841/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.10.2019 № Ф05-17130/2019 по делу № А40-26097/2019, Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2021 № 305-ЭС21-20460 по делу № А40-158687/2020).

Таким образом, в действиях АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг питания сотрудников (извещение № 32110837048 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) не усматривается нарушение порядка организации и проведения торгов.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СБИК» (вх. № 21362 от 07.12.2021 года) на действия заказчика АО «Газпромнефть-Аэро Новосибирск» при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг питания сотрудников (извещение № 32110837048 на сайте <https://zakupki.gov.ru/>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.