

РЕШЕНИЕ

по делу № 643-ж, 187-ВП/2014

20 октября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Гареевой Д.Ф.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Долгополовой К.А.	-	заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Русь» (далее – Общество 1, Заявитель жалобы, Участник закупки 1) и информацию, содержащуюся в обращении ОАО «Еманжелинскхлеб» (далее – Общество 2, Участник закупки 2), на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку хлебобулочных изделий (извещение № 0169300000114005446) (далее - Аукцион), в присутствии:

представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 03.06.2014 № 08;

представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени Городской клинической больницы № 1 (далее – МБУЗ ОТКЗ ГKB № 1, Заказчик), действующего на основании доверенности от 21.04.2014;

представителя ООО «Русь», действующего на основании решения учредителя Общества 1 от 09.07.2014,

в отсутствие представителей ОАО «Еманжелинскхлеб»,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.10.2014 поступила жалоба ОАО «Еманжелинскхлеб» на действия Заказчика, которая была подана Обществом 2 с нарушением части 7 статьи 105 Закона о контрактной системе и на основании пунктов 1,2 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе возвращена Участнику закупки 2.

Вместе с тем, на основании информации о нарушении аукционной комиссией законодательства о контрактной системе, содержащейся в обращении ОАО «Еманжелинскхлеб», Комиссией Челябинского УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки.

В Челябинское УФАС России 15.10.2014 поступила жалоба ООО «Русь» на действия аукционной комиссии при проведении рассматриваемого Аукциона, объявленного Заказчиком и Уполномоченным органом путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 30.09.2014 извещения о проведении Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта– 403 580 рублей.

По состоянию на 20.10.2014 контракт по объекту рассматриваемого Аукциона не заключен, приостановлен на стадии заключения контракта Заказчиком.

Согласно доводам жалобы, Заявитель жалобы полагает, что аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в допуске к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе.

По мнению Участника закупки, первая часть заявки заполнена в полном соответствии с требованиями документации об Аукционе, на товар, предложенный в заявке указаны ГОСТ 31805-2012 и ГОСТ 31807-2012 (которые вступят в силу с 01.01.2015, ООО «Русь» получены сертификаты соответствия на производимую продукцию в соответствии с указанными в заявке ГОСТ 31805-2012 и ГОСТ 31807-2012).

В соответствии с обращением ОАО «Еманжелинскхлеб», Общество 2 не согласно с основанием отказа аукционной комиссии в участии в Аукционе, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также пояснили, что действия аукционной комиссии соответствуют законодательству о контрактной системе, поскольку Заявителем жалобы представлена в составе первой части заявки информация о товаре не в соответствии с пунктом 12 Информационной карты (часть 1) документации об Аукционе, инструкцией по заполнению заявки на участие в Аукционе, Приложением № 1 к документации об Аукционе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «Русь» и обращения ОАО «Еманжелинскхлеб», проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В силу части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу № 1ЭР рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 10.10.2014 на участие в Аукционе поступило 9 (девять) заявок от участников закупки, 6 (шести) участникам закупки отказано в допуске к участию в Аукционе.

ООО «Русь», заявке которого в указанном протоколе присвоен порядковый номер <...> (семь), решением аукционной комиссии отказано в допуске к участию в Аукционе, по следующему основанию: «Заявка не соответствует требованиям документации об Аукционе в электронной форме. Согласно п. 12 части 1 Информационной карты аукциона в электронной форме первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. В составе заявки Участника сведения по показателю Сведения о нормативных документах товара Хлеб пшеничный, а именно ГОСТ 31805-2012 не соответствует требованию Заказчика, а именно «ГОСТ 26987-86 или ТУ» (участником выбирается показатель, соответствующий характеристике поставляемого товара. При предложении товара, соответствующего ТУ, в заявке участника данные ТУ указываются в полном объеме с цифровым обозначением). Также предложение Участника по показателю Сведения о нормативных документах товара Хлеб ржаной подовый, а именно «ГОСТ 31807-2012» не соответствует требованиям Заказчика, а именно «ГОСТ 2077-84 или ТУ» (участником выбирается показатель, соответствующий характеристике поставляемого товара. При предложении товара, соответствующего ТУ, в заявке участника данные ТУ указываются в полном объеме с цифровым обозначением). Обоснование решения: п.2 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В пункте 12 Информационной карты (часть 1) документации об Аукционе

установлено, что первая часть заявки должна содержать «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя».

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, содержащейся в пункте 12 Информационной карты (часть 1) документации об Аукционе, «первая часть заявки участника должна содержать информацию (в объеме не менее того количества показателей, которое указано в техническом задании или спецификации (приложение № 1 к документации об аукционе), позволяющую сделать вывод о функциональных, технических и качественных характеристиках предлагаемого к поставке товара и его соответствии требованиям заказчика».

А именно в первой части заявки участником в отношении каждой позиции объекта закупки указываются показатели, содержащиеся в столбце «Показатель (наименование характеристики)» в полном объеме, значение которых указываются на условиях:

1. Характеристики из столбца «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» указываются участником точными значениями показателей и не должен содержать двойных и неоднозначных предложений, слов «или эквивалент», «не более», «не менее» и др».

В столбце 3 «Максимальные и (или) минимальные показатели объекта закупки» спецификации (Приложение № 1 к документации об Аукционе) установлено, что по позициям «Хлеб пшеничный» и «Хлеб ржаной подовый» участник закупки выбирает следующее значение показателя «Сведения о нормативных документах» «ГОСТ 26987-86 или ТУ» (для позиции «Хлеб пшеничный») и «ГОСТ 2077-84 или ТУ» (Хлеб ржаной подовый») соответственно.

Вместе с тем, Заявитель жалобы, как Участник закупки, в нарушение требований пункта 12 Информационной карты документации об Аукционе указал в предусмотренном столбце по позиции «Хлеб пшеничный» ГОСТ 31805-2012, по позиции «Хлеб ржаной подовый» ГОСТ 31807-2012, тогда как указанные ГОСТ в спецификации Заказчиком к выбору предложены не были.

Таким образом, участником закупки в первой части заявки на участие в Аукционе представлено значение показателя товара, несоответствующее требованиям документации об Аукционе и подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, что в силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа аукционной комиссии в допуске к участию в Аукционе участнику закупки.

Доводы ООО «Русь» о том, что ГОСТ 31807-2012 и ГОСТ 31805-2012 вступают в силу с 2015 года, но сертифицирующие центры уже выдают сертификаты соответствия на продукцию, указанную в спецификации документации об Аукционе, не

принимаются Комиссией Челябинского УФАС России, поскольку документально не подтверждены.

Представителями ООО «Русь» на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не отрицалось, что в настоящее время на товар, указанный в спецификации документации об Аукционе, распространяются ГОСТ 26987-86 и ГОСТ 2077-84, потребность Заказчика в соответствии товара именно этим стандартам также не оспорена.

ОАО «Еманжелинскхлеб», заявке которого присвоен номер <...> в протоколе № 1ЭР рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 10.10.2014, решением аукционной комиссии отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Заявка не соответствует требованиям документации об Аукционе в электронной форме. Согласно п. 12 части 1 Информационной карты аукциона в электронной форме первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме. В составе заявки Участника сведения по показателю Сведения о нормативных документах товара Хлеб пшеничный, а именно ГОСТ 52462-2005 не соответствует требованию Заказчика, а именно «ГОСТ 26987-86 или ТУ» (участником выбирается показатель, соответствующий характеристике поставляемого товара. При предложении товара, соответствующего ТУ, в заявке участника данные ТУ указываются в полном объеме с цифровым обозначением). Также предложение Участника по показателю Сведения о нормативных документах товара Хлеб ржаной подовый, а именно «ГОСТ 52961-2008» не соответствует требованиям Заказчика, а именно «ГОСТ 2077-84 или ТУ» (участником выбирается показатель, соответствующий характеристике поставляемого товара. При предложении товара, соответствующего ТУ, в заявке участника данные ТУ указываются в полном объеме с цифровым обозначением). Обоснование решения: п.2 ч.4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По результатам проведения внеплановой проверки Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «Еманжелинскхлеб» в нарушение требований пункта 12 Информационной карты документации об Аукционе указал в предусмотренном столбце по позиции «Хлеб пшеничный» ГОСТ 52462-2005, по позиции «Хлеб ржаной подовый» ГОСТ 52961-2008, тогда как указанные ГОСТ в спецификации Заказчиком к выбору не предложены.

Таким образом, участником закупки в первой части заявки на участие в Аукционе представлено значение показателя товара, несоответствующее требованиям документации об Аукционе и подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, что в силу пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе является основанием для отказа аукционной комиссии в допуске к участию в Аукционе участнику закупки.

Доказательств обратного на заседании Комиссии Челябинского УФАС России Обществом 2 не представлено.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, Уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при

проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Русь» на действия аукционной комиссии необоснованными.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

Д.Ф. Гареева

К.А. Долгополова