

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

Конкурсному управляющему

ООО «Новкоммунсервис»

А.З. Фартушняку

ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 21,  
Великий Новгород, 173002

пер. 1-й Казачий, д. 8, стр. 1, офис 2,  
г. Москва, 119017

ООО «ПК-С»

ул. Космонавтов, д. 18/1,  
Великий Новгород, 173016

ИП .....

ООО «Энергопром»

ул. Германа, д. 25, офис 4,  
Великий Новгород, 173003

Исх.№4770/03 от 16.10.17

## РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 02.10.2017

В полном объеме решение изготовлено 16.10. 2017

Великий  
Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Евстигнеева Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Новкоммунсервис» Фартушняка Александра Зиновьевича – .....

заинтересованного лица – Общества с ограниченной ответственностью «Энергопром» – .....

заявитель – Общество с ограниченной ответственностью «ПК-С» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение не явились, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения не заявляло;

заинтересованное лицо – Индивидуальный предприниматель ..... надлежащим образом уведомлен о месте и времени заседания Комиссии, своих представителей для участия в заседании не направил, ходатайств о переносе времени и места заседания Комиссии не заявлял,

рассмотрев дело № А-8/17 от 13.07.2017 по признакам нарушения заказчиком – Обществом с ограниченной ответственностью «Новкоммунсервис» (ИНН: 5321105491; 173002, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 21; далее – ООО «Новкоммунсервис») части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при заключении контрактов с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем без проведения конкурентных процедур,

#### УСТАНОВИЛА:

21.04.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) от Общества с ограниченной ответственностью «ПК-С» (173016, Великий Новгород, ул. Космонавтов, д. 18/1; далее – ООО «ПК-С») поступило заявление о нарушении антимонопольного законодательства заказчиком – ООО «Новкоммунсервис» при заключении контрактов с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем без проведения конкурентных процедур (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что ООО «Новкоммунсервис» 26.10.2016 заключило договор № 1204/2016 с Индивидуальным предпринимателем ..... без проведения конкурентной процедуры.

Также, ООО «Новкоммунсервис» 22.11.2016 заключило контракт № 02-11/16на с ООО «Энергопром» без проведения конкурентной процедуры.

При этом, ООО «Новкоммунсервис» должно было провести закупки на право заключения данных контрактов в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В результате рассмотрения Заявления, получения и анализа дополнительных документов и сведений о деятельности ООО «Новкоммунсервис» установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, автономными

учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

Согласно сведениям из Реестра субъектов естественных монополий, размещенного на официальном сайте ФАС России в сети «Интернет» по адресу: <http://fas.gov.ru/activity/tariffregulation/reestr-subektov-estestvennyix-monopolij.html>, ООО «Новкоммунсервис» на основании приказа ФАС России № 157-э от 04.02.2015 является субъектом естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе (Раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» Реестра субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положения).

В соответствии с вышеуказанной нормой ООО «Новкоммунсервис» разработано и утверждено внеочередным общим собранием участников ООО «Новкоммунсервис» (протокол № 25 от 24.03.2014) Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ООО «Новкоммунсервис» (далее – Положение о закупках).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, Закон о закупках не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Положения Закона о закупках не регламентируют процедуры осуществления юридическими лицами закупочной деятельности, а определяют основные принципы и требования, направленные на обеспечение прозрачности закупочной деятельности, которыми должны руководствоваться заказчики.

Решением Арбитражного суда Новгородской области от 20.09.2016 по делу № А44-530/2015 (далее – Решение суда) ООО «Новкоммунсервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Также, в соответствии с Решением суда конкурсным управляющим утвержден – Фартушняк Александр Зиновьевич, член СРО НП «Центральное агентство арбитражных управляющих».

Согласно части 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности (банкротстве)) с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

В соответствии с частью 1 статьи 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 129 Закона о несостоятельности (банкротстве) конкурсный управляющий вправе распоряжаться имуществом должника в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом и осуществлять иные права, связанные с исполнением возложенных на него обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом.

Как указано в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2016 по делу № 307-ЭС14-8417, А21-2012/2008 несмотря на то, что задачами конкурсного управляющего в процедуре конкурсного производства являются последовательные мероприятия по формированию конкурсной массы путем выявления и реализации имущества (активов) должника для расчетов с кредиторами, запрета на осуществление должником-банкротом хозяйственной деятельности Закон о несостоятельности (банкротстве) не содержит.

Таким образом, объявление должника банкротом и начало в отношении него конкурсного производства не влечет за собой немедленное прекращение хозяйственной деятельности юридического лица. Потребность такого лица, являющегося, при этом, субъектом естественных монополий, в товарах, работах и услугах для осуществления своей хозяйственной деятельности должна удовлетворяться в порядке, предусмотренном Законом о закупках.

Следует отдельно отметить, что заключение договоров поставки, оказания услуг, выполнения работ для продолжения хозяйственной деятельности субъекта естественных монополий, признанного несостоятельным, не относится к числу правоотношений, перечисленных в части 4 статьи 1 Закона о закупках и на которые настоящий Федеральный закон не распространяет своё действие.

В соответствии с частью 3 статьи 149 Закона о несостоятельности (банкротстве) определение арбитражного суда о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации должника.

Согласно части 4 статьи 149 Закона о несостоятельности (банкротстве) с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц конкурсное производство считается завершенным.

Таким образом, организации, в отношении которых введено конкурсное производство, не освобождаются от применения положений Закона о закупках при осуществлении закупочной деятельности. Только после вынесения определения арбитражного суда о завершении в отношении организации конкурсного производства и внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о его ликвидации организация-должник считается ликвидированной и освобождается от применения положений Закона о закупках.

Учитывая изложенное, введение процедуры конкурсного производства в отношении ООО «Новкоммунсервис» не освобождает заказчика от осуществления закупочной деятельности в соответствии с положениями Закона о закупках.

При этом, 26.10.2016 между ООО «Новкоммунсервис», в лице конкурсного управляющего Фартушняка А.З., и Индивидуальным предпринимателем .....

был заключен договор № 1204/2016 на поставку котельного оборудования (далее – Договор № 1204/2016).

22.11.2016 (исходя из указанной в преамбуле документа даты) между ООО «Новкоммунсервис», в лице конкурсного управляющего Фартушняка А.З., и Обществом с ограниченной ответственностью «Энергопром» (ИНН: 5321164835) был заключен контракт № 02-11/16на на выполнение услуг по проведению визуального контроля объема работ на соответствие представленной отчетной документации заказчика (акты выполненных работ по форме КС-2, КС-3) за 2015-2016 года выполненных на объектах заказчика (котельные расположенные в Новгородской области), а также на проведение физико-химической экспертизы каменного угля, поставленного на котельные заказчика (далее – Контракт № 02-11/16на).

ООО «Новкоммунсервис» заключило Договор № 1204/2016 и Контракт № 02-11/16на без проведения конкурентной процедуры отбора поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 4.1 Положения о закупках закупки в ООО «Новкоммунсервис» осуществляются преимущественно на конкурентной основе путем проведения торгов и запросов предложений.

Согласно пункту 1.2.23 Положения о закупках единственный поставщик – поставщик (исполнитель, подрядчик), с которым заключается договор в случаях, предусмотренных в разделе 10 настоящего положения.

Из содержания пункта 4.3.1.1 Положения о закупках закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть осуществлена заказчиком на сумму до 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек и в иных случаях, указанных в разделе 10 настоящего положения.

Пункт 10.2 раздела 10 Положения о закупках содержит исключительный перечень случаев, когда заказчик вправе осуществлять закупку на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Положения пункта 10.2 раздела 10 Положения о закупках не предусматривают заключение контрактов на поставку котельного оборудования, на оказание услуг по проведению визуального объема работ на соответствие представленной отчетной документации заказчика и проведение физико-химической экспертизы каменного угля с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем, в соответствии с подпунктом 10.2.17 пункта 10.2 раздела 10 Положения о закупках заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае заключения договоров на проведение экспертизы топлива, в том числе, угля, мазута, опилок, пеллетов, брикетов, торфа.

Однако, в предмет Контракта № 02-11/16на включено не только оказание услуг по проведению физико-химической экспертизы каменного угля, но и оказание услуг по проведению визуального объема работ на соответствие представленной отчетной документации заказчика.

Следовательно, условия предусмотренные подпунктом 10.2.17 пункта 10.2 раздела 10 Положения о закупках для заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) отсутствовали.

Кроме того, Договор № 1204/2016 и Контракт № 02-11/16на заключены на суммы превышающие 100 000,00 рублей.

В соответствии с пунктом 2.2 Договора № 1204/2016 общая сумма договора составляет 203 400 рублей 00 копеек.

Согласно пункту 3.1 Контракт № 02-11/16на стоимость работ составляет 20 000, 00 рублей за один объект, стоимость организации проведения физико-химической экспертизы каменного угля 20 000,00 рублей за единицу.

В соответствии со Счет-фактурой № 28 от 17.04.2017, платежным поручением № 2766 от 16.12.2016 и платежным поручением № 150 от 25.01.2017 работы по Контракту № 02-11/16на выполнены на сумму 400 000,00 рублей.

Таким образом, заказчиком – ООО «Новкоммунсервис» не соблюдены требования осуществления закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные Положением о закупках.

Следовательно, заказчик – ООО «Новкоммунсервис» должен был провести конкурентные процедуры закупок, в соответствии с Положением о закупках и Законом о закупках, на право заключения рассматриваемых контрактов.

В соответствии с письменными пояснениями конкурсного управляющего ООО «Новкоммунсервис» Фартушняка А.З. (вх. № 2449 от 15.05.2017 Новгородского УФАС России) в силу того, что ООО «Новкоммунсервис» признано несостоятельным (банкротом) деятельность конкурсного управляющего регламентируется Законом о несостоятельности (банкротстве).

Согласно части 2 статьи 134 Закона о несостоятельности (банкротстве) требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности:

- в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с настоящим Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц;
- во вторую очередь удовлетворяются требования об оплате труда лиц, работающих или работавших (после даты принятия заявления о признании должника банкротом) по трудовому договору, требования о выплате выходных пособий;
- в третью очередь удовлетворяются требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, в том числе о взыскании задолженности по оплате деятельности этих лиц, за исключением лиц, указанных в абзаце втором настоящего пункта;
- в четвертую очередь удовлетворяются требования по эксплуатационным платежам (коммунальным платежам, платежам по договорам энергоснабжения и иным аналогичным платежам);
- в пятую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

По мнению Фартушняка А.З., любые расходы по проведению и организации конкурентных процедур относятся к пятой очереди текущих платежей, что учитывая финансовое положение ООО «Новкоммунсервис» на момент заключения рассматриваемых контрактов (поступающие денежные средства направлялись на погашение задолженности второй группы очередности) исключало всякую финансовую возможность на проведение конкурентных процедур, а фактические же обстоятельства требовали оперативного разрешения назревших проблем, на решение которых и было направлено заключение данных контрактов.

В соответствии с частью 2 статьи 142 Закона о несостоятельности (банкротстве) требования кредиторов каждой очереди удовлетворяются после полного удовлетворения требований кредиторов предыдущей очереди, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом для удовлетворения обеспеченных залогом имущества должника требований кредиторов.

Таким образом, требования кредиторов пятой очереди удовлетворяются в последнюю очередь.

Также Фартушняк А.З. считает, что применение и соблюдение норм Закона о закупках будет противоречить целям Закона о несостоятельности (банкротстве) и может привести к нарушению прав кредиторов ООО «Новкоммунсервис».

Согласно дополнительным письменным объяснениям по настоящему делу (вх. № 4550 от 01.08.2017 Новгородского УФАС России) представитель конкурсного управляющего ООО «Новкоммунсервис» Фартушняка А.З. по доверенности Михайлов В.Е. не согласен с наличием в действиях конкурсного управляющего нарушения законодательства о закупках по следующим основаниям.

С 01 декабря 2016 года хозяйственная деятельность ООО «Новкоммунсервис» не ведется.

Контракт № 02-11/16на между ООО «Новкоммунсервис» и ООО «Энергопром» был в действительности подписан 09 декабря 2016 года. Необходимость заключения данного контракта была вызвана тем, что после введения процедуры конкурсного производства, Закон о несостоятельности (банкротстве) обязывает конкурсного управляющего в трехмесячный срок провести инвентаризацию всего имущества. Имущество, в том числе неотделимые улучшения (конкурсная масса), находится в 36 котельных расположенных в Новгородском, Боровичском, Хвойнинском, Демянском, Холмском, Парфинском, Солецком, Шимском, Пестовском и Старорусском районах Новгородской области. Удаленность и количество котельных, а также необходимость специальных технических познаний не позволила бы провести инвентаризацию имущества собственными силами. Также затруднял провести инвентаризацию тот факт, что с 01.12.2016 имущество (котельные) находилось в ведении Непубличного акционерного общества «ТЭК» (далее – НАО «ТЭК»).

На заседании Комиссии Михайлов В.Е. поддержал указанные письменные объяснения, а также устно добавил, что с 01.02.2016 счета на оплату услуг по предоставлению тепловой энергии контрагентам выставляет НАО «ТЭК».

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Энергопром» (вх. № 4549 от 01.08.2017 Новгородского УФАС России) 22.11.2016 между ООО «Энергопром» и ООО «Новкоммунсервис» Контракт № 02-11/16на подписан не был.

05.12.2016 ООО «Энергопром» направило в адрес ООО «Новкоммунсервис» письмо с просьбой сообщить планируемую дату подписания договора, поскольку 01.12.2016 на основании замечаний ООО «Новкоммунсервис» ООО «Энергопром» направило на подписание исправленный проект Контракта № 02-11/16на.

07.12.2016 ООО «Новкоммунсервис» был дан ответ на вышеуказанное письмо, согласно которому Фартушняк А.З. планирует подписать проект Контракта

№ 02-11/16на в течение трех дней.

В оригинале Контракта № 02-11/16на есть пункт 7.8, который фиксирует дату подписания настоящего контракта – 09 декабря 2016 года, что позволяет однозначно установить тот факт, что контракт заключен в декабре 2016 года.

Также, по мнению ООО «Энергопром» неосуществление ООО «Новкоммунсервис» регулярных видов деятельности с 01 декабря 2016 года, выводит ООО «Новкоммунсервис» из правового регулирования Закона о закупках.

На заседании Комиссии представитель ООО «Энергопром» поддержал письменные пояснения в полном объеме, а также устно пояснил, что Контракт № 02-11/16на был заключен для целей инвентаризации имущества и формирования конкурсной массы, а не для удовлетворения хозяйственных нужд ООО «Новкоммунсервис».

Из содержания письменных пояснений заявителя – ООО «ПК-С» (вх. № 5302 от 11.09.2017 Новгородского УФАС России) следует, что, по мнению ООО «ПК-С», Контракт № 02-11/16на был заключен именно 22.11.2016. Также ООО «ПК-С» считает доводы ООО «Новкоммунсервис» и ООО «Энергопром» о том, что Контракт № 02-11/16на был заключен в декабре 2016 года необоснованными и направленными на уклонение конкурсного управляющего ООО «Новкоммунсервис» Фартушняка А.З. от ответственности.

На заседании Комиссии представители ООО «ПК-С» поддержали доводы Заявления в полном объеме.

Исследовав материалы дела и изучив доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

01.12.2016 ООО «Новкоммунсервис» начало расторгать договоры на оказание услуг по передаче тепловой энергии, заключенные между ООО «Новкоммунсервис» и его контрагентами (потребителями коммунальных услуг), поскольку с 01.12.2016 ООО «Новкоммунсервис» не оказывает услуги по поставке тепловой энергии и горячей воды потребителям и хозяйственную деятельность не осуществляет.

В соответствии с протоколом заседания Правления Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области от 28.12.2016 № 61 (далее – Протокол) ООО «Новкоммунсервис» обратилось в Комитет по ценовой и тарифной политике области с письмом от 30.11.2016 № 1383 о прекращении производственной деятельности по производству и поставке тепловой энергии и горячей воды потребителям на территории Новгородской области с 01.12.2016 в связи с расторжением договора аренды имущества от 01.09.2013 № 236/213 с Государственным областным унитарным предприятием жилищно-коммунального хозяйства «Новжилкоммунсервис» с

01.12.2016.

С 01.12.2016 ранее арендованное ООО «Новкоммунсервис» имущество передано Государственному областному унитарному предприятию жилищно-коммунального хозяйства «Новжилкоммунсервис» (Акт приема-передачи от 01.12.2016).

Решением Правления Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области, отраженным в Протоколе, утратившими силу признаны постановления Комитета по ценовой и тарифной политике Новгородской области:

- от 14.12.2015 № 52/2 «О долгосрочных параметрах регулирования, тарифах на тепловую энергию (мощность) ООО «Новкоммунсервис» на 2016-2018 годы»;

- от 14.12.2015 № 52/1 «О производственной программе, долгосрочных параметрах регулирования и тарифах в сфере горячего водоснабжения ООО «Новкоммунсервис» на 2016-2018 годы»;

- от 12.10.2016 № 37/1 «О внесении изменений в постановление Комитета по ценовой и тарифной политике области от 14.12.2015 № 52/2»;

- от 12.10.2016 № 37/2 «О внесении изменений в постановление Комитета по ценовой и тарифной политике области от 14.12.2015 № 52/1».

Следовательно, с декабря 2016 года ООО «Новкоммунсервис» перестало оказывать населению и организациям Новгородской области услуги по поставке тепловой энергии и горячей воды.

Таким образом, материалами настоящего подтверждается факт прекращения хозяйственной деятельности ООО «Новкоммунсервис» в качестве субъекта естественной монополии с 01 декабря 2016 года.

В силу пункта 1 статьи 433 Гражданского кодекса Российской Федерации договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, её акцепта.

На заседании Комиссии ООО «Новкоммунсервис» и ООО «Энергопром» были представлены для обозрения оригиналы Контракта № 02-11/16на, имеющих у сторон.

В соответствии с пунктом 7.7 Контракт № 02-11/16на настоящий контракт вступает в силу с даты его подписания и действует до окончательного исполнения сторонами всех своих обязательств.

Согласно пункту 7.8 Контракт № 02-11/16на настоящий контракт подписан 09 декабря 2016 года на русском языке в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу.

Таким образом, датой заключения между ООО «Новкоммунсервис» и ООО «Энергопром» Контракта № 02-11/16на является 09.12.2016.

Учитывая изложенное, на момент подписания сторонами вышеназванного контракта ООО «Новкоммунсервис» не осуществляло деятельность по производству и поставке тепловой энергии и горячей воды, то есть не являлось субъектом естественной монополии в указанной сфере, следовательно, положения Закона о закупках в данном случае не могли быть применены к ООО «Новкоммунсервис».

На основании вышеизложенного, неприменение при заключении Контракта № 02-11/16на конкурентных способов закупки при установленных обстоятельствах не может расцениваться как нарушение ООО «Новкоммунсервис» требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Между тем, 26.10.2016 между ООО «Новкоммунсервис», в лице конкурсного управляющего Фартушняка А.З., и Индивидуальным предпринимателем ..... был заключен Договор № 1204/2016 на поставку котельного оборудования.

Как указано выше общая сумма Договора № 1204/2016 составляет 203 400 рублей 00 копеек.

Следовательно, заказчиком – ООО «Новкоммунсервис» в данной части не были соблюдены ограничения осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные Положением о закупках.

В материалах дела отсутствуют какие-либо пояснения от ООО «Новкоммунсервис» относительно заключения Договора № 1204/2016.

Договор № 1204/2016 был заключен ООО «Новкоммунсервис» с целью удовлетворения собственных потребностей заказчика в рамках его обычной хозяйственной деятельности, а не для удовлетворения требований кредиторов или инвентаризации имущества в целях формирования конкурсной массы.

Договор № 1204/2016 заключен до прекращения осуществления ООО «Новкоммунсервис» хозяйственной деятельности в качестве субъекта естественной монополии, следовательно, в соответствии с Положением о закупках и Законом о закупках, заказчик – ООО «Новкоммунсервис» должен был объявить конкурентную процедуру осуществления закупки на право заключения рассматриваемого договора (исходя из его стоимости).

Рынок котельного оборудования является конкурентным с большим количеством участников и не ограничивается географическими границами Новгородской области и Северо-Западного федерального округа.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции установлены антимонопольные

требования к торгам.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения [части 1](#) настоящей статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, при осуществлении вышеуказанной закупки в действиях ООО «Новкоммунсервис», выразившихся в недопущении, ограничении или устранении конкуренции, в частности к заключению контракта с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем без проведения конкурентной процедуры, имеются признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 2 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать: фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства, а также доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Согласно частям 4, 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом дата очередного рассмотрения дела не может быть назначена ранее чем через пять рабочих дней со дня направления лицам, участвующим в деле, копии заключения об обстоятельствах дела. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до

окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

В соответствии с вышеуказанными положениями Закона о защите конкуренции Новгородским УФАС России было изготовлено заключение об обстоятельствах дела № А-8/17 от 13.07.2017 (исх. № 4328/03 от 19.09.2017 Новгородского УФАС России) о нарушении антимонопольного законодательства, копия которого была направлена лицам, участвующим в деле.

В данном заключении Новгородское УФАС России пришло к выводу о наличии в действиях ООО «Новкоммунсервис» в лице его конкурсного управляющего Фартушняка А.З. нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении контракта с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем без проведения конкурентной процедуры.

02.10.2017 на заседании Комиссии Новгородского УФАС России представитель конкурсного управляющего Фартушняка А.З. и представитель ООО «Энергопром» устно пояснили, что каких-либо возражений и замечаний относительно доводов, изложенных в заключении, не имеют.

От ООО «ПК-С» и ИП ..... каких-либо возражений в отношении заключения также не поступало.

Исследовав материалы дела и оценив доводы сторон, Комиссия Новгородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Факт нарушения ООО «Новкоммунсервис» требований антимонопольного законодательства при заключении договора с ИП ..... без проведения конкурентной процедуры ответчиком не оспаривается и подтверждается материалами дела.

Действия ООО «Новкоммунсервис» в нарушение части 1 статьи 2, части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 4.3.1.1 Положения о закупках привели к недопущению конкуренции, поскольку заказчик заключил контракт для удовлетворения собственных потребностей без проведения конкурентной процедуры (торгов (конкурса, аукциона), запроса котировок, запроса предложений, иным способом), в результате чего были нарушены права потенциальных участников закупки, не была обеспечена открытость, эффективность, состязательность при осуществлении закупки.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда от 29.11.2011 по делу № А66-7056/2010 разъяснено, что в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном

объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Действия ООО «Новкоммунсервис» в лице его конкурсного управляющего Фартушняка А.З. по заключению Договора № 1204/2016 с ИП ..... привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и не соответствуют требованиям части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Учитывая вышеизложенное, в действиях – ООО «Новкоммунсервис» в лице его конкурсного управляющего Фартушняка А.З., выразившихся в заключении контракта с единственным поставщиком, подрядчиком, исполнителем без проведения конкурентной процедуры, содержится нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 17, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Новкоммунсервис» (ИНН: 5321105491; 173002, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д. 21) нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении действий, которые приводят (могут привести) к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при заключении Договора № 1204/2016 от 26.10.2016 с Индивидуальным предпринимателем ..... на поставку котельного оборудования на сумму 203 400 рублей 00 копеек.

2. Обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции Обществу с ограниченной ответственностью «Новкоммунсервис» не выдавать, в связи с прекращением с 01.12.2016 ответчиком хозяйственной деятельности в качестве субъекта естественных монополий по производству и поставке тепловой энергии и горячей воды.

3 . Передать материалы дела № А-8/17 от 13.07.2017 уполномоченному

должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Новкоммунсервис» (его должностного лица).

Председатель Комиссии:  
Куриков

И.А.

Члены комиссии:  
Евстигнеева

Д.А.

И в а н о в

А.Т.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня принятия решения. Датой изготовления решения в полном объеме считается дата его принятия.