

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20930/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

при участии представителей от ООО «ДИС», ПАО «Россети Центр»,

рассмотрев жалобу ООО «ДИС» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право на заключение договора на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы по разработке системы подготовки и обучения персонала с применением технологии виртуальной реальности для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Липецкэнерго») (реестровый № 32110755203, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика и Уполномоченного учреждения при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением заявки Заявителя от дальнейшего участия в Закупке.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушены прав и законных интересов.

Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения закупочной документации Заказчика.

Протоколом №0563-ИА-21-3 очного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 12.11.2021 Закупочной комиссией ПАО «Россети Центр» по результатам оценки принято решение признать ценовое предложение ООО «ПОЛИГОНАТОР» соответствующим условиям запроса предложений и провести закупку у единственного участника закупки, соответствующего требованиям документации о закупке.

По мнению Заявителя, решение Заказчика о заключении по результатам закупки договора с ООО «ПОЛИГОНАТОР» является неправомерным.

Согласно подпункту а) пункта 4.1.2. Единого стандарта закупок ПАО «Россети» от 30.06.2021 «Заказчик при закупках обязан соблюдать требования действующего законодательства и настоящего Стандарта».

Согласно пункту 2.2. Типовых требований к участникам закупок, критериев и методики оценки заявок участников закупок (Приложение 2 к Единому Стандарту закупок ПАО «Россети») «Определение перечня отборочных критериев (требований), а также измеряемых значений критериев оценки данных требований, включаемых в документацию о закупке, зависит от предмета закупки и ее особенностей, т.е. обоснованность выбора конкретных отборочных требований и параметров их критериев для включения в документацию о закупке может быть обусловлена исключительно необходимостью выявления способности участника выполнить договор на условиях и в полном объеме согласно предмету закупки, а также необходимостью соблюдения участником и заказчиком требований действующего законодательства при осуществлении хозяйственной деятельности».

В соответствии с предметом закупки, раскрытым в Техническом задании № БП 1-0068/2021/Ц (далее-ТЗ) усматривается, что Исполнителю на ряду основных работ по разработке Системы необходимо выполнить работы по разработке проектной документации на класс виртуальной реальности. Данные работы выполняются на 2 этапе состава и содержания оказываемых услуг по созданию Системы и должны содержать 3D макет Класса виртуальной реальности (см. п.4.4.5 ТЗ).

Кроме того, в пункте 4.5. ТЗ «Объем оказываемых услуг» указано на обязанность разработать рабочую документацию по косметическому ремонту класса виртуальной реальности (см. подпункт 2.2. пункта 4.5. ТЗ). Исполнитель обязан провести косметический ремонт класса в соответствии с проектной документацией (см. подпункт 4.1. пункта 4.5. ТЗ).

В Разделе 5 ТЗ Состав и содержание оказываемых услуг по созданию Системы также, в разделе «Содержание работ» на этапе 2 на Исполнителя возлагается обязанность по разработке рабочей документации по косметическому ремонту класса виртуальной реальности с предоставлением по итогу завершения работ рабочей документации по косметическому ремонту класса виртуальной реальности. На этапе 4 возлагается обязанность-провести косметический ремонт класса в соответствии с проектной документацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Градостроительного Кодекса: «Архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации, рабочей документации (в том числе путем внесения в них изменений в соответствии с настоящим Кодексом) применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю».

Согласно подпункту 10 части 1 статьи 1 Градостроительного Кодекса: объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие)

В соответствии с пунктом 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса: «Проектная

документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой и графической формах и (или) в форме информационной модели и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта»

В соответствии с пунктом 4 статьи 48 Градостроительного Кодекса: «Работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 настоящего Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей».

Согласно Единому реестру членов СРО, ООО «ПОЛИГОНАТОР» не является членом Объединения Саморегулируемых организаций. Так же ООО «ПОЛИГОНАТОР» не подпадает под исключения, перечисленные в ст. 48 Градостроительного Кодекса.

Заявитель в своей жалобе пояснил, что с учетом характера работ, заявленных в ТЗ, отсутствие в закупочной документации Заказчика требований к Участнику (будущему исполнителю работ) о его членстве в СРО является нарушением требований статьи 48 Градостроительного кодекса. По мнению Заявителя, ООО «ПОЛИГОНАТОР» не вправе выполнять работы по проектированию и ремонту класса без соответствующего допуска и разрешения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседание Комиссии представил письменные возражения, опровергающие доводы Заявителя.

Комиссия, изучив материалы дела, заслушав позицию сторон пришла к следующим выводам.

Извещение о проведении запроса предложений опубликовано 22.10.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru, на сайте Электронной торговой площадки Российского аукционного дома (РАД): № 32110755203, на сайте ПАО «Россети Центр» www.mrsk-1.ru в разделе «Закупки».

В соответствии с указанным извещением:

Дата начала срока подачи заявок: 22.10.2021.

Дата и время окончания подачи заявок: 08.11.2021.

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 19.11.2021.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также Комиссия учитывает, что Заявитель на заседании Комиссии отметил, что цель подачи жалобы — оспаривание закупочной документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель согласился.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика

при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «ДИС» (ОГРН: 1107325007932, ИНН: 7325101269) на действия ПАО «Россети Центр» (ОГРН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.11.2021 № ЕИ/72035/21.