

Руководителю Управления

заказчика-застройщика
архитектуры и градостроительства
Администрации м.р.

Сергиевский

Самарской области
А.Е.А.

ул. Ленина, д. 22, с. Сергиевск,
Самарская область, 446540

А. Е.А.

ул. Восточная, ..., с. Сергиевск,
Сергиевский район, Самарская

область,

446541

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 696-11303-15/4

30.10.2015 г.
Самара

Г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) А.Р. Баженов, рассмотрев в соответствии со статьей 23.66 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) материалы дела об административном правонарушении № 696-11303-15/4, возбужденного в отношении должностного лица – руководителя Управления заказчика-застройщика, архитектуры и градостроительства Администрации муниципального района Сергиевский Самарской области (далее – Заказчик) – ... (дата и место рождения: 22.08.1964 г.р., гор. Ош, Киргизской ССР; место жительства: 446351, Самарская область, Сергиевский район, с. Сергиевск, ул. Восточная...) по части 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в связи с несоблюдением требований, установленных статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в присутствии защитника по доверенности Гальчинской М.А. (доверенность от 16.10.2015г.).

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось поступление в Самарское УФАС России из Счетной палаты Самарской области сведений о признаках административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ в действиях должностного лица Заказчика, выразившегося в изменении существенных условий муниципального контракта № 0142300040814000202_189214 от 29.09.2014г. при его исполнении.

В Самарское УФАС России из Счетной палаты Самарской области направлены материалы контрольного мероприятия «Комплексная проверка муниципального района Сергиевский, а также поселений, находящихся на территории муниципального района, за 2013-2014 годы и истекший период 2015 года».

Указанные материалы содержат информацию о нарушении Заказчиком требований, установленных частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно разделу № 1 муниципального контракта № 0142300040814000202_189214 от 29.09.2014г. установлен срок поставки техники с момента подписания муниципального контракта до 01.11.2014г. Согласно товарной накладной № 2 техника поставлена 02.02.2015г. Оплата произведена 04.02.2015г. в полном объеме за счет средств местного бюджета.

Согласно пояснениям, представленным руководителем Заказчика..., своевременная оплата Заказчиком по данному контракту была невозможна ввиду «недостаточности средств». В этой связи Заказчик выступил с предложением о приостановке поставки указанной техники (письмо от 23.10.2014г. № 495-А). ООО

«НПФ Универсал» в письме от 28.10.2014г. сообщил, что в связи с возникшей очередью на поставку техники, ее будет возможно произвести в срок до 27.02.2015г. В дальнейшем между ООО «НПФ Универсал» и Заказчиком заключено дополнительное соглашение от 30.10.2014г. № 1 к муниципальному контракту № 0142300040814000202_189214 от 29.09.2014г., предусматривающее изменение сроков поставки техники и сроков действия контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в нарушение части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменены существенные условия муниципального контракта № 0142300040814000202_189214 от 29.09.2014г.

Данные изменения не предусмотрены законодательством о контрактной системе и не соответствуют перечню возможных изменений, предусмотренных частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, а также Бюджетном кодексе Российской Федерации (далее – БК РФ).

Пункт 6 статьи 161 БК РФ, на который ссылается .. и ее защитник, к рассматриваемым обстоятельствам неприменим, поскольку регулирует иные отношения в иных случаях.

Указанное дополнительное соглашение со стороны Заказчика подписано руководителем...

На основании вышеизложенного, в действиях .. содержится административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – 446540, Самарская область, Сергиевский район, с. Сергиевск, ул. Ленина, д. 22; дата совершения административного правонарушения – 30.10.2014г. (заключение дополнительного соглашения № 1 к муниципальному контракту 0142300040814000202_189214 от 29.09.2014г.).

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно части 4 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Общественная опасность правонарушения выражается в установлении преимущественных условий исполнения контракта ООО «НПФ Универсал», поскольку к указанному юридическому лицу не применялись пени за несоблюдение сроков поставки по первоначальным условиям контракта, не удерживалось обеспечение исполнения контракта (1 093 225 тысяч рублей), сведения о ООО «НПФ Универсал» не направлены для включения в реестр недобросовестных поставщиков в связи с ненадлежащим исполнением контракта. Изначально установленный срок поставки с 29.09.2014г. по 30.10.2014г был увеличен еще на 4 месяца. Бюджет района недополучил соответствующей денежной компенсации. При указанных обстоятельствах ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ оставлено без удовлетворения.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении является обстоятельством, смягчающим административную ответственность. Указанное обстоятельство имеет место.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Защитником ... заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением доверителя на больничном по 30.11.2015г. В удовлетворении ходатайства отказано, поскольку отложение рассмотрения дела приведет к истечению сроков давности привлечения к административной ответственности (30.11.2015г.) и нарушению принципа неотвратимости наказания за совершенное правонарушение. При этом доверенность защитника в полной мере позволяет представлять интересы ... при рассмотрении дела, в том числе представлять объяснения, доказательства, пользоваться иными процессуальными правами.

Руководствуясь статьями 23.66, [29.9](#), 29.10 КоАП РФ, а также частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать.. виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо – руководителя Управления заказчика-застройщика, архитектуры и градостроительства Администрации муниципального района Сергиевский Самарской области – ... штраф в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей по части 4 статьи 7.32 КоАП РФ, в связи с изменением условий контракта по основаниям, не предусмотренным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

3. Разъяснить право на отсрочку (один месяц) и рассрочку (три месяца) уплаты административного штрафа - при заявлении соответствующего ходатайства.

Штраф должен быть перечислен в УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области), ИНН 6315802344, КПП 631601001, Р/С 40101810200000010001, в Отделение Самара г. Самара, БИК 043601001, л/с 04421188490 в УФК по Самарской области, КБК 16111633050056000140, ОКТМО 3663800.

Назначение платежа: административный штраф согласно постановлению № 696-11303-15/4.

Согласно статьи 32.2 КоАП РФ надлежит уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения десятидневного срока со дня получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения.

Заместитель руководителя Управления

А.Р. Баженов