

РЕШЕНИЕ № 04/06-13

03 июня 2013 г.
г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дела № 04/06-13 о нарушении антимонопольного законодательства в составе (...)

в отсутствии заявителя по делу - Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела;

при участии ответчика по делу - ООО «Вега» - (Н...) (паспорт);

при участии от лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/06-13 обстоятельствах - УМВД по Омской области –(Н...ва) (служебное удостоверение),

рассмотрев дело № 04/06-13, возбужденное по признакам нарушения ООО «Вега» (644007, г. Омск, ул. Фрунзе, 80, оф. 730) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04/06-113 возбуждено в отношении ООО «Вега» приказом Омского УФАС России от 29.01.2013г. № 21 на основании постановления о назначении проверки соблюдения антимонопольного законодательства от 20.12.2012 г. следователя по ОВД второго отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области, а также материалов проверки КУСП №2306 от 07.11.2012 г., проведенной УЭБиПК УМВД России по Омской области по заявлению гр. (О...), по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в недобросовестной конкуренции, совершенной путем введения в заблуждение ООО «Юпитер строй», заявившегося в Главное управление по земельным ресурсам Омской области о выборе находящегося в государственной собственности земельного участка, расположенного севернее строения № 27 по пр. Комарова в Кировском АО г. Омска для целей строительства и предварительного согласования места размещения объекта, о заинтересованности ООО «Вега» в указанном земельном участке, посредством подачи заявки на указанный земельный участок с просьбой формирования его для реализации на аукционе, при этом, не имея умысла фактически реализовать свои намерения, а действовало с целью получения от ООО «Юпитер строй» вознаграждения за отзыв ООО «Вега» поданной на указанный земельный участок заявки, что причинило или может причинить убытки

ООО «Юпитер строй».

При рассмотрении дела в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств Комиссией выносились определения об отложении рассмотрения дела от 19.02.2013 г., от 22.03.2013 г., от 16.04.2013 г. и объявлялся перерыв в рассмотрении дела - 14.05.2013 г.

Определением от 04.02.2013 г. о назначении дела № 04/06-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению и о привлечении лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/06-13 обстоятельствах, Главное управление по земельным ресурсам Омской области, Департамент архитектуры и градостроительства г. Омска, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Омской области, ООО «Юпитер-Строй» были привлечены к рассмотрению в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/06-13 обстоятельствах.

2. Материалами проверки КУСП №2306 от 07.11.2012 г., проведенной УЭБиПК УМВД России по Омской области, установлено, что 01.06.2012 г. в Главное управление по земельным ресурсам Омской области (далее – ГУЗР по Омской области) поступило заявление ООО «Юпитер-Строй» в лице представителя (О...) о выборе находящегося в государственной собственности земельного участка, площадью 1100 кв. м., расположенного севернее строения № 27 по пр. Комарова в Кировском АО г. Омска, для целей строительства и предварительного согласования места размещения объекта.

ГУЗР по Омской области обратилось в Департамент архитектуры и градостроительства г. Омска (ДАГ г. Омска) с письмом от 14.06.2012 г. (исх. № 04-02/6258) с просьбой обеспечить выбор земельного участка площадью 1100 кв.м., расположенного севернее строения № 27 по пр. Комарова в Кировском АО г. Омска, для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения.

09.08.2012 г. и 14.08.2012 г. в ГУЗР по Омской области поступило заявление директора ООО «Вега» (Н...) о заинтересованности ООО «Вега» в предоставлении земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по пр. Комарова АО г. Омска. В своем заявлении ООО «Вега» указало, что при наличии иных заинтересованных лиц просит предоставление земельного участка осуществить путем проведения аукциона. В связи с чем ГУЗР по Омской области было принято решение о предоставлении земельного участка посредством проведения аукциона.

Через некоторое время ООО «Вега» направляет в ГУЗР по Омской области заявление о снятии с рассмотрения ранее поданных заявок в связи с утратой заинтересованности ООО «Вега» в предоставлении земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по пр. Комарова АО г. Омска. В связи с чем ГУЗР по Омской области направило в ДАГ г. Омска письмо (исх. № 04-02/12996) об утрате заинтересованности ООО «Вега» в предоставлении земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по пр. Комарова АО г. Омска и продолжении работы по выбору земельного участка в соответствии с первоначальным обращением от 14.06.2012 г.

Материалами проверки КУСП №2306 от 07.11.2012 г., проведенной УЭБиПК УМВД России по Омской области, установлено, что директор ООО «Вега» (Н...) до отзыва своей заявки на предоставлении земельного участка по результатам личных встреч с представителем ООО «Юпитер-Строй» (О...) договорился о снятии своих заявок на земельный участок для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по пр. Комарова АО г. Омска за денежное вознаграждение.

3. На заседаниях Комиссии Омского УФАС России представитель Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области поддержал доводы, указанные в постановлении о назначении проверки соблюдения антимонопольного законодательства от 20.12.2012 г., направленного в Омское УФАС России.

4. ООО «Юпитер-Строй» в лице представителя (О...), привлеченное в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/06-13 обстоятельствах, на заседании Комиссии Омского УФАС России пояснило следующее.

В 2007 году (О...), как индивидуальному предпринимателю, был предоставлен земельный участок в аренду под размещение культурно-спортивного комплекса в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27. В 2010 году были изменены нормы законодательства, регламентирующие количество парковочных мест при строительстве культурно-спортивного комплекса (увеличение количества парковочных мест примерно в два раза). В 2011 году ООО «Юпитер-строй» в лице (О...), обратилось в ГУЗР по Омской области с заявкой на предоставление земельного участка в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, под строительство спортивного сооружения (увеличение площади культурно-спортивного комплекса, а также увеличение количества парковочных мест в соответствии с новыми требованиями). Департаментом архитектуры и градостроительства г. Омска было вынесено решение о возможности выделения земельного участка площадью 950 кв.м. под строительство спортивного сооружения. В августе 2012 года ГУЗР по Омской области сообщило (О...), что на данный земельный участок подала заявку другая организация и предоставление земельного участка будет осуществляться посредством проведения аукциона. Данный земельный участок необходим был ООО «Юпитер-строй» для строительства объекта, так как согласно разработанного проекта, на участке должна располагаться парковочная зона. В случае если земельный участок будет приобретен другим лицом, то ООО «Юпитер-строй» не выдадут разрешение на строительство, и все затраченные ранее денежные средства на проект пропадут. Также выход из уже запроектированного здания располагается непосредственно на данный земельный участок.

Узнав, что на необходимый земельный участок заявилось ООО «Вега», (О...) решила лично переговорить с директором указанного общества. Так, при первой личной встрече с директором ООО «Вега» (Н...) (О...на) объяснила, что земельный участок площадью 950 кв.м., расположенный в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, ООО «Юпитер-Строй» планирует получить для увеличения проектной площади культурно-спортивного комплекса, а также увеличения количества парковочных мест, что отдельно на данном участке площадью 950 кв.м. невозможно будет построить культурно-спортивный комплекс,

в том числе разместить парковочные места, также пояснила, об острой необходимости ООО «Юпитер-Строй» данного земельного участка. На что (Н...) ответил, что данный земельный участок он хочет приобрести с аукциона и в последующем реализовать его третьим лицам. (Н...) предложил предоставить взамен другой земельный участок или войти в долю по строительству спортивного комплекса. (О...) пояснила, что компаньоны в ходе строительства не нужны, но данный земельный участок очень нужен для парковочных мест. (Н...) предложил выкупить земельный участок с аукциона, сказал, что приблизительная стоимость участка будет составлять 1,4 млн. руб. (О...) просила отказаться от земельного участка, на что (Н...) первоначально ответил отказом, а затем обозначил сумму 1/3 от 1,4 млн. руб. за которую готов отказаться от притязаний на земельный участок, при этом пояснил, что ниже суммы не будет. (О...) поняла, что обозначенная сумма составляет 450 тыс. руб.

(О...) на заседании Комиссии Омского УФАС России пояснила о том, что понимала, что другого выхода нет, что если не согласиться на требования (Н...), то с аукциона он выкупит земельный участок и ООО «Юпитер-строй» не сможет получить разрешение на строительство, а все затраты понесенные ранее для согласования проекта будут напрасными. В связи с тем, что сложилась безвыходная ситуация, ООО «Юпитер-Строй» было вынуждено принять решение о передаче денежных средств (Н...). В связи с чем (О...) предложила (Н...ву) встретиться 06.11.2012 г., сообщить о принятом решении. При этом, (О...) обратилась в УЭБиПК УМВД России по Омской области с заявлением в отношении директора ООО «Вега» (Н...) по факту вымогательства незаконного вознаграждения в сумме 450 000 рублей за отказ от участия в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка. Проверив, что заявление ООО «Вега» о снятии заявления на земельный участок, расположенный в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, действительно поступило в ГУЗР Омской области, (О...) согласилась передать денежные средства (Н...ву) через посредника (Щ...), под контролем сотрудником УМВД России по Омской области.

5. Согласно позиции Ответчика, изложенной в письме от 16.04.2013 г. исх. № 39, а также устных пояснений представителя Ответчика, озвученных на заседаниях Комиссии Омского УФАС России, получена следующая информация.

ООО «Вега» обращалось в органы исполнительной власти и органы местного самоуправления с заявлениями о выборе земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объектов на основании официальных публикаций в СМИ, размещенных органами местного самоуправления в целях информирования населения в соответствии с п.3 ст. 31 Земельного кодекса РФ. В случаях, когда на предоставление одного и того же земельного участка поступало несколько заявок, государственными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления принимались решения о предоставлении данного земельного участка путем проведения аукциона, и лишь в ходе проведения аукциона определялся победитель, которому предоставлялся земельный участок. Некоторые поданные ООО «Вега» заявки на предоставление земельного участка были отозваны в связи с утратой заинтересованности. ООО «Вега» имело и имеет намерение принимать участие в аукционах по вопросам предоставления земельных участков для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта, в случае, когда на один и тот же земельный участок поступило более одной заявки от

заинтересованных лиц, в том числе и от ООО «Вега», что неоднократно подтверждалось в письменных обращениях, направленных в ГУЗР по Омской области и ДАГ г. Омска по вопросам предоставления конкретных земельных участков. Кроме того, ни один из земельных участков, по которым ООО «Вега» подавало на основании официальных публикаций в СМИ заявления о заинтересованности в выборе для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта, так и не был вынесен на аукцион, в связи с чем доказать отсутствие намерения ООО «Вега» участвовать в аукционах по вопросам предоставления земельных участков не представляется возможным.

Кроме того, ООО «Вега» пояснило на заседании Комиссии, что в период с 07.11.2012 г. по 25.03.2013 г. УЭБиПК УМВД Росси по Омской области проводилась проверка по заявлению (О...) в отношении директора ООО «Вега». 25.03.2013 г. по результатам указанной проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Таким образом, ООО «Вега» не может быть привлечено к ответственности за недобросовестную конкуренцию по части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции», поскольку доказательств распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, совершения иных действий, указанных в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции», в материалы дела № 04/06-13 не представлено, ООО «Вега» таких действий не совершало иных действий, направленных на недобросовестную конкуренцию. Поскольку приобретение прав на земельные участки при наличии заявок нескольких лиц на один и тот же земельный участок осуществляется на аукционах, что является гарантией справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедуры предоставления земельного участка конкретному лицу и не ущемляет прав других лиц, считает, что в действиях ООО «Вега» не допущено нарушение антимонопольного законодательства.

Директор ООО «Вега» (Н...) на заседании Комиссии Омского УФАС России отрицал факт отзыва заявления о заинтересованности земельного участка за вознаграждение, пояснил, что денежные средства за снятие заявки не требовал.

6. В процессе рассмотрения дела № 04/03-11 Комиссия определением от 04.02.2013 г. о назначении дела № 04/06-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению и о привлечении лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/06-13 обстоятельствах, запросила от ГУЗР по Омской области информацию о поступивших от Ответчика заявках о заинтересованности ООО «Вега» в предоставлении земельных участков за 2012 г. под строительство объектов капитального строительства, определением об отложении рассмотрения дела № 04/06-13 от 19.02.2013 г. от ДАГ г. Омска запрошена информация о поступивших от Ответчика заявках о заинтересованности ООО «Вега» в предоставлении земельных участков за 2012 г. под строительство объектов капитального строительства, при этом Комиссия уточнила, что по каждому земельному участку, на которые заявлялось ООО «Вега», необходимо предоставить информацию обо всех лицах (организациях), которыми также были поданы заявки в предоставлении этих земельных участков, просила предоставить в виде реестра, в котором указать дату поступления заявки таких лиц, адрес земельного участка, объявлялся ли аукцион под предоставление земельного участка, дальнейшее движение, связанное с предоставлением

земельного участка, после подачи заявки на этот земельный участок ООО «Вега». Указать способ и результат предоставления земельного участка по каждой заявке. От УЭБиПК УМВД России по Омской области были запрошены учредительные документы ООО «Вега», результаты проведенной Управлением проверки финансово-хозяйственной деятельности ООО «Вега».

6.1. ГУЗР по Омской области на основании определения от 04.02.2013 г. о назначении дела № 04/06-13 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению и о привлечении лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/06-13 обстоятельствах, были представлены в материалы дела копии заявок ООО «Вега», поступивших в ГУЗР по Омской области в 2012 г. о предоставлении земельных участков, об утрате заинтересованности в предоставлении земельных участков.

6.2. ДАГ г. Омска на основании определения об отложении рассмотрения дела № 04/06-13 от 19.02.2013 г. была представлена в материалы дела информация, оформленная в виде реестра, о поступивших от ООО «Вега» заявках на предоставление земельных участков под капитальное строительство, с приложением копий таких заявок.

6.3. УЭБиПК УМВД России по Омской области представило в материалы дела учредительные документы ООО «Вега» (устав, свидетельство о государственной регистрации юридического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговый орган, выписку из Единого государственного реестра юридических лиц), заключение специалиста-ревизора от 29.12.2012 г.

7. Рассмотрев представленные материалы, заслушав представителей сторон, Комиссия установила следующие обстоятельства.

7.1. В соответствии с частью 1 статьи 30 Земельного кодекса РФ предоставление земельных участков для строительства из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с проведением работ по их формированию:

- 1) без предварительного согласования мест размещения объектов;
- 2) с предварительным согласованием мест размещения объектов.

В соответствии с частью 2 статьи 30 Земельного кодекса РФ Предоставление земельных участков для строительства в собственность без предварительного согласования мест размещения объектов осуществляется исключительно на торгах (конкурсах, аукционах) в соответствии со [статьей 38](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2.1 настоящей статьи](#).

Частью 2.1 статьи 30 Земельного кодекса РФ земельный участок, находящийся в муниципальной собственности, или земельный участок, государственная собственность на который не разграничена и который не предоставлен в пользование и (или) во владение гражданам или юридическим лицам, предоставляется для строительства в границах застроенной территории, в отношении которой принято решение о развитии, без проведения торгов лицу, с которым в установленном [законодательством](#) Российской Федерации о градостроительной деятельности порядке заключен договор о развитии

застроенной территории. Указанный земельный участок по выбору лица, с которым заключен договор о развитии застроенной территории, предоставляется бесплатно в собственность или в аренду. Размер арендной платы за указанный земельный участок определяется в размере земельного налога, установленного [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации за соответствующий земельный участок.

Орган местного самоуправления или в случаях, установленных законами субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральным законом, исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, после утверждения документации по планировке застроенной территории, в отношении которой принято решение о развитии, на основании заявления о предоставлении земельного участка, указанного в абзаце первом настоящего пункта, лица, заключившего с органом местного самоуправления договор о развитии застроенной территории, определяет технические условия подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения, плату за подключение (технологическое присоединение) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и принимает решение о предоставлении указанного земельного участка.

Частью 4 статьи 30 Земельного кодекса РФ установлено, что предоставление земельного участка для строительства без предварительного согласования места размещения объекта осуществляется в следующем порядке:

1) проведение работ по формированию земельного участка:

выполнение в отношении земельного участка в соответствии с требованиями, установленными Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 24 июля 2007 года N 221-ФЗ "О государственном кадастре недвижимости", работ, в результате которых обеспечивается подготовка документов, содержащих необходимые для осуществления государственного кадастрового учета сведения о таком земельном участке, осуществление государственного кадастрового учета такого земельного участка;

определение [разрешенного использования](#) земельного участка;

[определение](#) технических условий подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения и платы за подключение (технологическое присоединение) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения;

принятие решения о проведении торгов (конкурсов, аукционов) или предоставлении земельных участков без проведения торгов (конкурсов, аукционов);

публикация сообщения о проведении торгов (конкурсов, аукционов) или приеме заявлений о предоставлении земельных участков без проведения торгов (конкурсов, аукционов);

2) проведение торгов (конкурсов, аукционов) по продаже земельного участка или продаже права на заключение договора аренды земельного участка или

предоставление земельного участка в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) на основании заявления гражданина или юридического лица, заинтересованных в предоставлении земельного участка. Передача земельных участков в аренду без проведения торгов (конкурсов, аукционов) допускается при условии предварительной и заблаговременной публикации сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в случае, если имеется только одна заявка;

3) подписание протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) или подписание договора аренды земельного участка в результате предоставления земельного участка без проведения торгов (конкурсов, аукционов).

Частью 5 статьи 30 Земельного кодекса РФ установлено, что предоставление земельного участка для строительства с предварительным согласованием места размещения объекта осуществляется в следующем порядке:

1) выбор земельного участка и принятие в порядке, установленном [статьей 31](#) настоящего Кодекса, решения о предварительном согласовании места размещения объекта;

2) выполнение в отношении земельного участка кадастровых работ, осуществление его государственного кадастрового учета;

3) принятие решения о предоставлении земельного участка для строительства в соответствии с правилами, установленными [статьей 32](#) настоящего Кодекса.

Статьей 31 Земельного кодекса РФ регламентирован порядок выбора земельных участков для строительства, в соответствии с которым гражданин или юридическое лицо, заинтересованные в предоставлении земельного участка для строительства, обращаются в исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления с заявлением о выборе земельного участка и предварительном согласовании места размещения объекта. В данном заявлении должны быть указаны назначение объекта, предполагаемое место его размещения, обоснование примерного размера земельного участка, испрашиваемое право на земельный участок. К заявлению могут прилагаться технико-экономическое обоснование проекта строительства или необходимые расчеты (часть 1 статьи 31 Земельного кодекса РФ). Орган местного самоуправления по заявлению гражданина или юридического лица либо по обращению предусмотренного [статьей 29](#) настоящего Кодекса исполнительного органа государственной власти обеспечивает выбор земельного участка на основе документов государственного кадастра недвижимости с учетом экологических, градостроительных и иных условий использования соответствующей территории и недр в ее границах посредством определения вариантов размещения объекта и проведения процедур согласования в случаях, предусмотренных федеральными законами, с соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями (часть 2 статьи 31 Земельного кодекса РФ).

Необходимая информация о разрешенном использовании земельных участков и об обеспечении этих земельных участков объектами инженерной, транспортной и социальной инфраструктур, технические условия подключения (технологического присоединения) объектов к сетям инженерно-технического обеспечения

предоставляются бесплатно соответствующими государственными органами, органами местного самоуправления, муниципальными организациями в двухнедельный срок со дня получения запроса от органа местного самоуправления.

Далее органы местного самоуправления городских или сельских поселений информируют население о возможном или предстоящем предоставлении земельных участков для строительства.

Результаты выбора земельного участка оформляются актом о выборе земельного участка для строительства, а в необходимых случаях и для установления его охранной или санитарно-защитной зоны. К данному акту прилагаются утвержденные органом местного самоуправления схемы расположения каждого земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории в соответствии с возможными вариантами их выбора (часть 5 статьи 31 Земельного кодекса РФ). Исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления принимает решение о предварительном согласовании места размещения объекта, утверждающее акт о выборе земельного участка в соответствии с одним из вариантов выбора земельного участка, или об отказе в размещении объекта (часть 6 статьи 31 Земельного кодекса РФ).

Копия решения о предварительном согласовании места размещения объекта с приложением схемы расположения земельного участка на кадастровом плане или кадастровой карте соответствующей территории либо об отказе в размещении объекта выдается заявителю исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления в семидневный срок со дня утверждения указанного решения (часть 7 статьи 31 Земельного кодекса РФ). Решение о предварительном согласовании места размещения объекта является основанием последующего принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства и действует в течение трех лет (часть 8 статьи 31 Земельного кодекса РФ).

Решение о предварительном согласовании места размещения объекта или об отказе в размещении объекта может быть обжаловано заинтересованными лицами в суд. В случае признания в судебном порядке недействительным решения о предварительном согласовании места размещения объекта исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, принявшие такое решение, возмещает гражданину или юридическому лицу расходы, понесенные ими в связи с подготовкой документов, необходимых для принятия решения о предварительном согласовании места размещения объекта (часть 9 статьи 31 Земельного кодекса РФ).

7.2. Как следует из материалов дела № 04/06-13 о нарушении антимонопольного законодательства в ГУЗР Омской области обратилось ООО «Юпитер-Строй» в лице (О...) с заявлением от 01.06.2012 г. № 0202/760 юридического лица о выборе находящегося в государственной собственности земельного участка, расположенного на территории города Омска, и предварительном согласовании места размещения объекта. В соответствии с указанным заявлением ООО «Юпитер-Строй» просит выбрать находящейся в государственной собственности земельный участок площадью 1100 кв.м. в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д.27 под строительство крытого физкультурно-оздоровительного

сооружения.

После поступления от ООО «Юпитер-Строй» заявки от 01.06.2012 г. № 0202/760 ГУЗР Омской области направило в ДАГ г. Омска письмо от 14.04.2012 г. исх. № 04-02/6258, в соответствии с которым просит на основании указанного заявления обеспечить выбор земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения.

Далее следует, что ДАГ г. Омска в печатном издании г. Омска «Третья столица» № 42 от 09.08.2012 г. была опубликована информация о том, что *«В соответствии со статьей 31 Земельного кодекса РФ информируем общественность о возможном предоставлении земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по проспекту Комарова в Кировском административном округе города Омска».*

После опубликования указанной информации в средствах массовой информации ООО «Вега» направило в ДАГ г. Омска заявление (вх. в ДАГ г. Омска № 6839 от 14.08.2012 г.) о заинтересованности ООО «Вега» в предоставлении земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по проспекту Комарова в Кировском административном округе города Омска. В заявлении ООО «Вега» указало *«Испрашиваемое право – аренда. При наличии иных заинтересованных лиц прошу предоставление участка осуществить путем проведения аукциона. Также прошу сообщить, обеспечен ли ДАГ выбор данного участка и принято ли решение о предварительном согласовании места размещения объекта, утверждающее акт о выборе земельного участка».*

ДАГ г. Омска, рассмотрев заявление ООО «Вега» от 14.08.2012 г. о заинтересованности в предоставлении земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по проспекту Комарова в Кировском административном округе города Омска, письмом б/н б/д сообщило, что оформление документов на указанный земельный участок предложено осуществить для реализации с аукциона.

Далее из материалов дела № 04/06-13 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что ООО «Вега» в ДАГ г. Омска направило заявление от 06.09.2012 г., в котором просит в связи с утратой заинтересованности заявление в предоставлении земельного участка для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по проспекту Комарова в Кировском административном округе города Омска снять с рассмотрения.

Согласно имеющимся в деле пояснениям ГУЗР по Омской области установлено, что процесс выделения земельного участка выглядит следующим образом. Заявитель обращается в ГУЗР Омской области или в Департамент имущественных отношений г. Омска (в зависимости от собственника земельного участка) с заявлением о выборе земельного участка в границах г. Омска с целью последующего заключения договора аренды на земельный участок и строительства на нем объекта недвижимости, к заявлению также прикладывается схема предполагаемого земельного участка. Выбор земельного участка осуществляется согласно статье 31 Земельного кодекса РФ. Далее ГУЗР по Омской области или ДИО г. Омска отправляет заявление в ДАГ г. Омска с целью обеспечения выбора земельного участка под строительство капитального

объекта. После формирования пакета документов для выбора земельного участка ДАГ г. Омска все документы направляются в ГУЗР Омской области или ДИО г. Омска для утверждения акта выбора и дальнейшего издания распоряжения о предварительном месте согласования земельного участка.

В случае, если подается второе заявление на рассматриваемый земельный участок в ГУЗР Омской области или в ДИО г. Омска, указанные органы власти направляют в ДАГ г. Омска соответствующее заявление о том, что на рассматриваемый земельный участок поступило аналогичное заявление и необходимо продолжить оформление земельного участка для предоставления с аукциона (на основании ст. 31 Земельного кодекса РФ). В данном случае объект формируется на аукцион. В случае, если кто-либо из заявителей отказывается от ранее поданного заявления, формирование земельного участка осуществляется путем выбора земельного участка (согласно Земельного кодекса РФ). Данное заявление подается в ГУЗР Омской области или в ДИО г. Омска (в зависимости от того куда было направлено первоначальное заявление), где принимается решение о проведении процедуры выбора земельного участка. В случае подготовки документов к аукциону, Управление муниципального заказа и организации торгов Администрации г. Омска проводит аукцион, по результатам которого с победителем заключается муниципальный контракт.

Из письменных объяснений от 28.02.2013 г. заместителя начальника ГУЗР Омской области (Г...) представленных в материалы дела № 04/06-13 УЭБиПК УМВД России по Омской области, следует, что в ГУЗР Омской области практика предоставления земельных участков посредством проведения аукциона при выборе земельного участка отсутствует. В других регионах РФ, в основном с аукционов предоставляется право аренды. Когда в случае выбора земельного участка появляется второе лицо, заинтересованное в данном земельном участке, то проводится аукцион на рассматриваемый земельный участок, по результатам которого с победителем заключается договор аренды земельного участка. В случае, если заключается договор аренды земельного участка – арендатор не может изменить разрешенный вид использования и обязан использовать земельный участок в соответствии с его целевым назначением, которое также прописывается в договоре. (Г...). в указанных объяснениях пояснил, что земельный участок, расположенный возле жилого дома, имеющего почтовый адрес г. Омск, пр. Комарова, д. 27, формировался для предоставления в аренду под строительство крытого физкультурно-оздоровительного сооружения.

Как следует из письменных объяснений (О...), полученных УЭБиПК УМВД России по Омской области, а также из объяснений (О...), представленных в Омское УФАС России, приобщенных в материалы дела № 04/05-13, узнав, что на заявившийся ООО «Юпитер-Строй» земельный участок, также поступила заявка от ООО «Вега» о заинтересованности последнего, представитель ООО «Юпитер-Строй» (О...) вела переговоры с директором ООО «Вега» (Н...).

При рассмотрении дела № 04/06-13 установлено, что 04.09.2012 г. между директором ООО «Вега» (Н...) и представителем ООО «Юпитер-Строй» (О...) состоялась встреча, в ходе которой директор ООО «Вега» (Н...) предложил выкупить (О...) земельный участок площадью 950 кв.м. в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, с аукциона, уточнив, что приблизительная стоимость участка будет составлять 1,4 млн.руб. ООО «Вега» сообщило, что

намерено приобрести данный земельный участок с целью реализации его третьим лицам, при этом директору ООО «Вега» (Н...) было известно о необходимости ООО «Юпитер-Строй» данного земельного участка. В ходе данной встречи директор ООО «Вега», обозначил сумму 1/3 от 1,4 млн. рублей за снятие заявки на участие в аукционе на указанный земельный участок. Комиссией Омского УФАС России приняты во внимание объяснения представителя ООО «Юпитер-Строй» о необходимости данного земельного участка для дальнейшего строительства спортивного объекта в связи с понесенными уже затратами, в связи с чем ООО «Юпитер-Строй» было вынуждено согласиться на предложение о передаче денежных средств директору ООО «Вега» (Н...). В материалы дела № 04/06-13 представлен договор аренды № ДГУ-К-34-345 находящегося в государственной собственности земельного участка, расположенного в городе Омске, от 06.08.2007 г., заключенный между ГУЗР Омской области и (гр. О...), в соответствии с которым последней предоставлен в аренду земельный участок в 33 м. восточнее здания, имеющего почтовый адрес, пр. Комарова, 27 в Кировском административном округе города Омска, под строительство культурно-спортивного комплекса. В соответствии с соглашением от 16.05.2012 г. к указанному договору права и обязанности арендатора на данный земельный участок перешли ООО «Юпитер-Строй». Таким образом, подтверждается факт необходимости ООО «Юпитер-Строй» земельного участка в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27 с целью для увеличения проектной площади культурно-спортивного комплекса, запроектированного ранее, а также увеличения количества парковочных мест, для ввода в эксплуатацию в последующем указанного объекта капитального строительства.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что ООО «Вега» земельный участок в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, хотело приобрести, чтобы в последующем реализовать его третьим лицам, данные обстоятельства дела следуют из пояснений ООО «Вега», озвученных на заседаниях Комиссии Омского УФАС России, а также из его письменных объяснений, полученных УЭБиПК УМВД России по Омской области, имеющих в материалах настоящего дела. Тогда как в заявлении ООО «Вега» о заинтересованности в предоставлении рассматриваемого земельного участка указано испрашиваемое право – аренда, что само по себе свидетельствует о невозможности реализации арендованного имущества третьим лицам. Кроме того, как следует из письменных объяснений представителя ДАГ г. Омска(...) от 27.02.2013 г. (начальника отдела по КАО управления по подготовке исходно-разрешительных документов, ДАГ г. Омска) земельный участок, расположенный возле дома, имеющего почтовый адрес: г. Омск, пр. Комарова, 27, формировался для предоставления в аренду под строительство крытого физкультурно-оздоровительного сооружения и в случае, если бы ООО «Вега» заключило договор аренды земельного участка с ГУЗР Омской области, то ООО «Вега» должно было использовать земельный участок именно для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения. Аналогичные обстоятельства пояснил начальник отдела предоставления земельных участков для строительства ГУЗР Омской области (Е...) в письменных объяснениях от 01.03.2013 г., представленных в материалы дела № 04/06-13 УЭБиПК УМВД России по Омской области. Кроме того, (Е...) пояснил, что ООО «Вега» ни разу не принимало участия в аукционах на предоставление земельных участков. В связи с чем, намерение ООО «Вега» реализовать земельный участок третьим лицам, противоречит его целевому назначению, поскольку земельный участок в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, формировался для

предоставления в аренду под строительство крытого спортивного сооружения.

Согласно имеющейся в материалах дела №04/05-13 информации, 30.08.2012 г., 04.09.2012 г. в помещении кафе, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, 5, было проведено оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение» с использованием специальных технических средств в отношении (Н...), в результате проведения которого получены оперативные материалы на аудио-видеоносителе, свидетельствующие о том, что (Н...) имел намерение получить денежное вознаграждение от (О...) за отказ в участие в аукционе на предоставление земельного участка в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27. Также установлено, что сотрудниками правоохранительных органов были проведены оперативно-розыскные мероприятия «прослушивание телефонных переговоров» и «снятие информации с технических каналов связи» с использованием специальных технических средств в отношении (Н...). В результате проведения указанных мероприятий получены оперативные материалы на аудионосителях, которые также подтверждают намерение (Н...) получить денежное вознаграждение от (О...) за отказ от участие в аукционе. 28.09.2012 г., 06.11.2012 г. в помещении кафе, расположенном по адресу: г. Омск, ул. Красный Путь, 5, были проведены оперативно-розыскные мероприятия «наблюдение» с использованием специальных технических средств в отношении (Н...). В результате проведения указанного мероприятия получены оперативные материалы на аудио-видеоносителе, свидетельствующие о том, что (Н...) имел намерение получить денежное вознаграждение от (О...) за отказ в участие в аукционе через посредника.

Таким образом, проведенные оперативные мероприятия подтверждают пояснения и обстоятельства дела, представленные представителем ООО «Юпитер-Строй» (О...), о фактических действиях ООО «Вега» и опровергают пояснения представителя ООО «Вега», заявленные на заседаниях Комиссии Омского УФАС России при рассмотрении настоящего дела, касающиеся отрицания фактов отзыва Ответчиком заявления о заинтересованности земельного участка за вознаграждение.

Комиссией Омского УФАС России установлено, что в отдел по борьбе с преступлениями коррупционной направленности и подрыву экономических основ ОГ и ПС УЭБиПК УМВД России по Омской области поступило заявление от (О...) в отношении директора ООО «Вега» (Н...) по факту вымогательства незаконного вознаграждения в сумме 450 000 рублей за отказ от участия в аукционе на право заключения договора аренды земельного участка площадью 950 кв.м. в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27. Указанное заявление (О...) явилось основанием для проведения проверки факта вымогательства денежных средств (Н...) в связи с чем проведено оперативно-розыскное мероприятие «Оперативный эксперимент» в отношении директора ООО «Вега» (Н...), в результате которого получены оперативные материалы на аудио-видеоносителе, свидетельствующие о том, что 07.11.2012 г. состоялась встреча (О...) с (Щ...), который по указанию (Н...) получил от (О...) незаконное денежное вознаграждение в сумме 450 000 рублей за отказ от участия в аукционе.

В ходе рассмотрения настоящего дела было установлено, что ООО «Вега» в лице директора (Н...) ранее неоднократно использовало аналогичную модель поведения, выразившуюся в подаче заявлений о заинтересованности ООО «Вега»

в земельных участках и дальнейшее снятие таких заявок с учетом определенных требований со стороны ООО «Вега» к лицу, заявившемуся ранее на тот же земельный участок.

Так, в связи с установлением фактов совершения ООО «Вега» аналогичных действий, Комиссией Омского УФАС России определением о привлечении лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией по делу № 04/06-13, к рассмотрению дела были привлечены (В...), (П...) и (С...), письменные пояснения которых были получены УЭБиПК УМВД России по Омской области и приобщены к материалам настоящего дела.

На заседании Комиссии Омского УФАС России (16.04.2013 г.) (П...) пояснил, что занимается строительством жилого микрорайона по ул. Пригородной в САО г. Омска. Для сдачи в эксплуатацию жилого микрорайона, необходимо строительство подъездной дороги, инженерных коммуникаций и строительство подземной парковки. В связи с чем было направлено заявление в ГУЗР Омской области с целью подготовки выбора земельного участка и в последующем заключения договора аренды земельного участка. Было принято решение в ДАГ г. Омска о возможности предоставления указанного земельного участка (...). Через некоторое время, стало известно, что на данный земельный участок заявилось ООО «Вега» в лице директора (Н...), в связи с чем земельный участок будет предоставлен с аукциона. Так как для (П...) было важно само по себе наличие парковки, независимо кто ее построит, (П...) предположил, если ООО «Вега» будет осуществлять строительство подземной парковки, то (П...) отзовет свою заявку, поскольку понимал, что без строительства парковки и благоустройства прилегающей территории невозможно осуществить ввод жилого микрорайона в эксплуатацию. В связи с чем, (С...) по поручению (П...) предложила (Н...) построить на данном земельной участке подземную парковку, на что последний отказался, указав, что ему выгоднее будет реализовать земельный участок третьим лицам. (С...) предложила (Н...) отозвать свою заявку, (Н...) пояснил, что намерен продать данный земельный участок за 3 млн.руб. Из пояснений (П...) следует, что если он решит купить у ООО «Вега» данный земельный участок, то ему необходимо вести переговоры с его заместителем (У...м). (П...) понял, что действия (Н...) являются незаконными, в связи с чем отказался от данного земельного участка.

На заседании Комиссии Омского УФАС России (16.04.2013 г.) (В...) пояснил, что занимается оказанием транспортных услуг. Для своей деятельности решил приобрести земельный участок для строительства базы, а именно разгрузочной площадки с охраной и зданием основного офиса. В связи с чем, подал заявление в ГУЗР Омской области для выбора земельного участка под строительство коммунально-складского объекта, расположенного по ул. 1- Любинская. Далее ДАГ г. Омска письменно уведомил (В...), что по заявлению принято решение о возможности предоставления земельного участка и о необходимости сбора технических условий. Через некоторое время ГУЗР Омской области письменно сообщило (В...), что на рассматриваемый земельный участок заявилось другое лицо, которое также заинтересовано в предоставлении ему земельного участка, в связи с чем данный земельный участок будет предоставляться через аукцион. (В...) обратился в ДАГ г. Омска, где ему пояснили, что на данный земельный участок заявилось ООО «Вега», что данное общество иногда отказывается от ранее поданных заявлений и процедура выбора земельного участка продолжается в соответствии с законодательством. При личной встрече (В...) и (Н...) последний

сообщил, что отзовет свою заявку за вознаграждение в размере 200 тыс. руб. В связи с тем, что (В...) нуждался в данном земельном участке, он решил согласиться с требованиями (Н...), но в дальнейшем понял, что действия (Н...) являются незаконными, в связи с чем отказался от предложения (Н...).

На заседании Комиссии Омского УФАС России (16.04.2013 г) (С...) пояснил, что для строительства коммунально-складского помещения решил приобрести в аренду земельный участок, расположенный в 54 метрах на запад от здания с почтовым адресом: г. Омск, пр. Мира, д. 185/3. С данной целью подал заявление в ГУЗР Омской области для выбора земельного участка под строительство коммунально-складского помещения. Далее ДАГ г. Омска письменно уведомил (С...), что по его заявлению принято решение о возможности предоставления земельного участка и о необходимости сбора технических условий. Через некоторое время ГУЗР Омской области письменно сообщило (С...), что на рассматриваемый земельный участок заявилось другое лицо, которое также заинтересовано в предоставлении ему земельного участка, в связи с чем данный земельный участок будет предоставляться через аукцион. (С...) обратился в ДАГ г. Омска, где ему пояснили, что на данный земельный участок заявилось ООО «Вега», что данное общество иногда отказывается от ранее поданных заявлений и процедура выбора земельного участка продолжается в соответствии с законодательством. При личной встрече (С...) и (Н...) последний сообщил, что отзовет свою заявку, если (С...) отдаст ему первый этаж здания. (С...) посчитал действия (Н...) незаконными, в связи с чем отказался от предложения (Н...).

Таким образом, из пояснений представителя ООО «Юпитер-Строй» (О...), (С...), (В...) и (П...) следует, что в отношении указанных лиц ООО «Вега» в лице директора (Н...) совершало аналогичные действия, выразившиеся в создании мнимой конкуренции при получении права аренды на земельные участки, путем подачи заявления о заинтересованности ООО «Вега» в этих же земельных участках, при этом, не имея намерения фактически использовать земельные участки под строительство объектов, а действовало с целью получения вознаграждения за отзыв поданных на земельные участки заявок.

Кроме того, в подтверждение обстоятельств намерения получения вознаграждения от (О...) за снятие заявления о заинтересованности ООО «Вега» в земельном участке с рассмотрения, в материалы дела № 04/06-13 представлены объяснения гр. (Щ...), полученные УМВД России по Омской области, из которых следует, что гр. (Щ...) по просьбе (Н...) встретился с (О...), чтобы забрать у последней вознаграждение за отзыв (Н...) заявки на земельный участок. После получения гр. (Щ...) денежных средств был задержан сотрудниками полиции.

УЭБиПК УМВД России по Омской области в рамках проверки по заявлению (...) было проведено исследование финансово-хозяйственной деятельности ООО «Вега», по результатам которого было дано заключение специалиста-эксперта отдела документальных проверок и ревизий УЭБиПК УМВД России по Омской от 29.12.2012 г. Так, согласно указанному заключению проведен анализ движения денежных средств по расчетному счету ООО «Вега» № 40702810145000000402. Согласно заключению специалиста-эксперта по расчетному счету ООО «Вега» № 40702810145000000402 платежей, свидетельствующих об осуществлении ООО «Вега» фактической хозяйственной деятельности (оплата коммунальных услуг, выдача заработной платы, закуп товаров, оплата работ и услуг, поступление

выручки), не установлено.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.12.2012 г. основным видом деятельности ООО «Вега» является прочая оптовая торговля, дополнительными видами деятельности являются розничная торговля, деятельность в области права, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления.

Комиссия считает необходимым отметить, что на заседании Комиссии при рассмотрении настоящего дела директор ООО «Вега» (...) на вопрос председателя Комиссии относительно имеющего у Ответчика опыта по строительству, пояснил, что на сегодняшнее время ООО «Вега» строительство каких-либо объектов не осуществляло, при этом ООО «Вега» заключен договор инвестирования для финансирования строительства объектов.

При этом на запрос Комиссии представить надлежащим образом заверенные копии договоров инвестирования, заключенные ООО «Вега» в 2011-2012гг., ООО «Вега» данные договоры не представило.

На основании вышеизложенного, Комиссии Омского УФАС России, изучив все имеющиеся в материалах дела документы, также пояснения всех лиц, участвовавших в настоящем деле, пришла к следующим выводам.

Согласно статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

При этом частью 1 статьи 14 указанного Федерального закона установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, при чем перечень форм недобросовестной конкуренции не является исчерпывающим.

Таким образом, из норм Закона о защите конкуренции следует, что для признания действий хозяйствующего субъекта нарушающим добросовестную конкуренцию, необходимо наличие следующих условий:

- данные действия связаны с конкуренцией, под которой понимаются

соперничество хозяйствующих субъектов в отношении обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

- данные действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

- данные действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Заявителем по делу (Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Омской области) в дело представлено достаточно доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Вега» осуществляло недобросовестные действия по отношению к ООО «Юпитер–Строй», поскольку последнее заблуждалось относительно истинного намерения ООО «Вега».

Так, из анализа всех имеющихся в материалах дела доказательств, к которым также относятся и пояснения всех лиц, участвующих при рассмотрении настоящего дела, ООО «Вега» фактически никакой финансово-хозяйственной деятельности не осуществляло и направляло заявления на предоставление земельных участков не с целью строительства на них капитальных объектов, а с целью введения в заблуждение лиц, заявившихся на те же земельные участки на территории г. Омска, о заинтересованности ООО «Вега» в этих земельных участках, при этом Ответчик предлагал отозвать свою заявку за получение материального вознаграждения. Данная модель поведения ООО «Вега» прослеживается при предоставлении земельного участка, расположенного в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27.

Данные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах дела № 04/06-13 доказательствами, в том числе материалами проверки КУСП №2306 от 07.11.2012 г., проведенной УЭБиПК УМВД России по Омской области по заявлению гр. (О...), результатами оперативных мероприятий, которыми установлено, что директор ООО «Вега» при личных встречах с представителем ООО «Юпитер-Строй» договорился о снятии своих заявок на земельный участок для строительства крытого физкультурно-оздоровительного сооружения севернее строения № 27 по пр. Комарова АО г. Омска за денежное вознаграждение. О введении ООО «Юпитер-Строй» в заблуждение относительно истинности намерения ООО «Вега» при подаче заявления о его заинтересованности в данном земельном участке свидетельствуют пояснения представителя ООО «Юпитер-Строй» (О...).

При рассмотрении дела установлено, что ООО «Вега» подавало заявления в течение 2012 года практически на все земельные участки, которые подготавливаются для предоставления лицам, обратившимся с заявлениями о выборе находящегося в государственной собственности земельного участка. При этом в последующем, когда соответствующими органами государственной и муниципальной власти принимались решения о проведении аукционов, ООО «Вега» не участвовало аукционах на предоставление земельных участков, а в отдельных случаях отзывало ранее направленные заявки. Указанное обстоятельство подтверждается заявлениями ООО «Вега» о заинтересованности в предоставлении земельных участков и заявлениями о снятии с рассмотрения

ранее поданных заявок в связи с утратой заинтересованности ООО «Вега» в предоставлении таких земельных участков (имеются в материалах настоящего дела).

На основании вышеизложенного, материалы дела свидетельствуют о следующем:

- ООО «Вега» и ООО «Юпитер-Строй» являются конкурирующими организациями (соперниками) при получении прав аренды на земельный участок, расположенный в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, при этом ООО «Вега» осуществляет недобросовестную конкуренцию путем введения в заблуждение ООО «Юпитер строй», заявившегося в Главное управление по земельным ресурсам Омской области о выборе находящегося в государственной собственности указанного земельного участка для целей строительства и предварительного согласования места размещения объекта, о заинтересованности ООО «Вега» в данном земельном участке, посредством подачи заявки на данный земельный участок с просьбой формирования его для реализации на аукционе, при этом, ООО «Вега» не имело цели получения указанного земельного участка для строительства на нем капитального объекта, а действовало с целью получения от ООО «Юпитер строй» вознаграждения за отзыв ООО «Вега» поданной ранее на указанный земельный участок заявки;

- вышеуказанные действия Ответчика при осуществлении предпринимательской деятельности противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- вышеуказанные действия Ответчика причиняют или могут причинить убытки ООО «Юпитер-Строй», поскольку как установлено Комиссией Омского УФАС России, земельный участок, расположенный в районе жилого дома по адресу: г. Омск, пр. Комарова, д. 27, необходим ООО «Юпитер-Строй» для увеличения площади культурно-спортивного комплекса, а также увеличение количества парковочных мест, а также поскольку указанным Обществом ранее уже были понесены финансовые затраты для согласования проекта.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ООО «Вега», совершенные в отношении ООО «Юпитер строй», выразившиеся в недобросовестной конкуренции, путем введения в заблуждение ООО «Юпитер строй», заявившегося в Главное управление по земельным ресурсам Омской области о выборе находящегося в государственной собственности земельного участка, расположенного севернее строения № 27 по пр. Комарова в Кировском АО г. Омска для целей строительства и предварительного согласования места размещения объекта, о заинтересованности ООО «Вега» в указанном земельном участке, посредством подачи заявки на указанный земельный участок с просьбой формирования его для

реализации на аукционе, при этом, ООО «Вега» не имело цели получения указанного земельного участка для строительства на нем капитального объекта (спортивного сооружения), а действовало с целью получения от ООО «Юпитер строй» вознаграждения за отзыв ООО «Вега» поданной ранее на указанный земельный участок заявки, противоречащие обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки ООО «Юпитер строй».

2. Материалы дела № 04/06-13 передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 КоАП РФ в отношении ООО «Вега».

Председатель Комиссии
Ф.И.О.,

(
подпись)

Члены Комиссии
(Ф.И.О., подписи)