

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-724/2019

23 апреля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000068 на поставку облучателей для оснащения помещений на объект «Детский сад в жилом районе «Южно-Чемской» Кировского района», начальная (максимальная) цена контракта 331228,56 рублей, размещен в ЕИС 28.03.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» с жалобой на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000068 на поставку облучателей для оснащения помещений на объект «Детский сад в жилом районе «Южно-Чемской» Кировского района».

Суть жалобы ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением в ней товарного знака. ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» полагает, что отсутствие в заявке указания в первой части заявки на товарный знак не является основанием для отказа в допуске к участию в электронном аукционе.

На жалобу ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» от уполномоченного органа - министерства строительства НСО поступили следующие возражения.

Из доводов жалобы не следует, что у данного товара нет товарного знака, а следует лишь то, что участник закупки не должен был указывать товарный знак в своей заявке. Вместе с тем, пп. б) п. 3) ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и пп. б) п. 2) ч. 12.1.1. п. 12 документации об электронном аукционе предусматривает обязательное указание на товарный знак участником закупки (при наличии).

Кроме того, при проведении анализа функционирующего рынка Единой комиссией министерства строительства Новосибирской области не выявлено «облучателей-

рециркуляторов» без товарных знаков. Подателем жалобы также не предоставлены доказательства наличия на функционирующем рынке товаров без товарного знака.

Изучив доводы подателя жалобы, возражения уполномоченного органа – министерства строительства НСО, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла

к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, объектом закупки которого является товар, должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно требованиям ч. 12.1.1 документации о закупке участники закупки обязаны представить согласие с применением программно-аппаратных средств электронной площадки на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с нормой п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации.

В составе заявки № 104805986 товарный знак не был представлен.

Единая комиссия министерства строительства Новосибирской области провела анализ функционирующего рынка на предмет наличия на нем товаров «облучатели-рециркуляторы» без товарного знака. Такой продукции не было установлено.

Податель жалобы доказательств, опровергающих результаты проведенного уполномоченным органом анализа функционирующего рынка на предмет наличия на нем товаров «облучатели-рециркуляторы» без товарного знака, не представил.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что непредставление товарного знака в составе первой части заявки не может являться основанием для отказа в допуске только в том случае, если товарный знак на предлагаемый к поставке товар отсутствует.

Таким образом, отказ в допуске заявке ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» являлся правомерным. Довод жалобы признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СибирьЭнергоСпецСтрой» на действия заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – министерства строительства НСО при проведении электронного аукциона № 0151200006019000068 на поставку облучателей для оснащения помещений на объект «Детский сад в жилом районе «Южно-Чемской» Кировского района» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.