

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена 23 апреля 2015 г.

В полном объеме решение изготовлено 28 апреля 2015 г.

Комиссия Ростовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. - заместитель руководителя управления

– начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Частников В.А. - заместитель начальника

отдела контроля органов власти;

Ратникова О.С. – ведущий специалист-эксперт

отдела контроля органов власти;

Нефедова В.Н. – специалист 3 разряда

отдела контроля органов власти,

рассмотрев дело № 563/04 по признакам нарушения Администрацией г. Гуково (347871, Ростовская обл., г. Гуково, ул. Карла Маркса, д. 100) ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»)

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено на основании Приказа Ростовского УФАС России от 31.03.2015 г. № 216 по результатам рассмотрения заявления ООО «Такси» на неправомерные действия Администрации г. Гуково, выразившиеся в ограничении конкуренции при проведении конкурса на право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок автомобильным транспортом в г. Гуково (далее – конкурс).

Определением Ростовского УФАС России от 01.04.2015 г. рассмотрение настоящего дела было назначено на 23.04.2015 г.; к участию в нем были привлечены: Администрация г. Гуково (далее - администрация) в качестве ответчика; ООО «Такси» в качестве заявителя.

Комиссия изучив, материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в его рассмотрении, приходит к следующим выводам:

30.12.2014 г. администрацией издано постановление № 2170 «О проведении конкурса на право заключения договоров о выполнении пассажирских перевозок автомобильным транспортом в г. Гуково». Постановлением администрации от

27.01.2015 г. № 63 в названное постановление внесены изменения.

Согласно постановлению № 2170 на конкурс выставлено 2 лота:

- лот № 1 состоит из 2 подразделов: «Автобусы малой вместимости (типа ПАЗ)» и «Автобусы особо малой вместимости (типа Газель)»; включает в себя 16 городских маршрутов, для обслуживания которых в общей сложности требуется 28 автобусов (с учетом КТГ – 36);

- лот № 2 состоит из 2 подразделов: «Автобусы малой вместимости (типа ПАЗ)» и «Автобусы особо малой вместимости (типа Газель)»; включает в себя 3 городских маршрута, для обслуживания которых в общей сложности требуется 5 автобусов (с учетом КТГ – 7).

Заявку на участие в конкурсе по лоту № 1 подал только один участник – ООО «Оригинал», в связи с чем, с ним, как с единственным участником конкурса, в последующем был заключен договор на обслуживание маршрутов, включенных в данный лот.

Заявки на участие в конкурсе по лоту № 2 поступили от двух претендентов – ООО «Оригинал» и ООО «Такси».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 10.03.2015 г., ООО «Оригинал» и ООО «Такси» допущены к участию в конкурсе по лоту № 2.

В соответствии с протоколом оценок заявок от 20.03.2015 г. победителем конкурса по лоту № 2 признано ООО «Оригинал», как участник, набравший наибольшее количество конкурсных баллов – 7965 балла против 5566 баллов, начисленных ООО «Такси».

25.03.2015 г. между администрацией и ООО «Оригинал» заключены договоры № 01-СТ, № 02-СТ на обслуживание маршрутов, предусмотренных лотами №№ 1,2.

26.03.2015 г., уже после подведения итогов конкурса, ООО «Такси» обратилось в Ростовское УФАС России с заявлением о несоответствии отдельных положений конкурсной документации требованиям антимонопольного законодательства.

Так общество обжалует:

- укрупнение лотов;

- несоответствие указанных в конкурсной документации категорий автобусов («малой вместимости» и «особо малой вместимости») классификации механических транспортных средств;

- полномочия конкурсной комиссии по проведению натурных обследований участников конкурсов;

- установление дополнительных требований для допуска к участию в конкурсе, а также требований о представлении отдельных документов (п.п. 4.2.1 – 4.2.7, п. 6.2.1, п. п.п. 6.2.4 – 6.2.10, п. 6.2.15);

- обоснованность использования критерия оценки «наличие производственной база»;

- обоснованность использования критерия оценки «наличие лицензионного кабинета»;

- обоснованность начисления 500 баллов по критерию «наличие мойки».

В соответствии с ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» к вопросам местного значения городского округа относится создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

В соответствии с ч. 4 ст. 6 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» органы местного самоуправления в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов РФ в пределах своей компетенции самостоятельно решают вопросы обеспечения безопасности дорожного движения. Статья 5 указанного закона предусматривает перечень мер, направленных на обеспечение безопасности дорожного движения, к числу которых в частности относится: регулирование деятельности на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве; организация дорожного движения; осуществление государственного надзора (контроля) за выполнением обязательных норм и правил в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, в целях обеспечения безопасности пассажирских перевозок на муниципальных маршрутах и повышения их качества, органам местного самоуправления предоставлено право самостоятельно решать вопросы, связанные с организацией транспортного обслуживания населения, в т.ч. путем проведения конкурсных процедур по отбору перевозчиков, а также по определению условий таких процедур (предмета конкурса, лотов, требований к участникам конкурса, критериев их оценки и т.д.).

Согласно доводам заявителя, сформированные вышеуказанным образом конкурсные лоты позволили подать заявку на участие в конкурсе по лоту № 1 только ООО «Оригинал» (поскольку лишь этот перевозчик в г. Гуково имеет подвижной состав в количестве, достаточном для его обслуживания), а также сосредоточить новый транспорт на лоте № 2.

В тоже время заявитель не пояснил, каким образом отсутствие у него возможности принять участие в лоте № 1 помешало ему предложить более лучшие (по сравнению с ООО «Оригинал») условия по лоту № 2, на который он претендовал.

Кроме того, согласно пояснениям администрации, формирование лотов производилось по принципу объединения в одном лоте рентабельных и нерентабельных маршрутов.

В подтверждение доводов о низкой рентабельности отдельных из них, администрация представила сведения о фактах отказа заявителя от исполнения ранее заключенных договоров о выполнении пассажирских перевозок на маршрутах г. Гуково, а также судебное решение о расторжении с заявителем таких договоров по причине неоднократного не выпуска им подвижного состава на линию.

Согласно доводам заявителя, установленные документацией к конкурсу дополнительные требования к перевозчикам не соответствуют Положению о проведении конкурсов на право заключения договора о выполнении пассажирских перевозок, утв. Постановлением Правительства РО от 19.04.2012 г. № 306.

Однако вышеуказанное постановление регулирует отношения, связанные с проведением конкурсов на право выполнения пассажирских перевозок на пригородных и междугородних маршрутах, а не муниципальных, в связи с чем, в настоящем деле применению не подлежит.

Согласно доводам заявителя, установив в конкурсной документации требование о представлении дополнительных документов, администрация «присвоила» себе полномочия иных органов.

В тоже время требование о представлении данных документов установлено в целях определения соответствия перевозчика (его возможностей) условиям проведения конкурса, определение которых (условий), как указывалось выше, относится к компетенции органов местного самоуправления.

Кроме того, анализ указанных документов показал, что требование об их представлении обусловлено положениями ч. 4 ст. 20 Федерального закона от 10.12.1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», п. 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, утв. Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 г. № 280.

В этой связи представление таких документов не может создавать каких-либо сложностей и дополнительных обременений для добросовестных перевозчиков и, следовательно, ограничивать их допуск к участию в конкурсе.

Относительно доводов заявителя о «присвоении» администрацией полномочий иных органов следует отметить, что в силу ст. 1 ФЗ «О защите конкуренции» целью данного закона является недопущение случаев ограничения конкуренции.

В этой связи, не всякое превышение органами местного самоуправления своих полномочий ведет к нарушению антимонопольного законодательства.

При этом заявитель не пояснил, каким образом обжалуемые им действия администрации привели или могли привести к ограничению конкуренции при проведении конкурса.

В тоже время предусмотренные конкурсной документацией требования к перевозчикам, в т.ч. требования о представлении ими ряда документов, равным образом применяются ко всем перевозчикам, в связи с чем, не могут создавать преимущественные (дискриминационные) условия участия в конкурсе отдельным из них.

Также Комиссия отмечает, что выставленные на конкурс лоты, установленные в конкурсной документации требования к перевозчикам, в т.ч. требования о представлении ряда документов, по сути, определяли условия допуска перевозчиков к участию в конкурсе.

В тоже время, как следует из материалов дела, заявитель подал конкурсную

заявку и был допущен к участию в конкурсе, в связи с чем, заявитель не доказал, что оспариваемые им положения конкурсной документации нарушили его права и законные интересы.

Согласно доводам заявителя, предусмотренная документацией классификация транспортных средств, а также полномочия конкурсной комиссии по проведению натурных обследований не соответствуют нормам действующего законодательства.

Однако, как указывалось выше, квалифицирующим признаком антиконкурентных действий является то, что такие действия приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

В тоже время заявитель не представил доказательств того, что вышеуказанные положения конкурсной документации привели к ограничению конкуренции при проведении конкурса (к необъективной оценке участников конкурса, к неправильному определению победителя конкурса и т.д.).

Согласно доводам заявителя, оценка участников конкурса по критериям «наличие производственной базы» и «наличие мойки» нецелесообразна, поскольку ремонт транспорта сводится к простой замене неисправных деталей (для чего наличие базы не требуется), а мойка транспорта может производиться по мере необходимости (в связи чем нет необходимости заранее заключать договор на мойку).

Однако, как указывалось выше, определение критериев оценки участников конкурса относится к исключительной компетенции администрации. При этом данные критерии, а равно порядок начисления баллов по ним, применяются одинаково ко всем участникам конкурса.

Кроме того, выступивший на заседании Комиссии представитель заявителя, пояснил, что не представление ООО «Такси» в составе заявки договоров, подтверждающих наличие у него соответствующих производственных мощностей, а также мойки (в т.ч. договоров с третьими лицами на оказание соответствующих услуг) обусловлено нецелесообразностью их заключения.

Таким образом, неначисление (снижение) заявителю баллов по указанным критериям обусловлено не положениями конкурсной документации, которые бы исключали для него возможность набрать соответствующие баллы, а тем, что общество не предприняло соответствующих мер для их получения.

Согласно доводам заявителя, начисление дополнительных баллов за наличие «лицензионного кабинета» необоснованно, т.к. для осуществления пассажирских перевозок не требуется получения лицензии на проведение пред- и после-рейсовых медосмотров.

В соответствии с п. 4 Положения о лицензировании перевозок пассажиров автомобильным транспортом, утв. Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 г. № 280, перевозчик должен обеспечить наличие специалиста, осуществляющего медицинский осмотр водителей транспортных средств, или наличие договора с медицинской организацией или индивидуальным предпринимателем, имеющими соответствующую лицензию.

При этом по условиям конкурса баллы начислялись не только за наличие «лицензионного кабинета», но и за наличие обученного медицинского персонала на проведение пред-, послерейсовых осмотров или договора со сторонней организацией на оказание данных услуг.

Исходя из изложенного Комиссия приходит к выводу об отсутствии в оспариваемых действиях администрации нарушения ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

Прекратить производство по делу № 563/04 в связи с отсутствием в действиях Администрации г. Гуково нарушений антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии:

К.А. Коренченко

Члены Комиссии:

В.А. Частников

О.С. Ратникова

В.Н. Нефедова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.