25 октября 2012 года

г.Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:;

Члены комиссии: v

,

рассмотрев жалобу ООО «Партнер Групп Инжиниринг»,

при участии:

от заявителя: . - представитель по доверенности,

от заказчика: - представитель по доверенности, - представитель по доверенности, УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморского У ФАС России) 18.10.2012 поступила жалоба от ООО «Партнер Групп Инжиниринг» на действия заказчика - Департамента образования и науки Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стационарных подавителей связи сетей GSM/DCS/3G/Wi-Fi для общеобразовательных учреждений Приморского края в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования Приморского края в 2012 году (извещение №0120200002712000042).

В жалобе Заявитель указывает что Заказчиком при проведении аукциона в электронной форме нарушена ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) и ч. 2 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции», так как Заказчик в документации об аукционе указал избыточные, а так же слишком конкретные требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, считает, что нарушение требований Закона № 94-ФЗ с его стороны отсутствует, так как при изучении рынка о стоимости, технических характеристик стационарных подавителей связи сетей GSM/DCS/3G/Wi-Fi, был произведен запрос руководителям коммерческих предприятий, на который было получено 3 ответа от компаний: NVisionGroup с предложением о поставки оборудования марки SPK-2001 «Экзамен», ООО «Инмарк» с предложением о поставки оборудования марки Связинет 50 А, ООО «Авангард» с предложением о поставки оборудования марки «Вихрь 45-220».

Представители Заказчика отметили, что все три данных марки оборудования соответствуют заявленным требованиям аукционной документации.

Вместе с тем, представители Заказчика не смогли предоставить Комиссии источники информации об ООО «Инмарк» и ООО «Авангард», об оборудовании марки Связинет 50 А и «Вихрь 45-220». По сообщению представителей Заказчика информация об указанных организация, в том числе о том, что они поставляют соответствующее оборудование, получена из сети Интернет, однако представить ссылки на информационные ресурсы представители Заказчика не смогли. При этом Комиссии также не удалось обнаружить в сети Интернет сведений о том, что ООО «Инмарк» и ООО «Авангард» осуществляют поставки соответствующего оборудования, как и сведений о существовании оборудования с марками Связинет 50 А и «Вихрь 45-220».

Комиссия Приморского УФАС, изучив полученный от ООО «Партнер Групп Инжиниринг» ответ на запрос Приморского УФАС России о наличии аналогов устройства, технические характеристики которого указаны в документации, отмечает что установленным требованиям предмета аукциона соответствует ряд устройств, при этом Заказчиком установлены по отдельным параметрам такие технические характеристики, которые не определяют функциональные(потребительские) свойства товара, однако ограничивают потенциальное количество участников аукциона.

В частности, Заказчиком установлены такие требования: к габаритам изделия (разница с представленными заявителем аналогами составляет 10-20 мм), к системе охлаждения (активная, без обоснования невозможности поставки товара с пассивной системой), к общей выходной мощности (разница с представленными заявителем аналогами составляет 1 Вт).

Заказчиком в документации об открытом аукционе части 3 «Техническое задание», установлены следующие требования: габариты без (антенн) не более 190х155х55 мм, система охлаждения - активная, общая выходная мощность не менее 11 Вт.

По всем указанным требованиям представители Заказчика не смогли пояснить и обосновать, чем требуемое по документации оборудование отличается от ближайших по тем же самым характеристикам аналогов, предложенных ООО «Партнер Групп Инжиниринг» в ответе на запрос Приморского УФ АС России.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

В силу части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия Приморского УФ АС России отмечает, что Заказчик в документации об аукционе указал избыточные требования к товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа, а именно, среди прочих характеристик стационарного подавителя связи указаны такие характеристики: габариты изделия «не более 190х155х55 мм», товар должен иметь активную систему охлаждения, общая выходная мощность «не менее 11 Ватт», которым соответствует только 1 марка (модель) стационарного подавителя связи.

Следовательно, Заказчик, установив в документации об аукционе в электронной форме требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ и части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Также заявитель считает, что в документацию необходимо внести дополнительные требования (по частотам LTE) и считает, что работа приборов будет мешать работе беспроводной сети связи и беспроводных камер наблюдения в учреждениях.

Представители Заказчика пояснили, что подавление частот LTE Заказчику не требуется в связи с небольшой зоной покрытия, малой распространённостью устройств, работающих на этих частотах, и высокой стоимостью оборудования с функцией подавления этих частот.

Кроме того, представители Заказчика пояснили, что работа приборов не будет мешать работе беспроводной сети связи и беспроводных камер наблюдения в учреждениях образования, поскольку большинство учреждений не оборудованытакими сетями и камерами, а также в связи с тем, что использование приборов предполагается только при проведении экзаменов ЕГЭ и ГИА.

Рассмотрев документацию аукциона, выслушав пояснения представителей заявителя и Заказчика, Комиссия не нашла подтверждения вышеуказанным доводам жалобы заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ Комиссия Приморского УФ АС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Партнер Групп Инжиниринг» на действия заказчика - Департамента образования и науки Приморского края при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку стационарных подавителей связи сетей GSM/DCS/3G/Wi-Fi для общеобразовательных учреждений Приморского края в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования Приморского края в 2012 году (извещение №0120200002712000042) частично обоснованной, в части установления в документации об аукционе в электронной форме требований к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
2. Признать что Заказчик допустил нарушение части 1 статьи 41.6 и части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как документация об аукционе в электронной форме содержит требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» и аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных Заказчиком нарушений требований Закона № 94-ФЗ.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для

рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по факту выявленного нарушения Закона № 94-ФЗ.

5. Передать материалы дела руководителю Приморского УФ АС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.