

## РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 21 января 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 января 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председатель  
Комиссии:

<\*\*\*> – руководитель Челябинского УФАС России;

<\*\*\*> – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

Члены Комиссии

<\*\*\*> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев заявление <\*\*\*>. на действия (бездействие) организатора торгов конкурсного управляющего <\*\*\*>. (далее – организатор торгов) при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Максет-Энерджи» (объявления № 579876 на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru), № 77010025002 в газете «Коммерсантъ»),

### УСТАНОВИЛА:

04.08.2015 в Челябинское УФАС России поступила жалоба <\*\*\*> (вход. № 11778) на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Максет-Энерджи» (лот № 1, 2, 3) (объявления № 579876 на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru), № 77010025002 в газете «Коммерсантъ»).

Решением Челябинского УФАС России от 12.08.2015 указанная жалоба была признана необоснованной.

28.12.2015 от <\*\*\*> в Челябинское УФАС России поступило заявление на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Максет-Энерджи» (лот № 1, 2, 3) (объявления № 579876 на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru), № 77010025002 в газете

«Коммерсантъ») (далее – торги по продаже имущества должника).

В заявлении указано, что при вынесении решения Комиссия Челябинского УФАС России проверила только доводы заявителя о незаконности отклонения заявки <\*\*\*>

Однако после представления конкурсным управляющим <\*\*\*> 03.11.2015 документов в Арбитражный суд Челябинской области были установлены новые обстоятельства, указывающие на нарушение процедуры торгов, а именно:

- протокол об определении участников торгов был изготовлен одновременно с протоколом о результатах проведения торгов;
- протокол о результатах проведения торгов от 25.07.2015 должен был быть изготовлен и размещен в соответствии с действующим законодательством 26.07.2015, а не 29.07.2015;
- в протоколе об определении участников торгов указаны все заявители за период с 03.06.2015 по 25.07.2015, однако указанный протокол должен составляться отдельно на каждый период, то есть ежедневно;
- в протоколе о результатах проведения торгов установлено время подведения итогов – 23.00, однако заявка победителя поступила в 23.31 того же дня;
- в нарушение правил проведения торгов организатор торгов не разместил вместе с извещением о проведении торгов проекты договоров о задатке и проекты договоров купли-продажи;
- победитель торгов перечислил задатки до начала торгов, что подтверждается выписками со счета;
- заявка <\*\*\*> была отклонена не обоснованно.

*Письмом от 21.01.2016 <\*\*\*> представил возражения на заявление, в которых пояснил следующее.*

Протоколы об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества от 29.07.2015 №№ 3149-ОТПП/1/1, 3149-ОТПП/1/2, 3149-ОТПП/1/3 в соответствии с действующим законодательством были подготовлены в течение 5 дней.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Максет-Энерджи» организатором торгов 25.04.2015 назначены повторные торги по продаже имущества должника, торги от 14.03.2015 были отменены организатором торгов по технической причине, так как в извещении отсутствовали необходимые сведения.

25.04.2015 в газете «Коммерсантъ», 23.04.2015 в газете «Метро» размещено объявление об отмене торгов о продаже в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника и о назначении новых.

Участником торгов ООО «Сигма» 12.04.2015 были внесены задатки по всем лотам. Учитывая, что у организатора торгов не имеется обязанности по возврату задатка в определенный срок в случае отмены торгов, следовательно, в действиях

организатора торгов нет нарушений законодательства.

В отношении заявок <\*\*\*> по всем 3-м лотам организатором торгов было принято решение об отказе в допуске к участию в торгах по причине обнаружения недостоверной и неполной информации (протоколы об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества).

В нарушение требований действующего законодательства <\*\*\*> к заявке на участие в торгах приложил лишь четыре страницы паспорта гражданина РФ: 2, 3, 4, 5, что не может быть признано надлежащим исполнением обязанности участника - физического лица по представлению документа, удостоверяющего личность. Иными участниками торгов - физическими лицами представлены копии всех страниц паспортов.

Кроме того, в качестве доказательства оплаты задатков <\*\*\*> представил заявления в ПАО «Промсвязьбанк» о перечислении денежных средств: за лот № 1 - заявление № 935, за лот № 2 - заявление № 636, за лот № 3 - заявление № 773.

Из текстов заявлений следует, что владельцем счета является <\*\*\*>

Вместе с тем, в заявках на участие в торгах, а также на 5-й странице паспорта, приложенного к заявке, указан иной адрес места жительства <\*\*\*>: 454138, г. Челябинск, ул. Куйбышева, 35, кв. 5.

Данные обстоятельства позволили организатору торгов усомниться в достоверности представленных <\*\*\*> документов ввиду противоречивости имеющейся в них информации.

Действуя добросовестно организатор торгов не связался с <\*\*\*>, поскольку другие заявители могли бы обвинить организатора в сговоре с <\*\*\*>

На основании изложенного, организатор торгов считает, что торги по продаже имущества должника проведены в соответствии с требованиями Закона о банкротстве, доводы заявления считает необоснованными.

Кроме того, организатор торгов сообщил, что по результатам торгов по продаже имущества должника 03.08.2015 заключены договоры купли-продажи по лотам № 1, 2, 3 с победителем торгов – ООО «Сигма».

*Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.*

1. В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 5 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Пунктом 4 частью 9 статьи 18.1 установлено, что в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, то жалоба возвращается заявителю.

04.08.2015 в Челябинское УФАС России поступила жалоба <\*\*\*> (вход. № 11778) на действия (бездействие) организатора торгов при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Максет-Энерджи» (лот № 1, 2, 3) (объявления № 579876 на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru), № 77010025002 в газете «Коммерсантъ»), выразившиеся в необоснованном отказе в допуске <\*\*\*> к участию в торгах.

В ходе рассмотрения жалобы собранным документам и информации была дана оценка и решением Челябинского УФАС России от 12.08.2015 жалоба <\*\*\*> на действия организатора торгов при проведении торгов по продаже имущества должника была признана необоснованной.

На основании изложенного, учитывая, что действиям организатора торгов, уже была дана оценка антимонопольным органом, а также, что по результатам торгов 03.08.2015 с победителем заключены договоры купли-продажи по всем лотам, Комиссия Челябинского УФАС России не находит оснований для рассмотрения заявления <\*\*\*> в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Однако, Комиссия Челябинского УФАС России при рассмотрении заявления <\*\*\*>, с учетом новых доводов заявителя, приняла решение о проверке действий конкурсного управляющего <\*\*\*> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Максет-Энерджи» на соответствие их требованиям статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

2.1. В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

25.04.2015 в газете «Коммерсантъ», 23.04.2015 в газете «Метро» размещено объявление о продаже в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Максет-Энерджи».

В объявлении указано, что торги будут проведены на электронной площадке «Аукционы Сибири», сайт: [www.ausib.ru](http://www.ausib.ru).

К извещению (идентификационный номер <...> -ОТПП), размещенному на сайте [www.ausib.ru](http://www.ausib.ru), приложены файлы:

- проект договора купли продажи;

- проект договора о задатке.

Указанная информация подтверждается скриншотом с сайта [www.ausib.ru](http://www.ausib.ru).

Таким образом, довод <\*\*\*> о неразмещении вместе с извещением о проведении торгов проектов договора о задатке и проектов договора купли-продажи, является необоснованным.

2. В протоколах об определении участников торгов № 3149-ОТПП/1/1, № 3149-ОТПП/1/2, № 3149-ОТПП/1/3 от 29.07.2015 указана графа «время подведения итогов – 23.00».

По мнению заявителя, дата и время подведения итогов в протоколе – 25.07.2015 в 23.00, а заявка победителя поступила 25.07.2015 в 23.31, то есть после подведения итогов.

Однако указанный довод не может быть принят, так как в протоколах в графе «время подведения итогов» указано только время – 23.00, информация о том, что указанное время соответствует 25.07.2015, т.е. дате подведения итогов, а не 29.07.2015, т.е. дате подписания протокола, отсутствует.

2. В пункте 12 статьи 110 Закона о банкротстве указано, что решение

организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов.

Пунктом 5.2 Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (далее – Порядок № 54), решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в открытых торгах принимается в течение пяти дней по результатам рассмотрения всех представленных заявок на участие в открытых торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов.

Из указанного следует, что организатор торгов должен в течение 5 дней по окончании каждого периода, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества, принять решение о допуске заявителей к участию в открытых торгах и оформить протокол об определении участников.

В объявлении о продаже имущества должника, размещенном 25.04.2015 в газете «Коммерсантъ», 23.04.2015 в газете «Метро», указано, что срок, по истечении которого последовательно снижается цена продажи имущества, составляет 1 календарный день.

В протоколах об определении участников торгов № 3149-ОТПП/1/1, № 3149-ОТПП/1/2, № 3149-ОТПП/1/3 от 29.07.2015 содержится информация об участниках, подавших заявки с 03.06.2015 по 25.07.2015.

Таким образом, организатор торгов был обязан каждые 5 дней, начиная с 08.06.2015, оформлять и размещать протоколы об определении участников торгов.

Материалами по заявлению подтверждается, что протоколы об определении участников торгов были оформлены 29.07.2015. Информация о протоколах об определении участников торгов, составленных ранее, отсутствует.

Однако, необходимо учесть, что участники, подавшие заявки с 03.06.2015 по 23.07.2015, были отклонены организатором торгов по причине: «поступление задатка не подтверждено».

По заявкам, поступившим в срок с 24.07.2015 по 25.07.2015, в том числе и по заявке <\*\*\*>, срок размещения протокола об определении участников торгов не нарушен.

Следовательно, организатор торгов нарушил требования пункта 5.2 Порядка № 54.

Однако, указанные действия не нарушили права и законные интересы <\*\*\*>, поскольку его заявка не соответствует требованиям Закона о банкротстве, и не привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, то есть не нарушили требования статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 7.1 Порядка № 54 по результатам проведения открытых

торгов оператор электронной площадки с помощью программных средств электронной площадки в течение двух часов после окончания открытых торгов формирует протокол о результатах проведения торгов и направляет его в форме электронного документа организатору торгов для утверждения.

В пункте 7.2 Порядка № 54 в случае, если при проведении открытых торгов используется открытая форма представления предложений о цене имущества (предприятия) должника, организатор торгов в течение одного часа с момента получения протокола о результатах проведения открытых торгов утверждает такой протокол и направляет его оператору электронной площадки в форме электронного документа для размещения на электронной площадке и для размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Протокол о результатах проведения открытых торгов размещается оператором электронной площадки на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в течение десяти минут после поступления данного протокола от организатора торгов.

Таким образом, протокол о результатах проведения торгов должен быть размещен в течение трех часов десяти минут после окончания открытых торгов.

Материалами по заявлению подтверждается, что торги были окончены 25.07.2015.

Следовательно, протоколы о результатах проведения торгов должны были быть размещены не позднее 26.07.2015.

Протоколы о результатах проведения торгов подготовлены и размещены 29.07.2015.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что организатор торгов нарушил требования пункта 7.1, 7.2 Порядка № 54.

Однако, указанные действия не нарушили права и законные интересы <\*\*\*>, поскольку его заявка не соответствует требованиям Закона о банкротстве, и не привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, то есть не нарушили требования статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

При этом Закон о банкротстве не содержит конкретных сроков возврата суммы внесенных заявителями задатков в других случаях.

14.03.2015 в газете «Коммерсантъ» размещено объявление о проведении торгов о продаже в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Максет-Энерджи» с 16.03.2015.

В соответствии с платежными поручениями от 14.04.2015 № 3, 4, 5 ООО «Сигма» перечислило на специальный банковский счет для учета задатков ООО «Максет-Энерджи» суммы задатков за лоты № 1, 2, 3.

25.04.2015 в газете «Коммерсантъ», 23.04.2015 в газете «Метро» размещено

объявление об отмене по техническим причинам торгов о продаже в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Максет-Энерджи» и о назначении новых с 27.04.2015.

При этом суммы внесенных ООО «Сигма» задатков после отмены торгов о продаже имущества должника ООО «Максет-Энерджи» заявителю возвращены не были.

Кроме того, указанные задатки были учтены при проведении повторных торгов о продаже имущества должника ООО «Максет-Энерджи».

Учитывая, что информация об отмене по техническим причинам торгов о продаже в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Максет-Энерджи» и о назначении новых было размещено в одном объявлении, а также отсутствие в Законе о банкротстве конкретных сроков возврата суммы внесенных заявителю задатков в случае отмены торгов, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу, что действия организатора торгов, выразившиеся в невозвращении после отмены торгов участникам сумм переведенных задатков и учете их при проведении повторных торгов, не противоречат действующему законодательству.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 78-03-18.1/2015 по жалобе <\*\*\*> на действия организатора торгов - конкурсного управляющего <\*\*\*> при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Максет-Энерджи» (объявления № 579876 на сайте [www.bankrot.fedresurs.ru](http://www.bankrot.fedresurs.ru), № 77010025002 в газете «Коммерсантъ»).

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.