

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о вынесении предупреждения по делу
об административном
правонарушении № 002/04/7.32.3- 221
/2024**

20.02.2024 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Я, заместитель руководителя
Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Республике Башкортостан Саяхутдинова Расима Фаритовна,
рассмотрев материалы рассматриваемого дела об
административном правонарушении по делу №002/04/7.32.3-221/2024 по
ч.8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях (далее – КоАП РФ), возбужденного в отношении
должностного лица - начальник отдела закупок по части 8 статьи 7.32.3
Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в присутствии Мча (уведомлен надлежащим образом, права
разъяснены,)

руководствуясь ст.ст. 23.48., 28.1., 28.7. Кодекса Российской Федерации
об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Башкортостанского УФАС России поступила жалобу ООО
«Сантос» от 11.08.2023 вх.№12353-ЭП/23 на действия АО
«Международный аэропорт Уфа» при проведении закупки №32312617504
— Аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть
только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка
стирально-отжимных машин» (далее - Закупка).

По мнению заявителя, нарушение со стороны заказчика выразилось в
необоснованном отклонении заявки ООО «Сантос».

Комиссия, рассмотрев материалы жалобы, а также документы,
представленные Заказчиком, пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган
рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

В силу ч.10 ст.3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч.13 ст.3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

26.07.2023 Заказчиком на официальном сайте <https://zakupki.gov.ru/> размещено извещение № 32312617504 о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства «Поставка стирально-отжимных машин».

На участие в данной закупке было подано 7 заявок. В том числе заявка ООО «Сантос». Подведены итоги закупочной процедуры.

Заявка ООО «Сантос» была не допущена к участию в закупке по следующей причине: Заявка не соответствует требованиям Закупочной документации Раздел 4 Техническое задание. В техническом задании прописано обязательное требование к загрузке- не менее 12кг. Участник

в Форме 1.1 в таблице указал модель стиральной машины с загрузкой 10,5 кг., вместе с тем в той же таблице Участник указал значение характеристики «Загрузка»-12 кг. (объемный модуль 8 дм³/кг). Данное расхождение не позволяет определить соответствие характеристики требованиям технического задания Закупочной документации.

По доводам, изложенным в жалобе, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч.10 ст.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

1) требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика;

2) требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

3) требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

Согласно п.1 раздела 4 Технического задания Документации, заказчику

необходима к поставке Машина стирально-отжимная HAIER HCW12C или эквивалент по техническим характеристикам, с возможностью подключения дозирующих устройств моющих средств, в количестве 7 (Семи) шт, предназначена для стирки и дезинфекции МОПов и салфеток, используемых для уборки в терминалах аэровокзального комплекса.

Пунктом 2.1 раздела 4 Технического задания Документации установлены технические требования, а именно:

Вид нагрева- электрический;

Тип загрузки- фронтальная;

Объем барабана- не менее 100 л;

Загрузка- не менее 12 кг;

Скорость стирки- не менее 45 об/мин.;

Скорость отжима- не менее 1050 об/мин.;

Управление- электронное;

Материал барабана - нерж. сталь;

Уровень шума- не более 72 дБ;

Напряжение- 220 В;

Мощность- не менее 2.2 кВт;

Ширина- не более 700 мм;

Глубина- не более 770 мм;

Высота- не более 1100 мм.

Согласно представленной информации, ООО «САНТАС» подало заявку, из которой следует следующее: «Коммерческая стиральная машина марки "LG" модель FH069FD3MS (single) 10.5 кг. Страна происхождения Корея»; Значение характеристики продукции, в том числе загрузка — 12 кг. (объемный модуль 8дм³/кг).

По мнению заказчика, заявителем была представлена продукция, которая не является эквивалентным товаром, поскольку номинальная загрузка стиральной машины марки "LG" модель FH069FD3MS (single) составляет 10.5 кг.

Проанализировав представленную информацию, Комиссия приходит к

выводу об обоснованности доводов жалобы, поскольку Закупочной документацией не предусмотрены требования по номинальной загрузке.

Это подтверждается представленными документами.

Таким образом, заказчик необоснованно отклонил заявку ООО «Сантос», что нарушает п.1, п.4 ч.10 ст.3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, довод заявителя является обоснованным.

Статьей 7 Закона о закупках установлено, что за нарушение требований рассматриваемого Федерального закона и иных принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов Российской Федерации виновные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, Предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

По представленной АО «Международный аэропорт «Уфа» информации, Мазитов Радик Фаязович является должностным лицом – Начальник управления закупок АО «Международный аэропорт «Уфа», по вине которого произошло настоящее правонарушение. Это подтверждается трудовым договором, должностной инструкцией, приказом о назначении

Таким образом, должностное лицо АО «Международный аэропорт «Уфа» несет ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое

настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица АО «Международный аэропорт «Уфа» заключается в том, что, имея реальную возможность для соблюдения требований законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, должностным лицом не соблюдены вышеуказанные требования. Это подтверждается решением Башкортостанского УФАС России по делу № ТОО02/10/18.1-1576/2023.

Таким образом, должностным лицом АО «Международный аэропорт «Уфа», допущено нарушение, предусмотренное законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, в связи, с чем в его действиях усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

Объективная сторона правонарушения: предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг .

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности.

Субъектом в рассматриваемом деле является должностное лицо начальник управления закупок Мазитов Радик Фаязович .

Местом совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ, является 450056, РБ, Уфимский р-н, с. Булгаково, мкр. Аэропорт.

Время совершения административного правонарушения – 29.08.2023

Статья 2.9 КоАП РФ, предусматривает, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием .

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 5 от 24.03.2005 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий для конкретных субъектов, а в неисполнении заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о закупках, что посягает на установленный порядок в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг противоречит базовым принципам закона о закупках, и не может быть признано малозначительным.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность должностного лица — Мазитова Радика Фаязовича не имеется.

Выявленные проверкой нарушения законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц допущены по вине должностного лица, в бездействии Мазитова Радика Фаязовича усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной

ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32.3 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

За предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Должностное лицо в адрес УФАС направило ходатайство о замене штрафа на предупреждение, с нарушением он согласен.

Учитывая, что факт возбуждения административного дела сам по себе уже выполняет предупредительную функцию, вынесение предупреждения по данному делу обеспечивает соответствующую защиту охраняемым законом государственным и общественным интересам.

За впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В части 2 ст. 4.1.1. Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

В части 3 ст. 4.1.1. в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей

статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно частям 1, 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Оценив характер и обстоятельства совершенного должностным лицом Заказчика административного правонарушения, должностное лицо Башкортостанского УФАС России усмотрело основания для применения положений статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, поскольку их применение в данной ситуации является справедливым, отвечающим принципу целесообразности юридической ответственности, характеру правонарушения и обстоятельствам его совершения, соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 14.3, 23.48, статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо - начальника отдела закупок АО «Международный аэропорт «Уфа» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП.

Применить к должностному лицу - начальника отдела закупок АО «Международный аэропорт «Уфа» а меру ответственности, предусмотренную частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде предупреждения.

В соответствии с ч.2 ст.30.1 КоАП РФ в случае, если жалоба на постановление по делу об административном правонарушении поступила в суд или в вышестоящий орган вышестоящему должностному лицу, жалобу рассматривает суд.

В соответствии с ч.3 ст.30.1 и ч.1 ст.30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Порядок подачи жалобы на постановление по делу об административном правонарушении определен ст.30.2. КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с ч.3 ст.30.2 КоАП РФ жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

Согласно ч.1 ст.31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.