

1. ООО «Инвест Сервис»  
пр-д марьиной Рощи 17-й, д. 5, Москва, 127521
  
2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (МГУ)  
ул. Ленинские Горы, д. 1, Москва, 119991
  
3. ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
пер. Б. Саввинский, д.12, стр.9, Москва, 119435

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2288/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.10.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заявителя - ООО «Инвест Сервис»,

от заказчика - МГУ,

в отсутствие:

ЗАО «Сбербанк-АСТ» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 19.10.2017 № ИШ/53462/17),

рассмотрев жалобу ООО «Инвест Сервис» (далее - Заявитель) на действия заказчика - МГУ (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по оценке соответствия Техническому регламенту Таможенного союза «Безопасность лифтов», ТР ТС 011/2011, лифтов, отработавших нормативно-допустимый срок эксплуатации по 15 адресам (27 единиц), установленных в МГУ имени М.В. Ломоносова (27 шт.) (реестровый № 31705452476) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в неправомерном допуске и оценке заявки участника ООО «Лифтинвест» ввиду отсутствия у участника аттестата аккредитации испытательной лаборатории.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг в случаях.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг предприятия (далее - Положение о закупках).

23.08.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок - 02.10.2017. Дата рассмотрения заявок - 05.10.2017, дата подведения итогов Конкурса - 05.10.2017.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок от 05.10.2017 № 31705452476-2 следует, что для участия было подано 4 заявки, все заявки были допущены до участия в Конкурсе, в том числе заявки ООО «Инвест Сервис», ООО «Лифтинвест». Победителем был признан участник ООО «Лифтинвест» с ценовым предложением 734 141,87

руб. Второе место присуждено участнику ООО «Инвест Сервис».

В соответствии с подпунктами 2, 9 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;
- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичное требование установлено пунктом 8.1 Положения о закупках.

Пунктом 1.1.6 Информационной карты Закупочной документации установлены обязательные и дополнительные требования к участникам, в том числе: соответствие участника закупочной процедуры требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки (перечень требуемых документов устанавливается в пункте 1.1.14)

В соответствии с пунктом 1.1.14 Информационной карты установлен перечень документов, предоставляемых участником для подтверждения соответствия обязательным требованиям к участнику закупки, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: не требуется.

Таким образом, Закупочной документацией не установлено требование о представлении в составе заявки аттестата аккредитации испытательной лаборатории.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, Конкурсной документацией не установлено требование о представлении в составе заявки аттестата аккредитации, так как такое требование противоречит нормам действующего законодательства. Пунктом 4.1 Технического задания установлено, что к выполнению работ допускаются испытательные лаборатории (центры), аккредитованные в установленном порядке в соответствии с главой 5 от 27.12.2002 № 184-ФЗ Федерального закона «О техническом регулировании» и утвержденной областью аккредитации, содержащей ТР ТС 011/2011 «Безопасность лифтов», правила и методы исследований (испытаний) и измерений и документы в области стандартизации необходимые для выполнения работ по оценке соответствия регламенту: ГОСТ Р 53783-2010 «Лифты. Правила и методы оценки соответствия лифтов в период эксплуатации»; ГОСТ Р 53780-2010 «Лифты, Общие требования безопасности к устройству и установке». При этом отсутствует указание на то, что данная лаборатория должна находиться в собственности участника Конкурса.

Таким образом, Заказчик при рассмотрении заявок не оценивал наличие аттестата аккредитации испытательной лаборатории по причине отсутствия данного требования в составе Конкурсной документации.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств обратного, как и не представлено доказательств неправомерности допуска заявки ООО «Лифтинвест».

При этом Заявитель при подаче заявки выразил согласие с условиями документации, а также не обжаловал требования Конкурсной документации на этапе подачи заявок. Кроме того, Заявитель обратился с жалобой в антимонопольный орган 17.10.2017, в то время как итоговый протокол был опубликован в ЕИС 08.10.2017.

Также Заявитель указывает на неправомерное присвоение баллов участнику ООО «Лифтинвест» по подкритерию «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», так как данный участник не может иметь указанный опыт выполнения работ ввиду отсутствия у участника аттестата аккредитации испытательной лаборатории.

Согласно подпункту 3 пункта 10.22 Положения о закупках для оценки и сопоставления заявок могут использоваться следующие критерии и соответствующая значимость критериев, в том числе: квалификация участника - значимость не более 70%.

Подпунктом 4 пункта 1.1.18 Информационной карты установлен порядок и критерии оценки на участие в Конкурсе, в том числе, критерий «Квалификация участника», значимость 65%.

Одним из подкритериев указанного критерия является «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» значимостью 30%, в рамках которого оценивается положительный опыт оказания услуг по количеству проверенных технических устройств (лифтов) в

соответствии с заключенными и исполненными в полном объеме на текущий временной период договорами/контрактами на вышеуказанные услуги за последние 3 (три) года, предшествующие сроку подачи заявки (срок проверки технических устройств (лифтов) контракта/договора считается по дате акта сдачи-приемки). Участникам, предоставившим документально подтвержденные сведения о наличии 100 технических устройств (лифтов) и более по всем контрактам/договорам присваивается 100 баллов. Количество баллов остальных участников рассчитывается по формуле:

$$X_i = (\text{технических устройств } i\text{-го участника} / \text{макс. кол-во технических устройств, предложенных участниками, но не более 100 шт.}) * 100,$$

где  $X_i$  - количество баллов  $i$ -го участника.

Порядок представления подтверждающих документов и сведений: В составе заявки должны быть предоставлены копии полностью исполненных договоров/контрактов на вышеуказанные услуги и копии документов, подтверждающих исполнение договора в полном объеме. Договоры/контракты, исполненные не на полную сумму при оценке не учитываются.

Таким образом, в составе Конкурсной документации установлен подкритерий оценки, в соответствии с которым Заказчиком оценивается положительный опыт оказания услуг по количеству проверенных лифтов в соответствии с заключенными и исполненными договорами/контрактами на вышеуказанные услуги за последние 3 года.

Согласно представленным сведениям, а также пояснениям Заказчика, участником ООО «Лифтинвест» в составе заявки представлены копии 9 исполненных договоров, в рамках которых проверено 199 технических устройств (лифтов). При этом заявке ООО «Лифтинвест» по данному подкритерию был присвоен максимальный балл - 30.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, у последнего отсутствовали основания усомниться в факте достоверности представленных участником документов.

Таким образом, Заказчиком при оценке заявки ООО «Лифтинвест» были оценены представленные в составе заявки сведения, предусмотренные Конкурсной документацией.

Установленные факты свидетельствуют о правомерности действий Заказчика в части оценки заявки участника ООО «Лифтинвест» по обжалуемому подкритерию оценки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Кроме того, по обжалуемому Заявителем подкритерию всем заявкам, в том числе, заявке ООО «Инвест Сервис», было присвоено максимальное количество баллов - 30.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя на действия Заказчика необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.10.2017 № ИШ/53462/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.