

РЕШЕНИЕ по делу № ЖМ-22/2013

о рассмотрении жалобы и проведении внеплановой проверки

19 февраля 2013 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 22.02.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов без участия представителей сторон, уведомленных надлежащим образом, удовлетворив ходатайства ООО «БИР Консалт плюс-технология и МУ «ГУКС» о рассмотрении жалобы без участия представителей сторон,

рассмотрела поступившую в Амурское УФАС России 13.02.2013 жалобу ООО «БИР Консалт плюс-технология» на действия заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» при размещении заказа способом запроса котировок на поставку технологического оборудования на объект «Детский сад на 170 мест в западной промышленной зоне г. Благовещенск» по цене контракта 207 889,99 рублей, объявленного 27.11.2012 извещением на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> за № 0323300008812000013, выразившихся, по мнению заявителя, в нарушении норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: в не заключении муниципального контракта с победителем запроса котировок ООО «БИР Консалт плюс-Технология».

Заявитель в жалобе указал, что ООО «БИР Консалт плюс-Технология» по итогам рассмотрения котировочных заявок было признано победителем запроса котировок. Не дождавшись в регламентированные сроки проекта контракта, ООО «БИР Консалт плюс-Технология» самостоятельно заполнив проект контракта, размещенный на официальном сайте и включив в него предложенные условия исполнения контракта, направило 2 экземпляра контракта, два акта приёма-передачи и платёжные документы (счёт на оплату, счёт-фактуру, товарную накладную) в адрес заказчика. 11.01.2013 заказчик получил данные документы. После этого заказчиком устно по телефону победителю была сообщена дата заключения контракта – 17.12.2012 и номер контракта -56. Однако второй экземпляр подписанного заказчиком контракта в адрес ООО «БИР Консалт плюс-Технология» не поступил. В целях исключения просрочки исполнения контракта (срок поставки установлен до 20.01.2013), ООО «БИР Консалт плюс-Технология» вынуждено было приобрести закупаемый заказчиком товар и поставить его заказчику. До настоящего момента товар не оплачен, контракт не подписан. Более того, 06.02.2013 (согласно почтового штемпеля) почтовой связью в адрес ООО «БИР Консалт плюс-Технология» заказчиком направлено письмо (исх.от 05.02.2013 № 156), в котором заказчик сообщает о направлении в адрес ООО «БИР Консалт плюс-Технология» протокола № 0323300008812000013-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.12.2012 и муниципального контракта № 56 на поставку технологического оборудования на объект «Детский сад на 170 мест в западной промышленной зоне г. Благовещенск» от 14.12.2012 для подписания. Также заказчик этим же письмом возвратил ООО «БИР Консалт плюс-Технология» без подписания представленные обществом экземпляры муниципального контракта, поскольку они не соответствовали проекту контракта, размещенному на электронной площадке.

По существу жалобы заявитель просит понудить заказчика заключить муниципальный контракт с ООО «БИР Консалт плюс-Технология».

Заказчик письменных пояснений не представил, представителей на заседание Комиссии Амурского УФАС России не направил, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заказчика.

Приняв во внимание письменные пояснения заявителя жалобы, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

27.11.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку технологического оборудования на объект «Детский сад на 170 мест в западной промышленной зоне г. Благовещенск» за № 0323300008812000013. Начальная максимальная цена контракта согласно извещению – 207 889, 99 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 04.12.2012. Срок подписания победителем муниципального контракта – не позднее 20 дней со дня подписания протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. Срок поставки товара – до 20.01.2013.

В соответствии с протоколом № 0323300008812000013-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 06.12.2012 для участия в запросе котировок поступило 3 заявки от участников размещения заказа: ООО «БИР Консалт плюс-Технология», ООО «Имперрис», ООО «Мебельный комбинат FOMA». Котировочная комиссия, рассмотрев указанные заявки, признала их соответствующими требованиям извещения. Победителем запроса котировок признано ООО «БИР Консалт плюс-Технология» с ценой контракта 140 400 рублей. Лучшее предложение о цене контракта после победителя сделано участником размещения заказа ООО «Мебельный комбинат FOMA» - 148 950 рублей.

Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу об обоснованности доводов жалобы.

В соответствии ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают

победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Применяя указанную норму, Комиссия Амурского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик обязан направить один экземпляр протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и проект контракта с учетом подписанного 06.12.2012 протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок не позднее 10.12.2012. Однако заказчиком данная обязанность в нарушение ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов исполнена не была.

Согласно ч. 7.1 указанной статьи закона контракт может быть заключен не ранее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Как видно из материалов дела, протокол № 0323300008812000013-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок подписан и размещен на официальном сайте 06.12.2012, следовательно, контракт должен быть заключен в период с 14 по 26 декабря 2012 года.

Между тем заказчиком один экземпляр протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и проект контракта направлен в адрес победителя только 06.02.2013. Контракт между сторонами на момент рассмотрения настоящего дела сторонами не подписан.

Таким образом, в нарушение ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов заказчиком не исполнены требования по своевременному направлению протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и проекта контракта в адрес победителя, а в нарушение ч. 7.1 ст. 47 Закона о размещении заказов нарушены сроки заключения контракта.

В действиях должностного лица по факту нарушения сроков заключения контракта усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При рассмотрении жалобы Комиссия Амурского УФАС России не ограничена ее доводами, в силу ст. 17 Закона о размещении заказов, а также пунктов 3.1.2, 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, проверяет размещение заказа в полном объеме, проводя внеплановую проверку действий заказчика, котировочной комиссии при размещении заказа.

По проведенной внеплановой проверке Комиссия Амурского УФАС России выявила следующие нарушения Закона о размещении заказов.

В нарушение п. 8 ст. 43, ч. 1, 2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов в извещении о запросе котировок заказчиком в обосновании начальной максимальной цены контракта не указаны источники информации о ценах товара.

В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов) для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками

информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с письмами Федеральной антимонопольной службы от 13.02.2012 № ИА/4177 «О применении положений Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта» и письмом от 01.06.2012 N АГ/17357 «О разъяснении законодательства» указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о торгах, извещением о проведении запроса котировок.

Заказчиком не представлены полученные от поставщиков № № 1,2, 3 ответы о ценах контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Часть 2 указной статьи предусматривает, что победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

В нарушение ч. 1, 2 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочной комиссией рассмотрены и необоснованно допущены к участию в запросе котировок, заявки участников размещения заказа ООО «БИР Консалт плюс-Технология» и ООО «Имперрис», не соответствующие требованиям извещения.

Так, в заявке ООО «БИР Консалт плюс-Технология» по позиции № 1 приложения № 1 к котировочной заявке «Спецификация на поставку технологического оборудования» указан диаметр колес тележки 75 мм., в то время как заказчиком по данной позиции технического задания требовался диаметр колес тележки не менее 125 мм.

В заявке участника размещения заказа ООО «Имперрис» сведения о диаметре колес тележки по позиции № 1 вообще отсутствуют.

В действиях членов комиссии по факту рассмотрения котировочных заявок, которые в соответствии с законодательством должны быть отклонены, усматриваются признаки правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.30 КоАП РФ.

Учитывая, что срок поставки по указанному заказу установлен до 20.01.2013 повторное рассмотрение заявок и признание победителем участника размещения, заявка которого соответствует требованиям извещения о запросе котировок, может привести к нарушению его прав и обязанностей при заключении и исполнении контракта, Комиссия Амурского УФАС России решила предписание о повторном рассмотрении заявок не выдавать.

Рассмотрев жалобу ООО «БИР Консалт плюс-технология» на действия заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства», руководствуясь ч.4, 5, п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1.Признать жалобу ООО «БИР Консалт плюс-технология» на действия заказчика – муниципальное учреждение «Городское управление капитального строительства» обоснованной;

2.Признать заказчика нарушившим требования ч. 4 ст. 47; ч. 7.1 ст. 47 Закона о размещении заказов в части нарушения сроков направления победителю запроса котировок протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и проект контракта, а также в части нарушения сроков заключения контракта;

3.Признать котировочную комиссию нарушившей ч. 1, 2 ст. 47 Закона о размещении в части рассмотрения котировочных заявок несоответствующих требованиям извещения и допуска их к участию в запросе котировок;

4.Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов;

5. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении должностных лиц заказчика и котировочной комиссии.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.