

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ИнТЭК-Сервис» (вх. № 7869-ЭП/24)

«10» июня 2024 г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия Пермского УФАС) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>, Заместитель руководителя Управления;

Члены комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

при участии представителей ООО «ИнТЭК-Сервис» <...>, <...> (по доверенности) представителя Пермского МУП «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу (вх. № 7869-ЭП/24) Общества с ограниченной ответственностью «ИнТЭК-Сервис» (ИНН: 5904252385 ОГРН: 1115904011321) (далее – Заявитель, ООО «ИнТЭК-Сервис») на действия Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» (ИНН: 5904081443 ОГРН: 1025900892192) (далее – Заказчик, Пермское МУП «Городское коммунальное и тепловое хозяйство»), Закупочной комиссии при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции тепловой сети к объекту «Реконструкция здания под размещение общеобразовательной организации по ул. Целинной, д. 15» на участке от ТК17 до ввода в жилой дом ул. Целинная, д. 13 (извещение № 32413558597 опубликовано на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

05.06.2024 г. в адрес Пермского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при организации и проведении закупки.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 5668/24 от 29.05.2024 г.), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с ч. 10 ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных ст. 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным ч. 10 ст. 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно ч. 11 ст. 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может

осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

2. При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг (Пермское муниципальное унитарное предприятие «Городское коммунальное и тепловое хозяйство») (далее – Положение), Извещением об аукционе в электронной форме (далее - Извещение), Документацией о закупке (далее - Документация).

В соответствии с Извещением, Протоколами, составленными при определении поставщика:

Извещение о проведении закупки от 27.04.2024 г. (актуальная редакция 06.05.2024)

Дата начала срока подачи заявок – 27.04.2024 г.

Дата окончания срока подачи заявок – 15.05.2024 г.

Дата подведения итогов – 16.05.2024 г.

Из доводов Заявителя следует, что между Заказчиком и Заявителем возник спор по вопросу цены договора, заключаемого по результатам обжалуемой закупки. Заявитель полагает, что договор, заключаемый по результатам закупки, должен заключаться с ним по цене без налога на добавленную стоимость.

Заказчик представил в материалы дела необходимые документы, а

также возражения, в которых указывает на отсутствие нарушения порядка проведения закупки.

В силу пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора; обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относится равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки.

Принцип равноправия предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера. Это, в частности, означает, что допустимым может быть признано установление заказчиком требований, которые в равной мере применяются ко всем участникам закупки и не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

При этом наличие в закупочной документации нескольких значений начальной (максимальной) цены договора (цены лота) не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

Заказчик не имеет правовых оснований производить какие-либо вычеты из ценовых предложений либо дополнения к таким ценовым предложениям, применять иные особенности оценки и сопоставления заявок в отношении разных категорий налогоплательщиков.

Закон о закупках не содержит норм, указывающих на возможность при осуществлении оценки заявок участников закупочной процедуры применения единого базиса оценки цены предложений участником без учета НДС.

Применение при оценке заявок вычета НДС из ценовых предложений участников закупки, являющихся плательщиками данного налога, либо изначальное сравнение ценовых предложений участников закупки без учета НДС может привести к созданию данным участникам преимущественных условий по сравнению с участниками, применяющими упрощенную систему налогообложения, то есть к созданию неравных условий и, соответственно, ограничению конкуренции, что противоречит пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, оснований для применения заказчиком различных условий участия в процедуре по отношению к лицам, находящимся на разных системах налогообложения не имеется. Заказчик, осуществляя закупки, не вправе ставить участников закупки и претендентов на участие в закупке в неравное положение только исходя из отсутствия возможности принять в дальнейшем к вычету названный налог.

На основании изложенного Закупочная комиссия не вправе приводить ценовые предложения участников закупки, применяющих различную систему налогообложения, к единому базису.

В соответствии с Извещением, Документацией о закупке начальная (максимальная) цена договора составляет 9 602 744,40 руб., в том числе НДС 20%.

Согласно пп. 4.1.4 Положения, п. 2 раздела 13 Документации, договор с участником аукциона, не принимавшим участие в аукционе, заключается по начальной (максимальной) цене договора. Его предложение о цене договора считается равным начальной (максимальной) цене договора.

Из пояснений Заказчика установлено, что договор заключается на условиях Извещения и Документации по НМЦД, которая рассчитана с НДС 20%.

В силу п. 3.3 Документации сопоставление предложений о цене договора осуществляется с использованием программно-аппаратных

средств электронной площадки.

Пункт 12 раздела 3 Документации указывает на правила формирования цены договора со ссылкой на приложение № 2 к документации – проект договора.

Согласно пункту 2.3 Проекта договора цена Договора (цена единицы работы) включает в себя все расходы Подрядчика, возникшие у него в ходе исполнения Договора в соответствии с Техническим заданием в полном объеме, а также расходы на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей Подрядчика.

Пунктом 2.1 Проекта договора установлено, что цена Договора составляет _____ рублей ___ копеек, в том числе НДС ___% _____ (____) рублей ___ копеек/НДС не облагается в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Исследуя вышеуказанные положения, Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу, что Проектом договора предусмотрена возможность указания цены как с включением налога на добавленную стоимость, так и без него.

Вместе с тем при определении в документации о закупке начальной (максимальной) цены договора заказчик должен установить одно значение такой цены для всех участников закупки (независимо от применяемой ими системы налогообложения), указав при этом содержит или нет установленная цена НДС.

Наличие в Документации и Проекте договора нескольких значений использования НДС (пункт 2.2 проекта договора) не соответствует положениям Закона о закупках и может привести к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки и необъективной оценке своих возможностей при определении в заявке ценового предложения такого участника.

При определении в закупочной документации начальной (максимальной) цены договора к обязанностям заказчика относится, в том числе установление одного значения цены договора (цены лота) для всех участников закупки, независимо от применяемой ими системы налогообложения, и указание на то, содержит или нет установленная цена НДС.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным, в действиях Пермского МУП «Городское коммунальное и тепловое хозяйство» п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, по

результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В материалы дела доказательств о заключении договора в результате закупки не представлено, в связи с чем в настоящем случае Комиссия исходит из необходимости выдачи соответствующего предписания, поскольку выдача предписания обеспечит восстановление прав и законных интересов Заявителя как участника закупки.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИнТЭК-Сервис» (ИНН: 5904252385 ОГРН: 1115904011321) на действия Пермского муниципального унитарного предприятия «Городское коммунальное и

тепловое хозяйство» (ИНН: 5904081443 ОГРН: 1025900892192), Закупочной комиссии при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение строительно-монтажных работ по реконструкции тепловой сети к объекту «Реконструкция здания под размещение общеобразовательной организации по ул. Целинной, д. 15» на участке от ТК17 до ввода в жилой дом ул. Целинная, д. 13 (извещение № 32413558597 опубликовано на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной.**

2. Установить в действиях Пермского МУП «Городское коммунальное и тепловое хозяйство», Закупочной комиссии нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках;

3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп. <...>

тел.8 (342)235-10-36

2024-7144