

о признании жалобы
необоснованной

ООО «Байград»

ул. Касаткина, дом 8, этаж 1, пом
IX, ком. 2, г. Москва, 129301

[<...>](#)

ОАО «РЖД»

ул. Октябрьской революции, дом
61,

г. Нижний Новгород, 603011

[<...>](#)

ООО «РТС-тендер»

[<...>](#)

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-2059/2022

11 июля 2021 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>,

- <...> - <...>.

- <...> - <...>,

при
участии:

- <...> - генерального директора ООО «Байград»,
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность от 02.12.2020 Горьк-281/Д),
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность от 05.02.2021 № ЦДЗС-3/Д),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байград» (далее – ООО «Байград», заявитель) на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее также – экспертная группа, ОАО «РЖД», организатор торгов) при проведении открытого конкурса в электронной форме (номер извещения 862/ОКЭ-ЦДМВ/22),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Байград» на действия экспертной группы при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту линейного оборудования рельсовых автобусов серии РА-3, номер извещения 862/ОКЭ-ЦДМВ/22.

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях экспертной группы.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Байград» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 11.07.2022 14:30 (уведомление о поступлении жалобы от 06.07.2022 № ОШ/16669/22).

В свою очередь, ОАО «РЖД» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого конкурса в электронной форме, а также возражения на жалобу АО «РМГ».

Изучив доводы жалобы, заслушав директора заявителя и

представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Байград» обладает правом на обжалование действий экспертной группы.

Заявитель жалобы считает, что экспертная группа неправомерно отклонила заявку ООО «Байград», что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-2059/2022, изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 31.05.2022 заказчиком на сайте электронной площадки www.rts-tender.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту линейного оборудования рельсовых автобусов серии РА-3, номер извещения 862/ОКЭ-ЦДМВ/22.

Максимальное значение цены договора – 4 000 000 рублей (без учёта НДС).

2) До окончания срока подачи заявок (08.06.2022 11:00) оператору электронной площадки поступило три заявки, которым присвоены соответствующие порядковые номера.

10.06.2022 экспертная группа рассмотрела первые части заявок участников закупки, что зафиксировано в протоколе № 862/ОКЭ-ЦДМВ/22/1.

Все участники конкурса допущены к участию в закупке.

24.06.2022 экспертная группа рассмотрела вторые части заявок участников закупки, что зафиксировано в соответствующем протоколе.

Участники закупки, подавшие заявки под номерами 1 и 2, признаны соответствующими квалификационным требованиям документации о закупке.

Заявка ООО «Байград» (№ 3) отклонена экспертной группой на основании пункта 3.9.4.1 документации о закупке в связи с представлением документа, предусмотренного подпунктом б) пункта 2 приложения № 1.4 конкурсной документации, содержащим информацию об участнике закупки, несоответствующую действительности, а именно:

- участником в подтверждение наличия опыта выполнения работ предоставлены сведения об опыте выполнения работ по форме приложения № 1.3 конкурсной документации, в которых отсутствует информация о наличии претензии от 06.05.2022 № 1919/Горьк ДМВ со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору № 5845/ОАЭ-ЦДМВ/21/1/1 от 27.12.2021 и сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения претензии.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с названным Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с формой сведений об опыте, содержащейся в приложении № 1.3 закупочной документации необходимо указать, в том числе следующую информацию:

- о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору;

- о сведениях об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений.

Таким образом, участники закупки в своей заявке должны указать в форме сведений об опыте информацию о поступившей претензии и об её обоснованности/необоснованности.

Пунктом 3.9.11 конкурсной документации предусмотрено, что заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов,

содержащихся в заявках участников, в том числе путём получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству России, включая официальные сайты государственных органов и организаций в сети «Интернет».

Согласно пункту 3.9.4.1 участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случае непредставление определённых конкурсной документацией документов либо наличия в этих документах неполной информации и (или) информации об участнике конкурса или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, не соответствующей действительности.

В соответствии с пунктом 3.9.5 документации о закупке в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик *обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.*

ООО «Байград» в составе своей заявки предоставило документы в подтверждение опыта выполнения работ, в том числе документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 к документации о наличии требуемого опыта, где указало договор от 27.12.2021 № 5845/ОАЭ-ЦДМВ/21/1/1, заключённый с ОАО «РЖД».

В колонках «Наличие жалоб, претензий, исковых заявлений со стороны контрагента в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору», а также «Сведения об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений» указано, что таковых не имеется.

При этом установлено, что Горьковской дирекцией моторвагонного подвижного состава - структурного подразделения Центральной дирекции моторвагонного подвижного состава – филиала ОАО «РЖД» в адрес ООО «Байград» неоднократно направлялась претензия от 06.05.2022 № 1919/Горьк ДМВ, которая не удовлетворена.

Факт наличия претензии заявителем не оспаривается.

Изложенное свидетельствует о наличии недостоверных сведений в составе заявки ООО «Байград».

Следовательно, отклонив заявку ООО «Байград», экспертная группа требований Закона о закупках не нарушила.

В связи с этим жалоба заявителя признаётся необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Байград» на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении открытого конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту линейного оборудования рельсовых автобусов серии РА-3, номер извещения 862/ОКЭ-ЦДМВ/22, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>

<...>