

О признании жалобы необоснованной  
№052/01/18.1-2931/2023

**ООО «Интеллектуальный КОД»**

ул. Караидельская, д.62, оф. 3

г. Уфа, 450047

<...>

**ГАУ НО «ЦИТ»**

ул. Ульянова, д. 10А, оф. П2

г. Нижний Новгород, 603000

<...>

**ООО «ЭТП ГПБ»**

<...>и

**РЕШЕНИЕ**

**№052/01/18.1-2931/2023**

25 декабря 2023 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...>

-

<...>,

- <...>

-

<...>,

<...>,

- <...>

-

при участии:

-<...>

представителя ГАУ НО «ЦИТ» по доверенности (№01-23-32 от 15.12.2023),

-<...>. представителя ГАУ НО «ЦИТ» по доверенности (№01-23-30 от 15.12.2023),

представителя ГАУ НО «ЦИТ» по доверенности (№01-23-31 от 15.12.2023),

-<...> представителя ООО «Интеллектуальный КОД» по доверенности (б/н от 18.12.2023)

-<...>

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интеллектуальный КОД» (далее также — ООО «Интеллектуальный КОД», заявитель) на положение документации Государственного автономного учреждения Нижегородской области «Центр координации проектов цифровой экономики» (далее — ГАУ НО «ЦИТ», заказчик) при организации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по приобретению лицензий на web-версию системы, интеграции и настройке программного модуля web-клиента системы - 112 Нижегородской области и приобретению сертифицированных операционных систем для автоматизированных рабочих мест, установленных в ЦОВе и РЦОВе, доработке технической документации, с целью обеспечения надежного функционирования Системы-112 Нижегородской области, выполнения требований по защите информации, перехода на импортозамещенное сертифицированное ПО и подготовка к интеграции с АПК БГ, размещенном на сайте <https://zakupki.gov.ru/>, номер извещения 32313018002,

#### **УСТАНОВИЛА:**

11.12.2023 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на положение документации заказчика при организации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по приобретению лицензий на web-версию системы, интеграции и настройке программного модуля web-клиента системы - 112 Нижегородской области и приобретению сертифицированных операционных систем для автоматизированных рабочих мест, установленных в ЦОВе и РЦОВе, доработке технической документации, с целью обеспечения надежного функционирования Системы-112 Нижегородской области, выполнения требований по защите информации, перехода на импортозамещенное сертифицированное ПО и подготовка к интеграции с АПК БГ, номер извещения 32313018002.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Интеллектуальный КОД» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 19.12.2023 (уведомление о поступлении жалобы от 12.12.2023 №ОШ/24086/23).

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Нижегородского УФАС России решила запросить дополнительные документы и материалы, и отложить рассмотрения дела на 25.12.2023 (уведомление о продлении срока рассмотрения жалобы от 19.12.2023 №ЛШ/24693/23).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 25.12.2023.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей заказчика, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Заявитель обжалует положение документации заказчика.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Срок окончания подачи заявок — 11.12.2023.

Жалоба в антимонопольный орган подана заявителем — 10.12.2023.

ООО «Интеллектуальный КОД» подал жалобу в срок, установленный законодательством.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование положения документации заказчика.

Заявитель считает, что заказчик неправомерно сформировал документацию, что противоречит требованиям Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о закупках не признал, считает жалобу ООО «Интеллектуальный КОД» необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия по делу №052/01/18.1-2931/2023 изучив представленные материалы, выслушав доводы заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьей 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных

ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации закупки заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ НО «ЦИТ» (версия 20 от 22.08.2023) (далее — Положение о закупках).

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ГАУ НО «ЦИТ».

Начальная (максимальная) цена договора — 13 380 000,00 рублей.

Способ осуществления закупки — конкурс в электронной форме.

Срок окончания подачи заявок — 11.12.2023.

Согласно первому доводу жалобы заявителя, заказчик неправомерно требует от участников закупки письмо о совместимости поставляемого решения, тем самым ограничивая количество участников закупки.

В соответствии с пунктом 4.2.1 Положения о закупках под конкурсом понимается форма торгов, при которой победителем конкурса признается участник конкурентной закупки, заявка на участие в конкурентной закупке, окончательное предложение которого соответствует требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и заявка, окончательное предложение которого по результатам сопоставления заявок, окончательных предложений на основании указанных в документации о такой закупке критериев оценки содержит лучшие условия исполнения договора.

В силу пункта 4.2.2 Положения о закупках победителем (выигравшим торги) является лицо, предложившее лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, установленным в документации.

Пунктом 6.2.9.2 Положения о закупках оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с критериями оценки и в порядке (включая весовые коэффициенты значимости), которые установлены документацией о закупке с учетом положений правил и методов оценки предложений в конкурентных закупках (Приложение 4). Применение иного порядка и/или критериев оценки, кроме предусмотренных в документации о закупке, не допускается.

Согласно пункту 2.1 Приложения №4 к Положению о закупках критерии оценки заявок при определении победителя закупки используются:

1) Ценовые критерии оценки:

- «Цена договора или цена за единицу продукции»;

- «Расходы на эксплуатацию и техническое обслуживание приобретаемой продукции».

2) Неценовые критерии оценки:

- «Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг»;

- «Функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара»;

- «Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ, оказание услуг»;

- «Срок предоставления гарантии качества продукции»;

- «Квалификация участника закупки».

Учреждением могут устанавливаться подкритерии критериев оценки, раскрывающие содержание такого критерия.

Согласно пункту 7 Приложения №4 к Документации совокупная значимость критериев оценки, установленных в документации о закупке, должна составлять 100% (сто процентов).

Критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их значимость:

Номер критерия	Критерии оценки заявок на участие в конкурсе	Значимость критериев оценки заявок на участие в конкурсе	Коэффициент значимости критерия оценки
1.	Цена договора	30%	0,3
2.	Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ, оказание услуг	40%	0,4
3.	Срок оказания услуг	10 %	0,1
4.	Квалификация участника закупки	20%	0,2
	<b>ИТОГО</b>	100%	1

В соответствии с подпунктом 2 пункта 7 Приложения №4 к Документации указан перечень подкритериев по критерию «Качество технического предложения участника закупки при проведении закупки на выполнение работ, оказание услуг»:

--	--	--

№№	Наименование подкритерия	Коэффициент значимости подкритерия																						
1.	<b>Предложение с планом выполнения работ в рамках реализации услуг пункта 4.5 Технического задания</b>																							
1.1	<p>Наличие предложений, обоснованно влияющих на достижение целей и задач настоящей работы и повышающих состав и качество оказываемых услуг, штук:</p> <table border="1" data-bbox="193 539 1233 1991"> <tr> <td data-bbox="193 539 1118 707">- 20 предложений и более</td> <td data-bbox="1118 539 1233 707"><math>K_{\text{тех1}} = 100</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 707 1118 835">- 18 предложений</td> <td data-bbox="1118 707 1233 835"><math>K_{\text{тех1}} = 90</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 835 1118 963">- 16 предложений</td> <td data-bbox="1118 835 1233 963"><math>K_{\text{тех1}} = 80</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 963 1118 1090">- 14 предложений</td> <td data-bbox="1118 963 1233 1090"><math>K_{\text{тех1}} = 70</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 1090 1118 1218">- 12 предложений</td> <td data-bbox="1118 1090 1233 1218"><math>K_{\text{тех1}} = 60</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 1218 1118 1346">- 10 предложений</td> <td data-bbox="1118 1218 1233 1346"><math>K_{\text{тех1}} = 50</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 1346 1118 1473">- 8 предложений</td> <td data-bbox="1118 1346 1233 1473"><math>K_{\text{тех1}} = 40</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 1473 1118 1601">- 6 предложений</td> <td data-bbox="1118 1473 1233 1601"><math>K_{\text{тех1}} = 30</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 1601 1118 1729">- 4 предложения</td> <td data-bbox="1118 1601 1233 1729"><math>K_{\text{тех1}} = 20</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 1729 1118 1856">- 2 предложения</td> <td data-bbox="1118 1729 1233 1856"><math>K_{\text{тех1}} = 10</math></td> </tr> <tr> <td data-bbox="193 1856 1118 1991">- предложения отсутствуют</td> <td data-bbox="1118 1856 1233 1991"><math>K_{\text{тех1}} = 0</math></td> </tr> </table>	- 20 предложений и более	$K_{\text{тех1}} = 100$	- 18 предложений	$K_{\text{тех1}} = 90$	- 16 предложений	$K_{\text{тех1}} = 80$	- 14 предложений	$K_{\text{тех1}} = 70$	- 12 предложений	$K_{\text{тех1}} = 60$	- 10 предложений	$K_{\text{тех1}} = 50$	- 8 предложений	$K_{\text{тех1}} = 40$	- 6 предложений	$K_{\text{тех1}} = 30$	- 4 предложения	$K_{\text{тех1}} = 20$	- 2 предложения	$K_{\text{тех1}} = 10$	- предложения отсутствуют	$K_{\text{тех1}} = 0$	$KЗП_{\text{тех1}} = 0,3$
- 20 предложений и более	$K_{\text{тех1}} = 100$																							
- 18 предложений	$K_{\text{тех1}} = 90$																							
- 16 предложений	$K_{\text{тех1}} = 80$																							
- 14 предложений	$K_{\text{тех1}} = 70$																							
- 12 предложений	$K_{\text{тех1}} = 60$																							
- 10 предложений	$K_{\text{тех1}} = 50$																							
- 8 предложений	$K_{\text{тех1}} = 40$																							
- 6 предложений	$K_{\text{тех1}} = 30$																							
- 4 предложения	$K_{\text{тех1}} = 20$																							
- 2 предложения	$K_{\text{тех1}} = 10$																							
- предложения отсутствуют	$K_{\text{тех1}} = 0$																							
	<b>Наличие описания регламента проекта, описывающего ключевые аспекты реализуемых работ, зоны ответственности участников, состав и содержание</b>																							

	<b>отчетности о ходе выполнения работ, схему коммуникаций участников</b>		
	Отсутствие регламента проекта или несоответствие регламента техническому заданию проекта	$K_{\text{тех2}} = 0$	
1.2	Наличие регламента, содержащего следующие разделы:  1. Описание ключевых аспектов реализуемых работ  2. Описание зоны ответственности участников  3. Состав и содержание отчетности о ходе выполнения работ  4. Схему коммуникаций участников	$K_{\text{тех2}} = 100$	$KЗП_{\text{тех2}} = 0,2$
	<b>Предложение с описанием архитектурных решений и подходов на оказание услуг (в соответствии Техническим заданием)</b>		
1.3	Отсутствие предложения с описанием архитектурных решений и подходов на оказание услуг	$K_{\text{тех3}} = 0$	$KЗП_{\text{тех3}} = 0,2$
	Наличие предложения с описанием архитектурных решений и подходов на оказание услуг	$K_{\text{тех3}} = 100$	
	<b>Письмо с подтверждением от разработчика УСПО (ООО «НТЦ ПРОТЕЙ») или правообладателя (ФГБУ "ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОБЛЕМАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ МЧС РОССИИ") о совместимости поставляемого решения</b>		
1.4	Отсутствие письма с подтверждением от разработчика УСПО (ООО «НТЦ ПРОТЕЙ») или правообладателя (ФГБУ "ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОБЛЕМАМ ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ МЧС РОССИИ") о совместимости поставляемого решения	$K_{\text{тех4}} = 0$	
	Наличие письма с подтверждением от разработчика УСПО (ООО «НТЦ ПРОТЕЙ») или правообладателя ФГБУ "ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ПО ПРОБЛЕМАМ	$K_{\text{тех4}}$	$KЗП_{\text{тех4}} = 0,3$

ГРАЖДАНСКОЙ ОБОРОНЫ И ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ СИТУАЦИЙ МЧС РОССИИ" о совместимости поставляемого решения	= 100
---	-------

Пунктом 2.1 Технического задания установлено, что назначением оказания услуг по приобретению лицензии на web-версию системы, интеграции и настройке программного модуля web-клиента системы – 112 Нижегородской области и приобретению сертифицированных операционных систем для автоматизированных рабочих мест, установленных в ЦОВе и РЦОВе, доработке технической документации, с целью обеспечения надежного функционирования Системы-112 Нижегородской области, выполнения требований по защите информации, перехода на импортозамещенное сертифицированное ПО и подготовка к интеграции с АПК БГ является:

- внесение изменений (актуализация) технической документации на Систему-112, включающего в себя актуализированные: техническое задание на разработку технической документации Системы-112, технический проект Системы-112, программу и методику испытаний Системы-112 (далее — пакет документации Системы 112) для последующего согласования со всеми заинтересованными ведомствами.

- тестирование, апробация и внедрение в Системе-112 Нижегородской области отечественного программного обеспечения, в том числе отечественного офисного программного обеспечения с помощью надежных, эффективных и управляемых технических решений в соответствии с методическими рекомендациями, утвержденными приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 20 сентября 2018 года № 486 «Об утверждении методических рекомендаций по переходу государственных компаний на преимущественное использование отечественного программного обеспечения, в том числе отечественного офисного программного обеспечения»;

- обеспечение непрерывности работы Системы-112 Нижегородской области в процессе перехода на отечественное операционную систему рабочих мест;

- обеспечение технологической независимости, информационной безопасности Системы-112 Нижегородской области;
- повышение уровня зрелости управления информационными технологиями;
- экономия на лицензионных отчислениях за проприетарное программное обеспечение западных производителей;
- расширение возможностей Системы-112, путем добавления возможности работы с помощью web-клиента с сохранением существующего решения.

Согласно пункту 4.4 Технического задания исполнитель гарантирует, что программное обеспечение, неисключительные права на использование которого передаются в соответствии с настоящим Описанием объекта закупки, является полностью лицензионным, правомерно введено в гражданский оборот на территории Российской Федерации и обеспечивается технической поддержкой соответствующих правообладателей (производителей). Также исполнитель гарантирует, что предоставляемые в соответствии с данными лицензиями

неисключительные права использования программного обеспечения не нарушают каких-либо авторских прав, неимущественных и/или имущественных прав любых третьих лиц.

Предоставление лицензий должно сопровождаться передачей лицензиату оформленных в соответствии с законодательством России сертификатов, свидетельств, подтверждающих предоставление неисключительных прав на использование программного обеспечения.

Качество ПО должно соответствовать стандартам страны-изготовителя, сертификату (декларации) соответствия, техническому паспорту завода-изготовителя, действующим нормам и правилам, если это установлено законодательством Российской Федерации.

Программный модуль WEB-клиента должен обеспечивать сопряжение с установленным у Заказчика унифицированным специализированным программным обеспечением Системы-112. Под сопряжением понимается прямое подключение к существующим серверным компонентам ядра системы по существующему API взаимодействия. Допускается внесение модификаций в серверное СПО при условии сохранения совместимости и работоспособности со всеми действующими компонентами системы, в том числе клиентскими приложениями УСПО.

При внедрении программного модуля WEB-клиент Исполнитель также должен обеспечить отображение существующих в УСПО-112 полей общей и специальной частей УКИО. Так же Web-клиент должен обеспечить отображение информации, хранимой в текущей базе данных обращений 112, включая отображения ранее созданных обращений, истории изменений, процессов обработки службами ДДС в ходе реагирования и возможность вывода и прослушивания привязанных записей переговоров к обращениям. Наличие Web-клиента 112 не должно налагать ограничений на работу ранее введённых в эксплуатацию рабочих мест и клиентских приложений УСПО. При этом, в целях возможности обеспечения перехода на Web-клиент, со стороны серверной группы должна быть обеспечена возможность одновременной работы с поступившим обращением как с помощью Web клиента, так и с помощью существующего клиента УСПО, при условии, что АРМ оператора/диспетчера в один момент времени использует только один из видов клиентского приложения 112.

Также Web-клиент должен поддерживать взаимодействие с существующей в системе-112 геоинформационной подсистемой без необходимости замены программного обеспечения или картографической основы, обеспечивая функции прямого и обратного геокодирования, отображения мест происшествий и информации о заявителях на картографической подложке, а также иные функции данной подсистемы, ранее реализованные для функционирующего в системе клиента 112.

В ходе заседания заказчик пояснил, что наличие письма от разработчика программного обеспечения или правообладателя, о совместимости поставляемого решения, является гарантией того, что установка программного обеспечения на серверные мощности Заказчика не повлияет на работу Системы-112, т.к. используется прямое подключение к существующим серверным компонентам и будет гарантировать одновременную работу через «толстый» и

«тонкий» клиент.

Заказчик добавляет возможность подключения по технологии «тонкий клиент» к уже существующему решению. Заказчик предоставил схематичное обозначение зависимости поставляемого и существующего программного обеспечения. По утверждению заказчика, организации, работающие в сфере IT, могут разработать собственное программное или программно-аппаратное решение, оно может стать лучшим решением на рынке, но при этом предлагаемое программное обеспечение, может быть не совместимо с решением, используемым Заказчиком, а значит не удовлетворять целям и задачам технического задания. Также, заказчик пояснил, что на представленной схеме продемонстрировано, что в случае некорректного запроса от «Поставляемого программного решения», которое ранее не было протестировано участником закупки на совместимость с программным решением, разработанным ООО «НТЦ Протей» и переданным ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ) Заказчику, с высокой вероятностью это может привести к нагрузке базы данных, что в свою очередь приведет к блокировке работы Системы-112 Нижегородской области, которая должна функционировать ежедневно и круглосуточно согласно пункту 3 Постановления Правительства РФ от 12.11.2021 № 1931.

Согласно документации заказчика по рассматриваемому критерию заказчиком оценивается наличие как письма от разработчика программного обеспечения, так и письма от правообладателя. При этом коэффициент значимости подкритерия предоставления письма независимо от организации, ее предоставившей, является неизменным и заказчик не приоритизирует письма как от одной, так и от другой организации, предоставляя участникам закупки равные права.

Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив требования к участникам закупки. Данное право на разработку и утверждение положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта, которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности. Установление данного критерия оценки направлено на выбор наиболее подходящего исполнителя услуг, соответствует необходимым требованиям и предоставляет заказчику гарантию еще до момента заключения контракта о готовности участника закупки к интеграции с существующей системой заказчика. Рассматриваемый подкритерий не является отборочным, что свидетельствует об отсутствии каких-либо ограничений, связанных с созданием административного барьера для участия в рассматриваемом конкурсе. Включение письма от разработчика или правообладателя не является обязательным требованием, обозначенным в нормативно правовых актах, но возможность включения данного подкритерия допустима, согласно утвержденному Положению о закупках ГАУ НО «ЦИТ».

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик правомерно установил данный подкритерий, так как он не влияет на допуск участников к закупке.

С учётом изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод

жалобы не обоснованным.

Согласно второму доводу жалобы заявителя, заказчик неправомерно установил в качестве критерия срок оказания услуг.

В соответствии с пунктом 2.1 Технического задания как ранее было указано: *«...внесение изменений (актуализация) технической документации на Систему-112, включающего в себя актуализированные: техническое задание на разработку технической документации Системы-112, технический проект Системы-112, программу и методику испытаний Системы-112 (далее — пакет документации Системы 112) для последующего согласования со всеми заинтересованными ведомствами...».*

Требования заказчика в 4 календарных дня обусловлено тем, что организации необходимо внести изменения в документацию.

Пунктом 5 Технического задания установлены сроки и этапы оказания услуг:

Этап 1 - передача лицензии на модуль web-клиент;

Этап 2 - внесение изменений в техническую документацию;

Этап 3 - передача лицензий на сертифицированные ОС;

Этап 4 - проведение пусконаладочных работ по интеграции и настройке программного модуля WEB-клиента с инфокоммуникационной подсистемой на базе УСПО Системы-112 на площадке РЦОВ

В силу пункта 3.5.1 Положения о закупках допускается оценка заявок по одному сроку поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, либо по нескольким срокам поставки продукции в случае, если договор, заключаемый по итогам закупки, предусматривает поставку товаров несколькими периодами.

Так же необходимо отметить, что на закупку заявилось два участника, предложивших минимальный срок исполнения договора (2 дня).

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает, установив данный критерий, заказчик действовал в соответствии со своим положением. Кроме того так как заявилось на данную закупку два участника, принцип конкуренции не нарушен.

С учётом изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы не обоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы заявителя, заказчик неправомерно установил требования к предоставлению документов «о наличии специалистов» по подкритерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору».

В соответствии с подпунктом 4.2 пункта 7 Приложения №4 к Документации: «Обеспеченность кадровыми ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору»:

«При оценке по данному показателю учитывается количество следующих работников в штате участника конкурса специалисты, имеющие высшее образование в области информационных технологий по одному или нескольким из следующих направлений подготовки:

- инфокоммуникационные технологии и системы связи и (или)
- радиотехника и (или)
- прикладная математика и (или)
- автоматизация технологических процессов и производств и (или)
- компьютерная безопасность и (или)
- бизнес-информатика и (или)
- радиоэлектронные устройства и (или)
- прикладная математика и информатика и (или)
- управление и информатика в технических системах и (или)
- физика и техника оптической связи и (или)
- многоканальные телекоммуникационные системы и (или)
- информационные системы и технологии и (или)
- микроэлектроника и твердотельная электроника и (или)
- информатика и вычислительная техника.

обеспечение и администрирование информационных систем, а также имеющие опыт (стаж) работы по специальности не менее 3-х лет;

Количество баллов, присуждаемое заявке участника закупки по данному показателю, определяется в соответствии со следующей шкалой оценки:

- при наличии 17 специалистов и более –  $K_{\text{тр}} = 100$  баллов;

- при наличии 13 специалистов и более –  $K_{\text{тр}} = 80$  баллов;

- при наличии 9 специалистов и более –  $K_{\text{тр}} = 60$  баллов;

- при наличии 5 специалистов и более –  $K_{\text{тр}} = 40$  баллов;

- при наличии 1 специалистов и более –  $K_{\text{тр}} = 20$  баллов;

- при отсутствии специалистов –  $K_{\text{тр}} = 0$  баллов Максимальное количество баллов, присваиваемое по показателю – 100 баллов.

Коэффициент значимости подкритерия  $KЗП_{тр} = 0,5$ .

Оценка по данному показателю производится исходя из представленных участником конкурса следующих документов в их совокупности:

- копий трудовых договоров, выписок;

- копий документов о высшем образовании сотрудников участника конкурса...».

В ходе рассмотрения жалобы заказчик пояснил, что ГАУ НО «ЦИТ» преднамеренно не рассматривает сотрудников по договорам ГПХ, т.к. у сотрудников, оформленных по такой форме договора отсутствует какая-либо ответственность за ненадлежащее качество выполненных работ, а привлечение специалистов по договору ГПХ увеличивает риск «утечки» персональных данных и параметров (архитектурных особенностей) системы-112.

Согласно пункту 31 Приказа ФСБ России от 04.11.2022 №547 «Об утверждении Перечня сведений в области военной, военно-технической деятельности Российской Федерации, которые при их получении иностранными источниками могут быть использованы против безопасности Российской Федерации» сведения о составе и организации работы государственных информационных систем и объектов критической информационной инфраструктуры, виде, количестве и наименованиях модулей, местах расположения хранилищ данных и каналов связи, исходных текстах и дистрибутивах программного обеспечения, применяемого в работе государственных информационных систем и объектов критической информационной инфраструктуры, технической документации (техническом задании, моделях угроз и нарушителя) на создание государственных информационных систем и систем обеспечения информационной безопасности, в том числе для информационных систем, обрабатывающих служебную информацию ограниченного распространения, объектов критической информационной инфраструктуры, действующих паролях, кодах систем доступа к служебной информации ограниченного распространения, настройках средств защиты информации, результатах анализа защищенности и реагирования на компьютерные инциденты информационной безопасности государственных информационных систем и объектов критической информационной инфраструктуры.

По утверждению заказчика, невыполнение/ненадлежащее выполнение работ по договору ГПХ не грозит физическому лицу, с которым заключен договор ГПХ, ничем кроме не оплаты, а также не ограничивает специалиста одновременно работать еще в нескольких организациях, возможно работающих с иностранным капиталом. При этом риски по срыву сроков проекта, за качество его исполнения и его исполнение в целом лежат на Заказчике. Наличие сотрудников в штате, по мнению заказчика, подтверждает возможности эффективной работы компании на рынке. Как считает заказчик, требуемый опыт в 3 года является минимальным и даже недостаточным, исходя из перечня работ, указанных в техническом задании. Добавление к существующей системе обеспечения экстренных вызовов возможности работы по средствам web доступа это не создание сайта, а трудоемкий процесс, требующий опыта, знаний и ответственности, которое не всегда есть у специалистов, работающих по договорам ГПХ, привлекаемых для выполнения разовых работ по проектам.

На основании изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик правомерно установил требования к предоставлению документов.

С учётом изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы не обоснованным.

Таким образом жалоба заявителя признается Комиссией Нижегородского УФАС России необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Интеллектуальный КОД» на действия ГАУ НО «ЦИТ» при организации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по приобретению лицензий на web-версию системы, интеграции и настройке программного модуля web-клиента системы - 112 Нижегородской области и приобретению сертифицированных операционных систем для автоматизированных рабочих мест, установленных в ЦОВе и РЦОВе, доработке технической документации, с целью обеспечения надежного функционирования Системы-112 Нижегородской области, выполнения требований по защите информации, перехода на импортозамещенное сертифицированное ПО и подготовка к интеграции с АПК БГ, номер извещения 32313018002, необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

<...>