

## Решение № 03-10.1/31-2014

о признании жалобы частично обоснованной

31 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» (далее – заказчик, БУЗОО «КОД») при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200022713000495) на поставку медицинских расходных материалов и изделий медицинского назначения для нужд БУЗОО «КОД» в 2014 году (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей заказчика – <...>. <...>;

в отсутствие представителя заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 595 от 24.01.2014) на положения документации об открытом аукционе.

Заявитель полагает, что заказчик нарушил требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в документации об открытом аукционе несуществующие характеристики товара по позициям № 31-38, 44, 56, 62-64 Приложения № 1 «Перечень и сведения о функциональных и качественных характеристиках товара» к документации об открытом аукционе (далее – Перечень).

В частности, в жалобе указано, что в позициях 31-31 и 62-64 заказчик указал «несуществующую» длину катетера Фолея 2-х ходового (далее – катетер Фолея) **30-32 см** при стандартной длине – **40 см**.

Также заявитель считает, что в позициях 44 и 56 заказчик необоснованно установил следующее требование: *«Рассматриваются только изделия медицинского назначения, обязательное наличие:*

- регистрационного удостоверения установленного образца;

- сертификата соответствия нормативному документу – ТУ».

По мнению заявителя, «многие производители (дистрибьюторы) в последнее время регистрируют товар собственного производства (или ввозимый на территорию РФ) документом именуемым «ДЕКЛАРАЦИЯ О СООТВЕТСТВИИ». Данный документ полностью заменяет «Сертификат соответствия» и не требует наличие «Сертификата соответствия», более того «данные незаконные требования не имеют ни какого отношения к описанию товара».

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-475 от 27.01.2014) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 29.12.2013 на указанном сайте заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 6425607,44 руб.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 22.01.2014 следует, что поступило одна заявка.

Единственному участнику размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе. Открытый аукцион признан несостоявшимся

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей заказчика и заявителя, осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки, Комиссия признала жалобу заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в документации об открытом аукционе в электронной форме должна содержать **требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

На основании указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» заказчик в Перечне установил вышеуказанные требования к медицинским расходным материалам и изделиям медицинского назначения.

В позициях 31-37 и 62-64 Перечня заказчик указал длину катетера Фолея **30-32 см.**

Комиссия отмечает, что в соответствии с требованиями части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан** приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В нарушение данной нормы заявитель не приложил к жалобе указанные документы, относительно оспариваемых позиций Перечня.

На запрос Омского УФАС России заявитель направил по электронной почте лишь две не заверенные копии без указания источников информации, в которых указана длина катетера Фолея MPI и Arxmed – **40 см.**

Заказчиком на запрос Омского УФАС России были представлены материалы, распечатанные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в которых указано, что длина катетера Фолея TRO-UROCATH составляет **20-40 см.**, длина катетера Фолея Tyco (Covilliden Medical) - **41см.**

В связи с указанным, у Комиссии отсутствовали достаточные основания для признания обоснованным довода заявителя об отсутствии на рынке медицинских расходных материалов катетеров Фолея длиной **30-32 см**, при этом Комиссия также не принимает аргумент заказчика о наличии функционирующего рынка катетеров Фолея длиной **30-32 см**, поскольку сторонами не представлено надлежащих документальных подтверждений.

**3.2.** В позиции 56 Перечня заказчик указал назначение изделия: «Емкость-контейнер» для бесконтактного сбора инъекционных игл и другого съемного острого инструментария и т.п., при этом установил общие требования, согласно которым: *«Рассматриваются только изделия медицинского назначения, обязательное наличие:*

*- регистрационного удостоверения установленного образца;*

*- сертификата соответствия нормативному документу – ТУ».*

Комиссия согласилась с доводом заявителя о том, что заказчик необоснованно указал в Перечне на необходимость подтверждения соответствия товара представлением исключительно сертификатом соответствия, поскольку в силу части 3 статьи 23 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» декларация о соответствии и сертификат соответствия имеют равную юридическую силу и действуют на всей территории Российской Федерации в отношении каждой единицы продукции, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации во время действия декларации о

соответствии или сертификата соответствия, в течение [срока годности](#) или [срока службы](#) продукции, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Также Комиссия считает, что заказчик необоснованно включил в Перечень требование об обязательном наличии в первой части заявки регистрационного удостоверения установленного образца, поскольку в соответствии с пунктом 5 части 6 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В нарушение указанной нормы заказчик не установил требование о предоставлении в составе второй части заявки регистрационного удостоверения установленного образца, при этом следует отметить, что предоставление указанных документов предусмотрено пунктом 10 Информационной карты аукциона и пунктом 1.7 проекта договора.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в позиции 44 Перечня «Катетер» отсутствует указание на наличие регистрационного удостоверения установленного образца и сертификата соответствия, следовательно, в этой части довод заявителя признается необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический

онкологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200022713000495) на поставку медицинских расходных материалов и изделий медицинского назначения для нужд БУЗОО «КОД» в 2014 год, при этом признать обоснованным довод жалобы об установлении неправомерных требований к товару по позиции 56 о предоставлении в первой части заявки *регистрационного удостоверения установленного образца и сертификата соответствия.*

**2.** Признать в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» нарушение требований частей 4 и 4.2 статьи 10, пункта 1 части 4 и пункта 5 части 6 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

**3.** В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/31-2014

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

31 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «БЕЛЛА ВИТА» (далее – заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352200022713000495) на поставку медицинских расходных материалов и изделий медицинского назначения для нужд БУЗОО «КОД» в 2014 году (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив нарушение требований частей 4 и 4.2 статьи 10, пункта 1 части 4 и пункта 5 части 6 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в действиях бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер»,

на основании своего Решения от 31.01.2014 № 03-10.1/31-2014, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

**1.** Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» и его единой комиссии **в срок до 18.02.2014:**

- отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 28.01.2014;

- внести соответствующие изменения в документацию об открытом аукционе, продлив срок подачи заявок на участие в открытом аукционе так, чтобы со дня размещения таких изменений до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе этот срок составлял **не менее чем пятнадцать дней**.

**2.** Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность исполнения Бюджетным учреждением здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

**3.** Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Клинический онкологический диспансер» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 19.02.2014** с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.