

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-255/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 19.01.2022 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИннотекГрупп», ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт», в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.01.2022 № НП/1162/22, рассмотрев жалобу ООО «Иннотек-Групп» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели (реестровый №32110958369, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2022-2828 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с отклонением своей заявки согласно итоговому протоколу. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов,

приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки 2022-2828 3 (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Комиссией установлено, что Заказчиком 17.12.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку мебели (реестровый №32110958369). Закупка осуществляется на основании Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)». Согласно итоговому протоколу № 321-111/2 заявка Заявителя отклонена по следующим причинам: «Заявка не соответствует требованиям, предусмотренным извещением о запросе котировок в электронной форме, а именно в составе заявки отсутствуют документы согласно извещению о закупке: - учредительный документ (пп.д п.15 Информационной карты). - отсутствуют сведения о гарантийных сроках. Кроме того, указанный материал полки и материал крестовин жесткости, указанный в предложении - 8КП, не соответствует заявленному требованию технического задания - 8 ПС. На основании абз.1,2 пп 5.5. п.5 Извещения заявка признана несоответствующей». Согласно подпункту д) пункта 15 раздела II «Информационная карта» заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать копии учредительных документов (для юридических лиц). В соответствии со статьей 52 ГК РФ, учредительным документом юридического лица является устав. Иных учредительных документов законодательством не предусмотрено. Таким образом, довод Заявителя о том, что все учредительные документы ООО «Иннотек-групп» находятся в открытом доступе

на сайте электронной площадке <https://com.rosselforg.ru> и направляются автоматически Заказчику, Комиссия признает необоснованным, поскольку участник закупки должен был включить учредительный документ в состав заявки. При этом, участник не указывает, на каком основании учредительные документы должны автоматически, при подаче заявки, направляться Заказчику. Пунктом 4 раздела II «Информационная карта» установлен гарантийный срок на весь объем (состав) поставленного по Договору Товара, который составляет не менее 5 2022-2828 4 (пяти) лет с даты подписания Сторонами товарной накладной и акта сдачи-приемки услуг. Пунктом 5 раздела Технического задания установлены требования по передаче Заказчику технических и иных документов по завершению поставки товара, которые содержат, в том числе, требование о наличии сертификатов, паспортов, гарантийных талонов на товар с указанием серийного номера изделия, даты поставки, печати и подписи Поставщика. В соответствии с пунктом 15 раздела II «Информационная карта» извещения о закупке, заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать в том числе, описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки (форма 1 Приложения № 1 к настоящему извещению). В форме 1 Приложения № 1 к Извещению предусмотрены графы, подлежащие заполнению участником закупки, в соответствии с приложенной к данной форме инструкцией («примечание: прочерки заполняются в представленной форме»). В том числе подлежат заполнению гарантийные сроки на поставляемый товар. Участник при описании поставляемого товара не заполнил сведения о гарантийных сроках. Комиссия отмечает, что Заявитель, подавая заявку на участие в Закупке, конклюдентно соглашается (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия конкурсной документации. Таким образом, при подаче заявки Участник выражает согласие на поставку товара, работ или услуг на условиях, предусмотренных Извещением о закупке. В связи с изложенным, Управление признает данный довод необоснованным. Относительно основания отклонения заявки Заявителя по основанию несоответствия указанного в предложении Заявителя материала полок и материала крестовин жесткости стали, установленной в Техническом задании, Комиссией установлено следующее. Согласно пункту 1 части 6.1. статьи 3 Закона о закупках, в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. В Техническом задании Заказчик указал марку металла холоднокатаной стали для таких деталей, как клип, полки, крестовины жёсткости, лицевые панели, подпятника — холоднокатаная сталь 08ПС. При этом Комиссией установлено, что Заявитель предоставил в своей заявке несоответствующую требованиям документации марку стали 08КП. Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что марка стали 08КП, предложенная участником, является более хрупкой и наиболее подвержена коррозии по сравнению со сталью 08ПС, исходя из чего Заказчик в приоритет поставил закупку продукции из стали 08ПС, с целью рационального использования бюджетных средств и получения в эксплуатацию наиболее качественного товара с долгим сроком службы. Таким образом Комиссия признает отклонение заявки Заявителя по данному основанию правомерным. Дополнительно в своей жалобе Заявитель обжалует установление Заказчиком в закупочной документации излишних и неизмеримых характеристик товара, в результате чего, по мнению Заявителя, ограничивается допуск к участию в закупке. 2022-2828 5 В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобы 10.01.2021, то есть после окончания срока подачи заявок (27.12.2021). При этом Заявитель фактически обжалует положения

документации уже после подведения итогов Закупки и определения победителя. Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия конкурсной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры. На основании изложенного, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части обжалования положений закупочной документации. 2022-2828 6 На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Иннотек-Групп» (ИНН7716585346, ОГРН 1077759484450) на действия ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт» (ИНН 5008006211, ОГРН 1027739386135) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки Заявителя, в части обжалования положений документации — оставить жалобу без рассмотрения. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от

14.01.2022 № НП/1162/22.