

Заявителю:

ООО «Виста»

Заказчику:

ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника»

Пе

## РЕШЕНИЕ

Волгоград

30 ноября 2023 года

Дело № 034/10/18.1-1402/2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

«...» – председателя комиссии, заместителя руководителя Управления;

«...» – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«...» – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу ООО «Виста» (10997-ЭП/23 от 23.11.2023) на действия заказчика – ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку стоматологических наконечников (извещение о проведении закупки № 32312948749 размещено на официальном сайте ЕИС 10.11.2023), при участии в заседании комиссии:

– представителя ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» «...» по доверенности № 35 от «...»,

– директора ООО «Ареал» «...» на основании выписки из ЕГРЮЛ,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Виста» на действия заказчика – ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку стоматологических наконечников.

Извещение о проведении закупки № 32312948749 размещено на официальном

сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 10.11.2023.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг заявителей, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «Виста» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление от 24.11.2023 исх. № АГ/8760/23).

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Частью 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9).

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках).

ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника», утв. решением наблюдательного совета ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» протоколом заседания наблюдательного совета от 29.12.2022 № 4 (далее – Положение) а также извещением о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку стоматологических наконечников, утв. главным врачом ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» «...» 10.11.2023 (далее – извещение).

Как указано ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» в соответствии с планом закупок на 2023 год было проведено исследование рынка поставок стоматологических наконечников. По изучению трех предложений была

определена начальная (максимальная) цена товара в сумме 731 333 рублей 30 копеек. На основании приказа главного врача 01-07-130 от 09.11.2023 года об утверждении изменений в план закупки товаров, работ, услуг на 2023 год было принято решение о проведении закупки стоматологических наконечников путем запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – запрос котировок в электронной форме).

На участие в запросе котировок в электронной форме, было подано 9 заявок. Закупочная комиссия рассмотрела поданные заявки на участие в запросе котировок в электронной форме в порядке, установленном разделом 15 Положения, и приняла решение признать соответствующими требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок в электронной форме заявки 6 участников. Руководствуясь п. 15.12 Положения комиссия отклонила заявки 3 участников, в том числе заявку ООО «ВИСТА».

Как отмечено представителем ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» при рассмотрении заявки заявителя, закупочной комиссией указано, что технические характеристики предлагаемого товара полностью взяты из технического задания заказчика. Используя общедоступные источники информации, закупочная комиссия более детально ознакомилась с техническими характеристиками предлагаемых наконечников и по итогу были выявлены следующие несоответствия:

1. В позиции 1 заявки, заявитель предлагает к поставке наконечник Стимул НСТкс 300-01 М4, который оснащен фиброоптикой, а не встроенным генератором света, как указано в техническом задании заказчика. Наряду с другими отклонениями в технических характеристиках (рабочие давление воздуха, частота вращения режущих инструментов), данное несоответствие является самым значимым, т.к. для использования наконечников с фиброоптикой необходимо вносить изменения в конструкцию стоматологической установки, что повлечет за собой дополнительные финансовые затраты для заказчика.

2. В позиции 2 заявки, заявитель предлагает наконечник Стимул НУМв 40, который имеет водяное охлаждения, несмотря на то, что в функциональных требованиях к наконечнику, заказчик прописывает в техническом задании, что данный наконечник предназначен для полиров. Наличие водяного охлаждения в наконечнике делает его непригодным для полировки. Заявитель не отразил наличие охлаждения в поданной заявке.

Таким образом, можно сделать вывод, что в заявке представлены недостоверные сведения в части технических характеристик предлагаемых заявителем наконечников, и указанный в заявке товар не соответствует техническим характеристикам, изложенным в извещении.

Как отмечено победителем закупки предлагаемый заявителем Наконечник НСТкс 300-01 (М4) (производство ООО «Стимул+») указан в прайсе производителя, как «наконечник кнопочный в комплекте с быстросъемным соединением Multiflex, трехточечным спреем и фиброоптикой», его характеристики не соответствуют заявленному заказчиком согласно п. 1 ч. 6.1 ст. Закона о закупках функциональному требованию.

Помимо прочих, указанных в техническом задании характеристик, предлагаемый

заявителем наконечник не соответствует основному функциональному требованию, так как в техническом задании указано наличие встроенного генератора света, которого наконечник НСТкс 300-01 (М4) (производство ООО «Стимул+») согласно характеристикам производителя не имеет. Для использования наконечника с фиброоптикой необходимо вносить конструктивные изменения в стоматологическую установку (установка платы управления и замена подводящего шланга), что влечёт дополнительные затраты и не входит в описание технического задания заказчика.

Предлагаемый заявителем наконечник марки НУМв-40 (производство ООО «Стимул+») не соответствует требованиям технического задания данной закупки.

В техническом задании согласно п. 1 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках изложены технические характеристики позиции № 2 «Стоматологический наконечник» где указаны функциональные требования: «Наконечник для микромоторов угловой стоматологический типа В для полиров», таким функциональным требованиям предлагаемый ООО «ВИСТА» наконечник НУМв-40 (производство ООО «Стимул+») не соответствует, так как имеет систему охлаждения с помощью подачи воды. При работе с полирами при полировании не используются наконечники с подачей воды, так как вода смывает полировочную пасту и не позволяет провести полировку согласно технологическому процессу. Охлаждение же наконечника осуществляется именно за счёт подачи воды.

Заказчиком обозначено функциональное требование исключающее наличие охлаждения данного наконечника. Предлагаемые заявителем ООО «ВИСТА» наконечники НУМв-40 (производство ООО «Стимул+») имеют охлаждение с помощью подачи воды и, следовательно, не соответствуют заявленным заказчиком функциональным требованиям.

Таким образом, отклонение заказчиком заявки участника на участие в запросе котировок, как не соответствующей требованиям, установленным в извещении, является обоснованным согласно п. 15.12 раздела 15 Положения и было произведено на основании несоответствия предлагаемых наименований наконечников функциональным требованиям, указанным в заявке заказчика.

Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» установлено, что заказчик вправе устанавливать требования к каждой конкретной закупке в закупочной документации исходя из специфики закупаемых товаров, работ, услуг. Документация о закупке составлена исходя из потребностей заказчика, его целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, надежности т.к. данные характеристики являются для заказчика принципиально важным и необходимым для качественного выполнения услуг.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей Заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету Закупки Заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалобы заявителя не установлено, что установление оспариваемых требований повлекло несоблюдение принципов закупочной

деятельности, в том числе привело к ограничению конкуренции.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В силу прямого указания ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливать иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

С учетом изложенного, Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры закупок, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Как видно из текста жалобы, заявитель выражает несогласие с отдельными действиями заказчика по установлению оценочных критериев по рассмотрению заявок.

В таком случае, применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя подлежат факты нарушения его прав и законных интересов (либо реальная угроза возникновения такого нарушения) вследствие совершения, лицом, действия (бездействие) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Уведомлением о поступлении жалобы исх. № АГ/8760/23 от 24.11.2023 заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы предложено представить в Управление доказательства ущемления прав и интересов заявителя, информацию о том, какие нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» были нарушены заказчиком.

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Виста» на действия заказчика – ГАУЗ «Стоматологическая поликлиника» при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку стоматологических наконечников (извещение о проведении закупки № 32312948749 размещено на официальном сайте ЕИС 10.11.2023) необоснованной.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»



«...»

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.