

ООО «Строительный комплекс»

Бойцовая ул., д. 27, оф. 235,

г. Москва, 107150

АО «ВДНХ»

Проспект Мира, д. 119,

г. Москва, 129223

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

Г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18138/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.12.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «Строительный комплекс»: <...>;

от АО «ВДНХ»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Строительный комплекс» (далее также — Заявитель) на действия АО «ВДНХ» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции с элементами реставрации объекта: «Павильон №17 «Лесная промышленность» (бывший «Лесное хозяйство»), расположенный на территории Достопримечательного места «ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ» по адресу: г. Москва, проспект Мира, дом. 119, строение 17 (реестровый № 31908587080) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации (далее – Документация).

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на необоснованность требования к участникам закупки в части наличия у них лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия, невключение в показатель оценки заявок участников «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» в качестве подтверждения такого опыта работ по строительству, что, по мнению Заявителя, ограничивает конкуренцию, а также на несоответствие указанного Заказчиком Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее — ОКПД 2) предмету договора. Также Заявитель не согласен с установленным показателем оценки заявок участников по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» в части наличия у участника процедуры специалистов по определенным направлениям.

Оценивая довод Заявителя о необоснованности требования к участникам закупки в части наличия у них лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия, Комиссией установлено следующее.

Согласно подпункту 1.2 пункта 10 Информационной карты Конкурса к участникам закупочной процедуры предъявляются обязательные требования, в том числе о наличии у участника лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

Заявитель ссылается на то, что Павильон № 17 «Лесная промышленность» (бывший «Лесное хозяйство»), расположенный на территории Достопримечательного места «ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ» по адресу: г. Москва, проспект Мира, дом. 119, строение 17, не является объектом культурного наследия и не имеет предмета охраны в связи с чем установление спорного требования излишне.

Согласно приказу Министерства культуры Российской Федерации от 01.06.2015 № 1693 «О включении выявленного объекта культурного наследия - достопримечательное место «ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ» (г. Москва, Проспект Мира, домовладение 119) в единый государственный реестр объектов культурного

наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объекта культурного наследия федерального значения, а также об утверждении границ, требований к осуществлению деятельности и градостроительным регламентам в границах его территории» достопримечательное место «ВСХВ - ВДНХ — ВВЦ» включено в единый государственный реестр объектов культурного наследия в качестве объекта культурного наследия федерального значения.

Распоряжением Департамента культурного наследия г. Москвы от 18.11.2015 № 521 утвержден предмет охраны культурного наследия - достопримечательное место «ВСХВ - ВДНХ — ВВЦ».

В силу положений вышеназванных актов Павильон № 17 «Лесная промышленность» (бывший «Лесное хозяйство»), расположенный на территории Достопримечательного места «ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ» по адресу: г. Москва, проспект Мира, дом. 119, строение 17, находится в границах территории объекта культурного наследия федерального значения - достопримечательное место «ВСХВ - ВДНХ — ВВЦ» и включен в предмет охраны указанного объекта культурного наследия.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее — Закон об объектах культурного наследия) к объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 5.1 Закона об объектах культурного наследия на территории достопримечательного места разрешаются работы по сохранению памятников и ансамблей, находящихся в границах территории достопримечательного места, работы, направленные на обеспечение сохранности особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению; строительство объектов капитального строительства в целях воссоздания утраченной градостроительной среды; осуществление ограниченного строительства, капитального ремонта и реконструкции объектов капитального строительства при условии сохранения особенностей достопримечательного места, являющихся основаниями для включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации и подлежащих обязательному сохранению.

Таким образом, установлено, что выполнение работ, являющихся предметом Конкурса, будет осуществляться на территории объекта культурного наследия (достопримечательного места), в связи с чем при выполнении таких работ необходимо руководствоваться, в том числе Законом об объектах культурного наследия.

В силу пункта 6 статьи 45 Закона об объектах культурного наследия к проведению работ по сохранению объекта культурного наследия, включенного в реестр, или выявленного объекта культурного наследия допускаются юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие лицензию на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что требование о наличии у участника Конкурса лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия установлено Заказчиком законно и обоснованно, в связи с чем довод Заявителя не находит своего подтверждения.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать довод жалобы Заявителя необоснованным в рассматриваемой части.

В части оценки довода Заявителя о невключении в показатель оценки заявок участников «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» в качестве подтверждения такого опыта работ по строительству, Комиссией установлено следующее.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Конкурса оценка заявок участников закупки осуществляется на основании следующих критериев:

Цена договора со значимостью 50%.

Квалификация участника закупки со значимостью 50/0%.

В свою очередь, критерий Квалификация участника закупки подразделяется на следующие показатели.

Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки со значимостью 50%.

Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ со значимостью 50%.

При оценке по показателю «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» оцениваться общий объем (совокупная стоимость) успешно исполненных договоров (контрактов), аналогичных\* предмету закупки, заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Заявитель ссылается на то, что невозможность представления в качестве опыта успешного выполнения работ сопоставимого объема и характера договоров по строительству является ограничением конкуренции, поскольку состав работ по строительству объектов капитального строительства шире и может являться положительным подтверждением профессионализма участника.

Комиссия отмечает, что по условиям Технического задания предусмотрено выполнение работ по реконструкции с элементами реставрации объекта, в связи с чем Заказчиком обоснованно установлено требование о представлении в качестве опыта успешно исполненных работ сопоставимого объема и характера договоров на выполнение работ именно по реконструкции, реставрации и капитальному ремонту зданий и сооружений.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчиком в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

Оценивая доводы Заявителя о сформулированных Заказчиком критериях оценки участников закупки, Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Кроме того, Комиссия отмечает, что показатель «Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг, аналогичных предмету закупки» относится к критериям оценки заявок и не может повлиять на возможность участия в конкурентной процедуре, при этом при отсутствии у участника опыта успешно исполненных работ сопоставимого объема и характера у потенциального участника есть возможность набрать необходимое количество баллов за счет критерия «Цена договора», значимость которого составляет 50% из 100% возможных, а также показателя «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» значимость которого составляет 50 баллов из 100 возможных по нестоимостному критерию.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Оценивая довод Заявителя о несоответствии указанного Заказчиком ОКПД 2 предмету договора, Комиссия исходила из следующего.

Согласно Извещению о проведении Запроса предложений в качестве классификатора по ОКПД 2 установлен следующий классификатор:

41.20.40.200 «Работы по сохранению и воссозданию нежилых зданий, являющихся объектами культурного наследия».

В своей жалобе по указанному доводу Заявитель также ссылается на то, что Павильон № 17 «Лесная промышленность» (бывший «Лесное хозяйство»), расположенный на территории Достопримечательного места «ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ» по адресу: г. Москва, проспект Мира, дом. 119, строение 17 не является объектом культурного наследия в связи с чем Заказчиком не верно определен ОКПД 2.

Как было отмечено ранее, Павильон находится на территории Достопримечательного места «ВСХВ-ВДНХ-ВВЦ», в связи с чем к выполнению работ применим Закон об объектах культурного наследия.

При таких обстоятельствах, поскольку выполнение работ будет осуществляться на территории достопримечательного места, а Павильон № 17 «Лесная промышленность» (бывший «Лесное хозяйство») в соответствии с Распоряжением Департамента культурного наследия г. Москвы от 18.11.2015 № 521 включен в предмет охраны указанного объекта культурного наследия, Комиссия приходит к выводу, что определенный Заказчиком ОКПД 2 соответствует предмету выполнения работ.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать довод Заявителя необоснованным в указанной части.

В части оценки довода Заявителя о несогласии с установленным показателем оценки заявок участников по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» в части наличия у участника процедуры специалистов по определенным направлениям, Комиссией установлено следующее.

Согласно Приложению № 1 к Информационной карте Конкурса при оценке по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ» оценивается (в совокупности) общее количество квалифицированных специалистов, аттестованных федеральным органом охраны объектов культурного наследия в установленном порядке, утвержденным приказом Министерства культуры Российской Федерации от 05.05.2012 № 474 «Об утверждении Порядка проведения аттестации специалистов в области сохранения объектов культурного наследия (за исключением спасательных археологических полевых работ), в области реставрации иных культурных ценностей», состоящих в трудовых и/или гражданско-правовых отношениях с участником закупки, с опытом работы по специальности не менее 3 лет.

Специалисты для выполнения работ по предмету закупки будут оцениваться по следующим специальностям:

- реставратор декоративно-художественных покрасок;
- реставратор декоративных штукатурок и лепных изделий;
- реставратор декоративных штукатурок и лепных изделий (направление – штукатурная отделка);
- реставратор декоративных штукатурок и лепных изделий (направление – архитектурно-лепной декор);
- реставратор металлических конструкций;
- реставратор памятников каменного зодчества (направление – кирпичная кладка);
- реставратор памятников каменного зодчества (направление – естественный камень);
- реставратор памятников деревянного зодчества;
- реставратор произведений из дерева (направление – паркетные полы);
- реставратор художественных изделий и декоративных предметов (направление – оконные и дверные приборы);
- реставратор художественных изделий и декоративных предметов (направление – черные и цветные металлы);
- реставратор кровельных покрытий;
- производитель работ (направление – производственные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия).

-архитектор (направление – проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)

-инженер (направление – научно-исследовательские работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)

-инженер (направление – изыскательские работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия)

-инженер (направление - проектные работы по реставрации и консервации на объектах культурного наследия).

Заявитель ссылается на то, что по условиям проектной документации не предусмотрено видов работ для таких специалистов как

- реставратор металлических конструкций;

- реставратор памятников каменного зодчества (направление – кирпичная кладка);

- реставратор памятников каменного зодчества (направление – естественный камень);

- реставратор художественных изделий и декоративных предметов (направление – черные и цветные металлы), в связи с чем установленное требование излишне.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что проектом предусматриваются работы по реставрации металлических лестничных клеток, люков, металлических каркасов статуй; по усилению стропильной системы кровли металлическими изделиями, по направлению «естественный камень» - устройство художественных графитных полов, согласно архитектурному решению проекта; по направлению «кирпичная кладка» - реставрация ленточных кирпичных фундаментов, в связи с чем необходимость привлечения для выполнения работ таких специалистов обоснована, а равно обосновано включение таких специалистов в показатель оценки заявок «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

При этом на заседании Комиссии представителю Заявителя был задан вопрос о представлении позиции по доводам, изложенным Заказчиком, в свою очередь, представитель Заявителя затруднился опровергнуть позицию, изложенную Заказчиком.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Строительный комплекс» на действия АО «ВДНХ» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.12.2019 № 69334/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>