

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/4485-17**  
**по результатам рассмотрения жалобы в порядке,**  
**предусмотренном**  
**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**  
**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 ноября 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее – Заказчик): «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СпецПроект» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее – Заказчик) при проведении запроса цен на выполнение работ по обследованию территории на предмет наличия (отсутствия) взрывоопасных предметов и ее очистке в границах постройки на земельном участке с кадастровым номером 91:02:000000:2, (извещение № 31705677405, далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель в своей жалобе полагает, что Заказчик неправомерно отклонил заявку заявителя от участия в Закупке.

Комиссией Управления установлено, что предметом Закупки является выполнение работ по обследованию территории на предмет наличия (отсутствия) взрывоопасных предметов и ее очистке в границах постройки.

Согласно протоколу №194-17/ЗЦ-223 заседания комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в Закупке от 13 ноября 2017 года, заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке по причине отсутствия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ).

Согласно пункту 2.21 закупочной документации, Заказчиком установлено требование, что в составе заявки на участие в Закупке, участники должны представить полученную не ранее чем

за три месяца до дня размещения в ЕИС извещения о проведении запроса цен выписку из единого государственного реестра юридических лиц (оригинал) или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за три месяца до дня размещения в ЕИС извещения о проведении запроса цен выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (оригинал) или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за три месяца до дня размещения в ЕИС извещения о проведении запроса цен.

Из поданной заявки Заявителя следует, что в составе заявки подана распечатанная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц с графическим изображением усиленной квалифицированной электронной подписи.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию; участники электронного взаимодействия - осуществляющие обмен информацией в электронной форме государственные органы, органы местного самоуправления, организации, а также граждане.

Информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе (часть 1 статьи 6 Закона № 63-ФЗ).

Из материалов дела следует, что заявки на участие в Закупке принимались заказчиком на бумажном носителе, возможность подачи заявок в форме электронного документа документацией не предусмотрена.

В связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в соответствии с приведенными правовыми нормами такой документ, как распечатанная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц с графическим изображением усиленной квалифицированной электронной подписи, не является электронным и не приравнивается к оригиналу документа на бумажном носителе, поскольку представлен на бумажном носителе, без использования соответствующих программных средств, позволяющих произвести проверку подлинности имеющейся на нем электронной цифровой подписи.

Содержащаяся в заявке выписка не подписана должностным лицом налогового органа и не скреплена печатью налогового органа, в связи с чем, закупочной комиссией заказчика обоснованно принято решение об отклонении заявки общества как несоответствующей требованиям документации.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчик правомерно не допустил заявку Заявителя к участию в Закупке.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «СпецПроект» на действия

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» при проведении запроса цен на выполнение работ по обследованию территории на предмет наличия (отсутствия) взрывоопасных предметов и ее очистке в границах постройки на земельном участке с кадастровым номером 91:02:000000:2, (извещение № 31705677405), необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 20 ноября 2017 года №8/5824-с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.