Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии

уполномоченного органа –

Администрации Губернатора Новгородской области,

заместителю начальника

ГОКУ «Новгородавтодор»

«…»

ул. Славная, д. 55,

Великий Новгород, 173000

«…»

Первому заместителю прокурора

Великого Новгорода

советнику юстиции

«…»

ул. Кооперативная д. 5,

Великий Новгород, 173003

Исх № 3244/03 от 10.09.2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 191-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 05.09.2018

В полном объеме изготовлено 10.09.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 27.06.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции «…» в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношении и государственных закупок Новгородской области (173005, г. Великий Новгород, пл. Победы – Софийская, д. 1; далее – Департамент), заместителя начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (173000, г. Великий Новгород, ул. Славная, д. 55; далее – ГОКУ «Новгородавтодор») «…» по факту совершения действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-10 ж/д ст. Подберезье – Село-Гора – Тёсово-Нетыльский – «Любань – Оредеж – Луга» км 24+600 – км 26+326, км 26+362 – км 35+085, км 35+114 – км 37+834, км 37+882 – км 45+640 в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000602 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 05.09.2017, указывающих на наличие события

административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

02.08.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 27.06.2018 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции Т.С. Дубровиной о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» требований законодательства о контрактной системе (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-10 ж/д ст. Подберезье – Село-Гора – Тёсово-Нетыльский – «Любань – Оредеж – Луга» км 24+600 – км 26+326, км 26+362 – км 35+085, км 35+114 – км 37+834, км 37+882 – км 45+640 в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000602 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.09.2017, осуществлена государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Департаментом с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом, указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента «…» события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В сентябре 2017 года государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» и уполномоченным органом – Департаментом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-10 ж/д ст. Подберезье – Село-Гора – Тёсово-Нетыльский – «Любань – Оредеж – Луга» км 24+600 – км 26+326, км 26+362 – км 35+085, км 35+114 – км 37+834, км 37+882 – км 45+640 в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000602 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.09.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 123 796 544, 68 рублей).

Документация об электронном аукционе (далее – Документация) утверждена временно исполняющим обязанности начальника ГОКУ «Новгородавтодор» «…» 04.09.2017.

Состав аукционной комиссии по проведению вышеуказанного аукциона утвержден Приказом Департамента № 2106 от 05.09.2017 (далее – Приказ).

Согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 10.2 раздела 10 Документации требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, установлены в Приложении № 7 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности Заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к

Документации (далее – Приложение № 7).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе также содержит требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из инструкции по заполнению заявок, установленной государственным заказчиком в Приложении № 7 (далее – Инструкция) следует что, участники рассматриваемой закупки при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбцах 8 и (или) 9, которые определяются диапазоном, участник закупки должен указать диапазон значений показателя (характеристики) предлагаемого товара, который не должно быть ниже минимального значения, установленного в столбце 8, и не должно превышать максимальное значение, установленное в столбце 9.

Таким образом, при составлении своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Приложения № 7, в котором также содержится Инструкция.

Требуемые заказчиком технические, функциональные, эксплуатационные характеристики (потребительские свойства) используемого при выполнений работ товара установлены в Приложении № 7 в виде таблицы.

На участие в рассматриваемом электронном аукционе было подано две заявки участников закупки.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 25.09.2017 (далее – Протокол), участнику закупки с порядковым номером заявки 2 было отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

«В заявке участника представлена недостоверная информация по показателям товаров, установленным в Приложении № 7 к описанию объекта закупки, а именно:

по позиции «Песок для строительных работ» участником закупки указаны следующие показатели данного товара и их значения:

- «Модуль крупности» - диапазон значений показателя: нижняя граница – «св 2», верхняя граница – «3»;

- «Полный остаток на сите № 063мм, % по массе» - диапазон значений показателя: нижняя граница – «30», верхняя граница – «65» % по массе.

Минимальное значение диапазона предоставленное «св 2», в соответствии с ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» является значением относящимся к песку с модулем крупности «средний», максимальное значение диапазона указанное участником «65», что соответствует песку с модулем крупности «крупный». Кроме того минимальное значение диапазона указанное участником «30» к показателю «Полный остаток на сите № 063мм », согласно ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия», соответствует песку с модулем крупности «мелкий». Тогда как участник при описании материала используемого при выполнении работ должен указывать его конкретные показатели (характеристики), имеющие отношения к материалу который он предусматривает для исполнения работ. Таким образом, описание товара «Песок для строительных работ» соответствующий ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» не является достоверным, поскольку не имеет конкретных значений показателей относящихся к песку какой либо крупности».

Данное решение аукционной комиссии уполномоченного органа является неправомерным, исходя из следующего.

Приведенные в заявке участника закупки с порядковым номером 2 значения показателей «Модуль крупности» и «Полный остаток на сите № 063мм» полностью соответствуют требованиям Приложения № 7 и Инструкции, то есть входят в установленный заказчиком диапазон значений.

При этом заказчик не требует представлять в заявке информацию о группе песка (мелкий, средний, крупный и т.д.) для определения соответствия значений показателей «Модуль крупности» и «Полный остаток на сите № 063мм» требованиям ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» в данной части.

Также следует отметить, что в заявке участника закупки с порядковым номером 1 по позиции 8 «Песчано-гравийная смесь ГОСТ 23735-2014» по показателю «Группа смеси» указано значение – «4», а по показателю «Содержание зерен гравия в смеси» – «50-65 % по массе».

Однако согласно пункту 4.3.4 ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» обогащенную песчано-гравийную смесь в зависимости от содержания зерен гравия подразделяют на пять групп:

1 группа – от 15 до 25 % по массе;

2 группа – свыше 25 до 35 % по массе;

3 группа – свыше 35 до 50 % по массе;

4 группа – **свыше** 50 до 65 % по массе;

5 группа – свыше 65 до 75 % по массе.

Согласно заявке данного участника закупки, им выбрана «Группа смеси» – «4», следовательно, для данной группы значение показателя «Содержание зерен гравия в смеси» должно быть – «свыше 50 до 65 % по массе».

Однако согласно Протоколу заявка участника закупки с порядковым номером 1 была признана соответствующей требованиям Документации.

Таким образом, аукционная комиссия, отклонив заявку участника закупки с порядковым номером 2 на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, сославшись на представления «недостоверной информации» по показателям товара «Песок для строительных работ», установленным в Приложении № 7, и допустив при этом заявку участника закупки с порядковым номером 1 с такими же сведениями по товару «Песчано-гравийная смесь», действовала непоследовательно и предвзято.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе решение об отказе в допуске участника закупки с порядковым номером заявки 2 к участию в аукционе является неправомерным.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки (необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе).

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной

системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, 7.32.5, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Приказом «…» входил в состав аукционной комиссии, созданной для осуществления рассматриваемой закупки, в качестве её члена комиссии.

Как следует из Протокола, «…» присутствовал на рассмотрения первых частей заявок участников данного аукциона, признал заявку участника закупки с порядковым номером 2 несоответствующей требованиям Документации и как член комиссии подписал данный протокол.

«…» недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента, не проявил должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 2, поданной на участие в электронном аукционе.

Действия члена аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента «…» привели к тому, что аукционной комиссией было принято

противоправное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 2, первая часть заявки которого соответствовала требованиям, установленным Документацией.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента «…» было допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела «…» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, представителей не направил, ходатайств о переносе времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении не заявлял.

Исследовав материалы дела № 191-гз/18 от 27.06.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «…» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако «…» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.
Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «…» своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «…» по неосторожности, поскольку «…» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без

достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента «…», который по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии должен был и мог предпринять зависящие от него меры для осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-10 ж/д ст. Подберезье – Село-Гора – Тёсово-Нетыльский – «Любань – Оредеж – Луга» км 24+600 – км 26+326, км 26+362 – км 35+085, км 35+114 – км 37+834, км 37+882 – км 45+640 в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000602 о проведении которого было размещено на официальном сайте 05.09.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; 25.09.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
Доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «…» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.
Допущенное «…» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в нарушении порядка отбора участников закупки (необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе).
Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком

рассматриваемых действий.
Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «…» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «…», не может считаться малозначительным.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 123 796 544, 68 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 1 237965 рублей 44 копейки (один миллион двести тридцать семь тысяч девятьсот шестьдесят пять рублей сорок четыре копейки).

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000, 00 (тридцать тысяч рублей).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное частью 7 статьи 4.2 КоАП - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношении и государственных закупок Новгородской области, заместителя начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» «…» административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка рассмотрения первых частей поступивших на участие в аукционе заявок при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту участков автомобильной дороги общего пользования регионального значения № 49К-10 ж/д ст. Подберезье – Село-Гора – Тёсово-Нетыльский – «Любань – Оредеж – Луга» км 24+600 – км 26+326, км 26+362 – км 35+085, км 35+114 – км 37+834, км 37+882 – км 45+640 в Новгородском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000617000602 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.09.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента имущественных отношении и государственных закупок Новгородской области, заместителя начальника Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» «…» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 рублей 00 копеек (тридцать тысяч рублей ноль копеек).
3. Сумму штрафа «…» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

УИН: 16128091000001355006

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.