

РЕШЕНИЕ

по делу № 203/2010-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 23.06.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заказчика – ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» <...>, представителя Заявителя <...>, рассмотрела жалобу ООО «Агропромстройотделка» (вх. №1620 от 17.06.2010г.) на действия аукционной комиссии ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий ФГОУ СПО «МЭКИ Росздрава»,

У с : т а н о в и л а

ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий ФГОУ СПО «МЭКИ Росздрава».

05 мая 2010 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте – www.zakupki.gov.ru.

ООО «Агропромстройотделка» (далее - Заявитель) обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (далее – аукционная комиссия). Из содержания жалобы следует, что аукционная комиссия, при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе, нарушила ч. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) неправомерно отказав в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Агропромстройотделка» с обоснованием – непредставление документов, определенных пунктами 1.6.2. и 3.2.1. документации об аукционе, а именно:

- копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию;

- копии акта приемки объекта капитального строительства (форма КС-11).

В ходе заседания Комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе и дополнительно сообщил, что при подаче заявки на участие в открытом аукционе, ему не было непонятно требование документации об аукционе, установленное в пп е) пп. 1 п. 1.6.2 раздела 4 документации об аукционе (Информационная карта аукциона).

В своем возражении на жалобу (письмо от 21.06.2010г. № 10-163) аукционная комиссия сообщила следующее.

15.06.2010г. состоялось рассмотрение заявок участников размещения заказа, поданных на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на проведение работ по капитальному ремонту зданий ФГОУ СПО «Михайловский экономический колледж-интернат Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (протокол №1 от 15.06.2010г.).

По итогам рассмотрения заявок, аукционной комиссией было принято решение об отклонении заявки ООО «Агропромстройотделка», в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов – несоответствие требованиям документации об аукционе (непредставление документов, определенных пунктами 1.6.2. и 3.2.1. документации об аукционе –и копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и акта приемки объекта капитального строительства (форма КС-11).

Формы указанных документов утверждены Постановлением Правительства РФ от 24.11.2005г. №698 «О форме разрешения на строительство и форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию», приказом Минрегионразвития РФ от 29.10.2006г. № 121 «Об утверждении инструкции о порядке заполнения формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» и Постановлением Госкомстата РФ от 30.10.1997г. №71а.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает Заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов, в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик уполномоченный орган вправе также установить участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе или одной из нескольких групп,

подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость товаров составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа). Данное требование было установлено в пп. е) пп. 1 п. 1.6.2. информационной карты и пп. в) пп. 3 п. 3.2.1. раздела №3 документации об аукционе.

В информационной карте в пп. е) пп. 1 п. 1.6.2. допущена техническая ошибка (указан лот №2), в то время как документация об аукционе включает всего один лот.

В качестве подтверждения соответствия участника размещения заказа вышеуказанному требованию, необходимо было в составе заявки представить копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства (форма КС-11).

В составе заявки, поданной на участие в аукционе ООО «Агропромстройотделка», копии вышеуказанных документов представлены не были, в связи с чем аукционной комиссией было принято правомерное решение об отказе данному участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные аукционной комиссией в отзыве на жалобу и дополнительно сообщили, что Заказчиком допущена техническая ошибка – в пп. е) пп. 1 п. 1.6.2. раздела 4 документации об аукционе (информационная карта аукциона) Заказчиком установлено обязательное требование «соответствия участников размещения заказа ч. 2 п. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов». Данное положение документации об аукционе следует читать как «соответствие участников размещения заказа ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов».

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав мнения сторон, согласилась с возражениями Заказчика по следующим основаниям.

Комплексный анализ всей документации указывает на то, что Заказчик правомерно установил требования к участникам размещения заказа о предоставлении копий документов, предусмотренных ч. 2.1. ст. 11 и пп. д) п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Данное требование может быть установлено Заказчиком только в одном случае – указанном в ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов и закрепленным в пп. д) п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Заказчик воспользовался своим правом на установление в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов и выставил участникам размещения заказа требование к содержанию в заявке на участие в аукционе копий документов предусмотренных пп. д) п. 3 ст. 2 ч. 35 Закона о размещении заказов.

Так пп. в) пп. 3 п. 3.2.1. Раздела 3 документации об аукционе устанавливает в качестве одного из требований к документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе – представление копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

В пп. е) пп. 1 п. 1.6.2. раздела 4 документации об аукционе (информационная карта аукциона) Заказчиком некорректно указана норма ч. 2.1. ст. 11 Закона о размещении заказов, допущена техническая ошибка в нумерации.. Однако запросов о разъяснении данного положения документации об аукционе в адрес Заказчика не поступало.

Комиссия пришла к выводу, что ООО «Агропромстройотделка» проигнорировало вышеуказанное требование Заказчика, не воспользовавшись правом направить в адрес Заказчика запрос на разъяснение документации об аукционе, установленным ч. 8 ст. 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 55 Градостроительного кодекса РФ разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдается только застройщику, и представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного реконструированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации. В то время как акт выполненных работ фиксирует только сам факт выполнения работ и его составление возможно только в случае осуществления строительства на основании договора.

Таким образом предусмотрено предоставление не только документа фиксирующего сам факт выполнения работ, но и удостоверение того, что работы выполнены надлежащим образом, в соответствии со всеми предусмотренными требованиями. Приведенное выше подтверждает необходимость участнику размещения заказа подтвердить опыт выполнения работ подобных размещаемому заказу, а именно их надлежащее выполнение ранее.

Таким образом, ООО «Агропромстройотделка» не представило в составе своей заявки на участие в аукционе требуемые Заказчиком документы, то есть документы, предусмотренные ч. 2.1. ст. 11 и пп. д) п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Следовательно, аукционная комиссия правомерно, действуя в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, приняла решение об отказе в допуске ООО «Агропромстройотделка» к участию в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

Р е ш е н и я :

Признать жалобу ООО «Агропромстройотделка» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.