

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>

с участием представителей:

от заявителя – ИП Кириленко О. Н. – не явились, уведомлены;

от заказчика – ФГБУ «Федеральный центр травматологии, ортопедии и эндопротезирования» Министерства здравоохранения Российской Федерации (г. Барнаул)» – (далее - ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России г. Барнаул» - <...>

рассмотрев жалобу ИП Кириленко на действия заказчика – ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России г. Барнаул при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317100032913000252 «Открытый конкурс на выполнение работ: «на право заключения гражданско-правового договора на поставку расходных материалов для центрального стерилизационного отделения для нужд ФГБУ "ФЦТОЭ" Минздрава России (г. Барнаул)», согласно Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком – ФГБУ «ФЦТОЭ» Минздрава России г. Барнаул 09.09.2013г. на официальном сайте zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0317100032913000252 «Открытый конкурс на выполнение работ: «на право заключения гражданско-правового договора на поставку расходных материалов для центрального стерилизационного отделения для нужд ФГБУ "ФЦТОЭ" Минздрава России (г. Барнаул)».

Заявитель в своей жалобе указывает, что при размещении указанного заказа были допущены нарушения действующего законодательства. Так, по мнению заявителя заказчиком неправомерно установлено требование в техническом задании по п. 26-28, 30. В техническом задании прослеживается явная детализация, совокупность требований по указанным пунктам указывает на конкретное торговое наименование «bella», что приводит к ограничению конкуренции.

На основании изложенного заявитель просит провести внеплановую проверку;

приостановить размещение заказа.

Представитель Заказчика в заседании комиссии предоставил отзыв на жалобу, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а, также изучив представленные документы, Комиссия УФАС по Алтайскому краю в сфере размещения заказов провела внеплановую проверку и пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 ст. 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 указанной статьи определено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, **к качеству, техническим** характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования **к функциональным характеристикам** (потребительским свойствам) товара, **к размерам**, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные *показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.*

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов определено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования **к качеству, техническим характеристикам** товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования **к функциональным характеристикам** (потребительским свойствам) товара, требования к **размерам**, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Техническим заданием установлены требования к товару в соответствии с указанной нормой Закона.

Доводы заявителя о том, что установленные параметры нарушают положения ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов Комиссия УФАС по Алтайскому краю находит необоснованными в силу следующего.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов определено, что документация

об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчиком в заседание комиссии предоставлены доказательства наличия и иного производителя, чем указывал заявитель. Указанное свидетельствует об отсутствии ограничения круга участников размещения заказа.

Предметом аукциона является поставка. В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется в передать в обусловленный срок или сроки производимые **или закупаемые** им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Таким образом, поставку являющуюся предметом контракта, может осуществить любое лицо.

В соответствии с ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. Однако документов, подтверждающих обоснованность жалобы не представлено, в связи, с чем Комиссия полагает изложенные в ней доводы необоснованными.

Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом № 498 от 24 июля 2012 года «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадке при размещении заказа на поставку товара, работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Кириленко О. Н. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.