

Исходящий № 6639/03 от 13.11.2017

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
на постановление о наложении штрафа по делу № 27-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 09.11.2017

В полном объеме изготовлено 13.11.2017

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна рассмотрев жалобу на постановление от 04.10.2017 заместителя руководителя Новгородского УФАС России Курикова Ильи Андреевича о наложении штрафа по делу № 27-гз/17 от 14.04.2017 об административном правонарушении в размере 3 000 (трех тысяч) рублей (далее – Постановление) и другие материалы дела, возбужденного в отношении как должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Боровичского муниципального района (далее - Комитет) по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность городского поселения город Боровичи на первичном рынке в многоквартирных домах у застройщика благоустроенных жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в рамках региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Новгородской области, из аварийного жилищного фонда в 2013-2017 годах», утвержденной Постановлением Администрации Новгородской области от 30.04.2013 года № 282, извещении № 0150300002416000131 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 03.11.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

30.10.2017 вх. № 6429 в Новгородское УФАС России поступила жалобана Постановление, доводы которой сводятся к следующему.

.....просит Постановление отменить в связи со следующими обстоятельствами.

1. При рассмотрении дела № 27-гз/17 заместитель руководителя Новгородского УФАС России Куриков И.А. неправоммерно в нарушение статьи 29.2 КоАП отказал в удовлетворении ходатайстваоб отводе лица, рассматривающего дело, поскольку уимелись обоснованные сомнения в объективности и незаинтересованности Курикова И.А. в результатах рассмотрения дела, так как ранее вынесенное им по делу постановление было отменено решением Боровичского районного суда Новгородской области от 07.08.2017 по делу № 12-125/2017 (далее –

Решение суда).

2. В разделе 15 документации по проведению электронного аукциона содержались в надлежащем виде условия о применении антидемпинговых мер в соответствии со статьей 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Техническая ошибка, допущенная специалистом Комитета, при составлении проекта муниципального контракта, не является доказательством того, чтоне было изучено действующее законодательство, проявлено ненадлежащее отношение к служебным обязанностям по утверждению документации о закупке.

О месте и времени рассмотрения жалобынадлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично, а также на рассмотрении дела присутствовала представитель (защитник) (доверенность серии 53АА № 0357944 от 10.03.2015).

В устных пояснениях, данных на рассмотрении жалобы, и поддержали ее доводы, а также дополнительно указали следующее.

Техническая ошибка, допущенная в проекте контракта, никак не повлияла и не могла повлиять на права участников закупки, тем более, что аукцион был признана несостоявшимся по причине подачи только одной заявки.

Невозможно было предположить, что при проведении торгов начальная (максимальная) цена контракта будет снижена более чем на 25 %.

Заинтересованность Курикова И.А. в исходе дела выражается в том, что он уже выносил по итогам его рассмотрения постановление о наложении штрафа и другого бы решения не принял.

Исследовав материалы дела № 27-гз/17 от 14.04.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящую жалобу, приходит к следующим выводам.

В ноябре 2016 года муниципальным заказчиком – Комитетом осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность городского поселения город Боровичи на первичном рынке в многоквартирных домах у застройщика благоустроенных жилых помещений для переселения граждан из аварийного жилищного фонда в рамках региональной адресной программы «Переселение граждан, проживающих на территории Новгородской области, из аварийного жилищного фонда в 2013-2017 годах», утвержденной Постановлением Администрации Новгородской области от 30.04.2013 года № 282, извещение № 0150300002416000131 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.11.2016 (начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) - 6 359 311,00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона утверждена приказом председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации Боровичского муниципального районаот 02.11.2016 г (далее – Документация).

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если

контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Согласно пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно пункту 15.1 Документации, если при проведении электронного аукциона участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в п.14.1. настоящей документации об электронном аукционе, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса), или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с п.15.2. настоящей документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 15.2 Документации к информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре контрактов, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение одного года до даты подачи заявки на участие в аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение двух лет до даты подачи заявки на участие в аукционе четырех и более контрактов (при этом не менее чем семьдесят пять процентов контрактов должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней), либо в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в аукционе трех и более контрактов (при этом все контракты должны быть исполнены без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней)). В этих случаях цена одного из контрактов должна составлять не менее чем двадцать процентов цены, по которой участником закупки предложено заключить контракт в соответствии с п.15.1. настоящей документации об электронном аукционе.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Пунктом 7.4. Проекта контракта (Приложение № 3 к Документации; далее – Проект контракта) установлено следующее:

«Согласно части 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении электронного аукциона, что составляет 476

948,33 руб. (четыреста семьдесят шесть тысяч девятьсот сорок восемь рублей 33 копейки)».

Таким образом, Проект контракта содержал только условие о предоставлении участником закупки повышенного в полтора раза обеспечения исполнения контракта при предложении цены контракта на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК, а не предусматривал установленную Законом о контрактной системе и Документацией возможность предоставления победителем аукциона информации о своей добросовестности.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 2 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64, частей 1,6 статьи 96 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации об аукционе требований к способам и порядку предоставления участниками закупки обеспечения исполнения контракта в случае применения антидемпинговых мер.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика по утверждению документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

.....как председатель Комитета на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Комитете, то есть являлась должностным лицом государственного заказчика.

.....утвердила документацию об электронном аукционе с нарушениями части 2 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64, частей 1,6 статьи 96 Закона о контрактной системе.

При этомутвердила Документацию в полном объеме, то есть вместе с Проектом контракта, который является ее неотъемлемой частью и содержит ненадлежащие условия применения антидемпинговых мер, возлагающие на победителя аукциона обременение в виде повышенного обеспечения без альтернативы в виде предоставления информации о своей добросовестности

При этом факт того, что Проект Контракта не соответствовал требованиям Закона о контрактной системе,не оспаривает, считая данное обстоятельство «технической ошибкой».

Между тем согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего

Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Следовательно, контракт по итогам рассматриваемой закупки должен был быть заключен на условиях, указанных в Проекте Контракта.

При этом не указание в Проекте контракта надлежащих условий и порядка применения антидемпинговых мер нарушает права победителя аукциона либо единственного участника закупки на предоставление информации о своей добросовестности вместо повышенного обеспечения исполнения контракта, как это предусмотрено частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Следует отметить, что применение антидемпинговых мер возможно и в случае признания аукциона несостоявшимся по причине подачи только одной заявки, поскольку свое предложение о цене контракта участник закупки вправе сделать и в этом случае, так как в силу пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе контракт должен быть заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на условиях, предусмотренных документацией о закупке, по цене, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт.

Таким образом, снижение НМЦК на 25 % и более возможно и при несостоявшихся торгах.

Учитывая изложенное, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) должностным лицом муниципального заказчика – председателем Комитета при утверждении документации об электронном аукционе были допущены нарушения части 2 статьи 37, пункта 8 части 1 статьи 64, частей 1,6 статьи 96 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Следовательно, доводы жалобы на Постановление об отсутствии в действиях события административного правонарушения несостоятельны.

Не подтверждаются и доводы жалобы о допущенном заместителем руководителя Новгородского УФАС России Куриковым И.А. процессуальном нарушении при рассмотрении дела № 27-гз/17 от 14.04.2017 по факту отказа в удовлетворении ходатайства об отводе.

При первоначальном рассмотрении дела № 27-гз/17 от 14.04.2017 заместителем руководителя Управления Куриковым И.А. были нарушены процессуальные права лица, привлекаемого к административной ответственности, а именноне была надлежащим образом уведомлена о месте и времени рассмотрения дела, назначенного на 16 мая 2017 года в 11 часов 00 минут.

Решением суда дело № 27-гз/17 было направлено в Новгородское УФАС России на новое рассмотрение в связи с вышеуказанными нарушениями процессуальных прав

Установленные Решением суда нарушения в отношении извещения лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела № 27-гз/17 были устранены, о чем свидетельствовала явкаи на рассмотрение дела.

Согласно части 2 статьи 29.3 КоАП при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 29.2 настоящего Кодекса, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевший, законный представитель физического или юридического лица, защитник, представитель, прокурор вправе заявить отвод судье, члену коллегиального органа, должностному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 29.2 КоАП судья, член коллегиального органа, должностное лицо, на рассмотрение которых передано дело об административном правонарушении, не могут рассматривать данное дело в случае, если это лицо:

1) является родственником лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшего, законного представителя физического или юридического лица, защитника или представителя;

2) лично, прямо или косвенно заинтересовано в разрешении дела.

Приведенныеи доводы не свидетельствуют о наличии указанных обстоятельств.

Заместитель руководителя Управления Куриков И.А. не имел личную (прямую или косвенную) заинтересованность в разрешении дела.

Факт повторного рассмотрения дела тем же должностным лицом уполномоченного органа о такой заинтересованности не свидетельствует.

Убежденностьи в вынесении Куриковым И.А. по делу заведомо необъективного и предвзятого решения безосновательна, что и подтверждается результатами рассмотрения жалобы на Постановление.

Нормы материального права по отношению к установленным обстоятельствам применены при вынесении Постановления правильно, выводы Постановления соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

При рассмотрении жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенное значение и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление от 04.10.2017 заместителя руководителя Новгородского УФАС России Курикова Ильи Андреевича о наложении штрафа по делу № 27-гз/17 от 14.04.2017 об административном правонарушении оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Руководитель Управления

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд.