

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4524/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

от ООО «ГЕОТЭК»: <...> по доверенности от 11.10.2018 № 12;

от ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД»: <...> по доверенности от 11.01.2019 № 5, <...> по доверенности от 22.05.2019 № Д-139,

рассмотрев жалобу ООО «ГЕОТЭК» (далее — Заявителя) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по комплексу услуг по созданию цифровых ортофотопланов на территорию Московской области в масштабах 1:2 000 и 1:10 000 в цветном (R, G, B) и спектральноном (CIR) вариантах, а также цифровых моделей рельефа местности в М 1:10 000 с высотой сечения рельефа местности основными горизонталями 2,5 метра (реестровый № 31907948658) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчиком не указаны причины отклонения его заявки от участия в Конкурсе, не соблюдены сроки публикации протоколов закупочной процедуры.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно доводу жалобы, переопубликование протокола рассмотрения первых частей заявок, противоречит п. 3 ч. 22 ст. 3.4 Закона о закупках.

В соответствии с п. 3 ч. 22 ст. 3.4 Закона о закупках оператор электронной площадки в следующем порядке направляет заказчику вторые части заявок на участие в конкурсе, аукционе, запросе предложений - в сроки, установленные извещением о проведении такого конкурса, аукциона, запроса предложений, документацией о конкурентной закупке либо уточненным извещением о проведении таких конкурса, аукциона, запроса предложений, уточненной документацией о конкурентной закупке. Указанные сроки не могут быть ранее сроков:

размещения заказчиком в единой информационной системе протокола, составляемого в ходе проведения таких конкурса, аукциона, запроса предложений по результатам рассмотрения первых частей заявок, новых первых частей заявок (в случае, если конкурс в электронной форме предусматривает этапы, указанные в пунктах 1 и 2 части 4 настоящей статьи) на участие в них.

Исходя из представленных возражений со стороны Заказчика, после опубликования 19.06.2019 протокола рассмотрения первых частей заявок, Заказчиком была обнаружена техническая ошибка в части неверного указания номеров заявок участников Конкурса.

Для устранения указанной ошибки Заказчиком в тот же день было направлено письмо оператору ЭТП с просьбой отменить протокол, для дальнейшего размещения исправленного протокола. В связи с обработкой запроса в течении одного дня, протокол был отменен оператором ЭТП на следующий день.

Таким образом, опубликование исправленного протокола первых частей заявок не является протоколом рассмотрения вторых частей заявок, что не может свидетельствовать о нарушении Заказчиком п. 3 ч. 22 ст. 3.4 Закона о закупках в связи с чем, довод жалобы признается необоснованным.

Второй довод жалобы касается нераскрытия информации о причинах отклонения заявки Заявителя в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 19.06.2019 № 31907948658-01 (далее — Протокол) заявка Заявителя не допущена к дальнейшему участию в конкурентной процедуре по причине несоответствия требованиям п. 25 Конкурсной документации и Положения о закупках Заказчика.

Заявитель в тексте жалобы указывает, что его заявка полностью соответствует требованиям Конкурсной документации.

Заказчик на заседании комиссии пояснил, что данное решение было принято ввиду того, что участник не указал описание поставляемого товара, а заявка содержала только согласие на выполнение работ.

Комиссия отмечает, к числу основополагающих принципов закупочной деятельности закон относит принцип информационной открытости, прозрачности закупочных процедур (п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках).

Фактически представителем Заказчика были разъяснены основания для отклонения на заседании Комиссии, то есть при администрировании действий Заказчика. Вместе с тем указанная информация не была опубликована в ЕИС.

У Заказчика имелась возможность раскрытия необходимой информации до рассмотрения настоящей жалобы по существу, своими действиями Заказчик предоставил возможность ознакомления с детальной информацией о причинах отклонения заявки только на заседании Комиссии антимонопольного органа, что не может соответствовать одному из основополагающих принципов Закона о закупках — принципу информационной открытости.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок, их оценки и сопоставления соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием на то, каким именно положениям закупочной документации и в какой собственной части эта заявка не соответствует, либо причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит лишь общие формулировки о причинах отклонения заявок участников Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности, отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Конкурса документов несоответствующими и не подлежащими оценке.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого Заказчиком решения о причинах отклонения заявок, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия исходит из того, что оспариваемые действия Заказчика препятствуют участникам Конкурса в будущем не допускать формирования предложения в соответствии с требованиями Заказчика, и, как следствие, создают искусственные барьеры для формирования заявки.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

При этом Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания, поскольку рассматриваемый Конкурс уже был

предметом обжалования в рамках дела № 077/07/00-4261/2019. В результате рассмотрения жалобы Комиссией выдано предписание в том числе содержащее требование об отмене обжалуемого протокола, обязанности Заказчика вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе, внесения изменений в Конкурсную документацию.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЕОТЭК» (ИНН: 5001063958, ОГРН: 1075001004297) на действия ФГУП «ГОСКОРПОРАЦИЯ ПО ОРВД» (ИНН: 7734135124, ОГРН: 1027739057500) при проведении Конкурса обоснованной в части довода о ненадлежащем указании причин отклонения заявки, в остальной части необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).