

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-146/2017

02.11.2017 г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 08.11.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: Горячевой Н.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии; Парнищевой М.М. – начальника отдела контроля закупок; Ефановой В.Ю. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, в присутствии представителя от муниципального заказчика (лицу, присутствующему на заседании разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

в отсутствие представителей заявителя (о месте и времени рассмотрения дела общество уведомлено надлежащим образом),

рассмотрела поступившую 26 октября 2017 года (17.10.2017 согласно почтового отправления передано в отделение почтовой связи) в Амурское УФАС России от общества с ограниченной ответственностью «Подшипник-Сервис ДВ» жалобу на действия муниципального заказчика – муниципального казенного предприятия города Благовещенска «Городской сервисно-торговый комплекс» (далее – МКП «ГСТК») и Единой (аукционной) комиссии заказчика при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку подшипников, объявленной извещением № 0523300002017000181 от 26.09.2017 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), нарушающие, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно неправомерном отказе в допуске обществу к участию в электронном аукционе, неправомерном признании аукциона несостоявшимся и установлении в техническом задании требований отличных от ГОСТа.

Представители муниципального заказчика с доводами, заявленными в жалобе не согласились. Представили письменные возражения, указанные возражения приобщены к материалам дела.

Считают, что заказчиком правомерно отказано в ООО «Подшипник-Сервис ДВ» к участию в аукционе, в связи с предложением данным участником к поставке товаров, не соответствующих требованиям аукционной

документации, техническое задание содержит информацию о маркировке и размерах каждой позиции товара, в соответствии с потребностями заказчика и действующими стандартами. Также пояснили, что жалоба была подана по истечению срока, предусмотренного статьей 105 Закона о контрактной системе. Просят признать жалобу необоснованной и возвратить без рассмотрения в связи с истечением срока на ее подачу.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе установила следующее.

Муниципальным заказчиком – МКП «ГСТК» извещением № 0523300002017000181 от 26.09.2017 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), объявлено о проведении аукциона в электронной форме на поставку подшипников.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в сумме 407 544,66 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 04.10.2017 в 09:00, дата проведения аукциона в электронной форме – 09.10.2017.

04.10.2017 составлен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0523300002017000181(186-ЭА/2017), согласно которому на участие в торгах подано 4 заявки.

Согласно указанного протокола участнику, подавшему заявку с порядковым номером 1 и участнику, подавшему заявку с порядковым номером 3 (заявитель) отказано в допуске к участию в данном аукционе, в связи с предложением к поставке товара, не соответствующего требованиям аукционной документации.

05.10.2017 поступил запрос на разъяснение положений аукционной документации, данное обращение оставлено без ответа, в связи с истечением установленного аукционной документацией сроков предоставления участникам разъяснений положений аукционной документацией (до 03.10.2017).

09.10.2017 составлен протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому только один участник закупки из допущенных к участию в торгах (ИП Аликин И.Е.) подал предложение о цене контракта в сумме 405 506,93 рублей. Согласно части 13 статьи 69 Закона о контрактной системе аукцион в электронной форме признан не состоявшимся.

11.10.2017 от муниципального заказчика в адрес победителя данного аукциона (единственного участника) было направлено обращение о

снижении цены контракта до 392 000 рублей.

13.10.2017 победитель аукциона, объявленного извещением № 0523300002017000181, ИП Аликин И.Е. выразил свое согласие на заключение контракта на поставку подшипников, в рамках указанной закупки, по цене 392 000 рублей.

20.10.2017 заключен и размещен контракт с реестровым номером 3280101162517000149 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в разделе сведения о контракте.

Порядок обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки установлен главой 6 Закона о контрактной системе.

Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым заинтересованным лицом, поименованным в части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

При поступлении жалобы контрольный орган в сфере закупок руководствуется положениями Закона о контрактной системе, Гражданского кодекса Российской Федерации, административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14.

Согласно пункту 2 статьи 194 Гражданского кодекса Российской Федерации письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Таким образом, контрольному органу в сфере закупок необходимо при получении жалобы учитывать в том числе указанные положения Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 2.14 Регламента установлено, что датой поступления жалобы является дата ее регистрации в контрольном органе в порядке, установленном инструкцией по делопроизводству.

Вместе с тем понятия "подача жалобы" и "поступление жалобы в контрольный орган" не идентичны, в связи с чем если жалоба подана в орган связи до окончания срока подачи заявок, то такая жалоба считается поданной в срок и подлежит принятию к рассмотрению. Соответствующая позиция отражена в письме Федеральной антимонопольной службы от 29 декабря 2015 года № ИА/76070/15.

Частью 6 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, связанных с заключением контракта, допускается в порядке, установленном настоящей главой, не позднее даты заключения контракта.

Контракт по данной закупке заключен 20.10.2017, жалоба ООО «Подшипник-Сервис ДВ» на действия муниципального заказчика была подана в орган связи 17.10.2017, то есть подлежит принятию антимонопольным органом к рассмотрению по существу.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчик при описании объекта закупки в документации о закупке должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании

объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

В пункте 7 информационной карты аукционной документации предусмотрено, что описание объекта закупки указано в разделе V документации об электронном аукционе.

Из раздела V аукционной документации «Техническое задание» следует, что заказчик установил конкретные требования к поставляемому товару, а именно:

пункт 31 подшипник 529-522 роликовый конический подшипник дюймовой размерности, внутренний диаметр 50,8 мм, наружный диаметр 101,6 мм, ширина (монтажная высота), T 34,925 мм, ширина наружного кольца, C 26,988 мм, соответствует ГОСТ 27365-87;

пункт 59 подшипник 7610 (32310) роликовый, радиально-упорный, конический, внутренний диаметр – 50 мм, наружный диаметр – 110 мм, ширина – 42,25 мм, соответствует ГОСТ 27365-87;

пункт 61 подшипник 7815 роликовый, радиально-упорный, конический, внутренний диаметр – 75 мм, наружный диаметр – 135 мм, ширина – 44,5 мм, соответствует ГОСТ 27365-87;

пункт 69 подшипник UC208 шариковый закрепляемый, диаметр внутренний, мм: 40, диаметр наружный, мм: 80, высота, мм: 49,2, соответствует ГОСТ 8338-75;

пункт 76 подшипник ШСЛ60 к1 шарнирный с отверстиями и канавками для смазки на наружном кольце с двухразломным наружным кольцом, внутренний диаметр – 60 мм, наружный диаметр – 90 мм, ширина – 34 мм, соответствует ГОСТ 3635-78.

Согласно вышеперечисленным действующим ГОСТам к указанным подшипникам предъявляются требования по конфигурации, степени прочности, основным размерам, допустимым отклонениям и допускаемым нагрузкам, также отражено что подшипники могут изготавливаться по требованию потребителя.

В представленных коммерческих предложениях от трех поставщиков необходимых заказчику товаров и допущенных к данному аукциону заявок двух потенциальных участников следует, что на функциональном рынке товар, требуемый заказчику, присутствует, хозяйствующие субъекты имеют возможность поставить заказчику товар с заданными характеристиками, согласно имеющегося номенклатурного ряда подшипниковой продукции.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Как следует из материалов дела, никто из участников закупки за разъяснениями аукционной документации в установленные сроки не обращался, что позволяет сделать вывод о том, что потенциальным участникам закупки понятны требования к поставляемому товару и указывает на возможность сформировать свое коммерческое предложение и принять участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Амурского УФАС не усматривает в действиях муниципального заказчика нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, поскольку указанное описание объекта носит объективный характер и не вводит в заблуждение потенциальных участников о соответствии товара, указываемого в первой части заявки требованиям аукционной документации, и не влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, объявленного извещением № 0523300002017000181 заявка заявителя с порядковым номером 3 отклонена по основаниям пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям аукционной документации.

Изучив первую часть заявки заявителя на участие в данном аукционе, представленную муниципальным заказчиком, Комиссия Амурского УФАС России установила, что заявка содержит следующую информацию:

в пункте 31 вместо установленного заказчиком требования к ширине (монтажная высота), Т 34,925 мм заявителем указан размер 36,068мм;

в пункте 59 вместо установленного заказчиком требования к ширине – 42,25 мм заявителем указан размер 42,5 мм;

в пункте 61 вместо установленного заказчиком требования к ширине – 44,5 мм заявителем указан размер 44,25 мм;

в пункте 69 вместо установленного заказчиком требования к высоте - 49,2 мм заявителем указан размер 21 мм;

в пункте 76 вместо установленного заказчиком требования к ширине – 34 мм заявителем указан размер 44 мм;

Таким образом, указанные заявителем характеристики товаров не соответствуют требованиям технического задания аукционной документации и Единой (аукционной) комиссией заказчика правомерно принято решение об отказе в допуске ООО «Подшипник-Сервис ДВ» к участию в данном аукционе.

Комиссия Амурского УФАС России проверив в рамках внеплановой проверки отказ в допуске к участию в аукционе, объявленного извещением № 0523300002017000181, заявки с порядковым номером 1 по основаниям пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, установила правомерность принятого Единой (аукционной) комиссией заказчика решения ввиду того, что в пункте 45 вместо установленного заказчиком требования к марке подшипник 502807 игольчатый радиальный однорядный участником закупки указана марка подшипник 50207.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и

документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок к участию в данном аукционе допущены 2 участника, однако только один участник подал ценовое предложение по контракту на понижение.

Таким образом, Комиссия Амурского УФАС не усматривает в действиях Единой (аукционной) комиссии заказчика нарушений процедуры составления и опубликования протокола подведения итогов электронного аукциона, объявленного извещением № 0523300002017000181.

Рассмотрев жалобу ООО «Подшипник-Сервис ДВ», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### Р Е Ш Е Н И Е:

Признать жалобу ООО «Подшипник-Сервис ДВ» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: Н.В. Горячева

Члены Комиссии: М.М. Парнищева

В.Ю.Ефанова