

РЕШЕНИЕ № 08-01-190

28 июля 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «СМУ 9» представители не явились, направили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие;

от подателя жалобы ООО «Стройтехснаб» представители не явились, уведомлены надлежащим образом;

от подателя жалобы ООО «Мелиогазстрой»: «...» (по доверенности);

от подателя жалобы ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ»: «...» (по доверенности);

от муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО: «...» (по доверенности);

рассмотрев жалобы ООО «СМУ 9», ООО «Стройтехснаб», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на строительство водопровода (1-я очередь строительства) п.Смоленский Мошковского района НСО, извещение размещено на сайте 24.06.10г., начальная максимальная цена 4 000 000,00 руб.

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СМУ 9», ООО «Стройтехснаб», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» с жалобами на действия комиссии муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на строительство водопровода (1-я очередь строительства) п.Смоленский Мошковского района НСО.

Суть жалобы ООО «СМУ 9» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок №2 (вскрытия конвертов) от 14.07.2010г. решением конкурсной комиссии муниципального заказчика аукционная заявка

ООО «СМУ 9» была не допущена до участия в процедуре открытого аукциона в связи с отсутствием в видах экономической деятельности работ, предусмотренных со строительством водопроводов. Податель жалобы считает, что отказ в допуске на данном основании является незаконным и необоснованным. Кроме того, по мнению подателя жалобы при размещении данного заказа заказчик допустил следующие нарушения: процедуру рассмотрения аукционных заявок проводила конкурсная комиссия; протокол рассмотрения аукционных заявок называется протоколом вскрытия конвертов; в протоколе вскрытия конвертов (рассмотрения аукционных заявок) отсутствует решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе, что является нарушением ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ; на официальном сайте в сети Интернет www.oblzakaz.nso.ru отсутствует извещение о проведении открытого аукциона, что является нарушением ст.33 ФЗ №94-ФЗ; в п.3.6.3 аукционной документации муниципальным заказчиком предусмотрено, что в аукционной заявке допускаются подчистки и исправления, если они завизированы подписавшими заявку лицами; в форме №3 «анкета участника размещения заказа» заказчик требует указать сведения, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, что является нарушением ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ; в форме «Сведения о качестве работ» заказчиком установлено требование представить сведения об интенсивности выполнения работ, что так же является нарушением ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

Суть жалобы ООО «Стройтехснаб» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок №2 (вскрытия конвертов) от 14.07.2010г. решением конкурсной комиссии муниципального заказчика аукционная заявка ООО «Стройтехснаб» была не допущена до участия в процедуре открытого аукциона в связи с отсутствием в видах экономической деятельности работ, предусмотренных со строительством водопроводов. Податель жалобы считает, что отказ в допуске на данном основании является незаконным и необоснованным. Кроме того, в протоколе вскрытия конвертов (рассмотрения аукционных заявок) отсутствуют сведения, установленные в ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, отсутствует решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Суть жалобы ООО «Мелиогазстрой» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок №2 (вскрытия конвертов) от

14.07.2010г. решением конкурсной комиссии муниципального заказчика аукционная заявка ООО «Мелиогазстрой» была не допущена до участия в процедуре открытого аукциона в связи с отсутствием в видах экономической деятельности работ, предусмотренных со строительством водопроводов. Податель жалобы считает, что отказ в допуске на данном основании является незаконным и необоснованным. Кроме того, на официальном сайте в сети Интернет www.oblzakaz.nso.ru отсутствует извещение о проведении открытого аукциона, что является нарушением ст.33 ФЗ №94-ФЗ. Так же, в нарушение ч.8 ст.37 ФЗ №94-ФЗ протокол аукциона не размещен на официальном сайте в сети Интернет.

Суть жалобы ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок №2 (вскрытия конвертов) от 14.07.2010г. решением конкурсной комиссии муниципального заказчика аукционная заявка ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» была не допущена до участия в процедуре открытого аукциона в связи с отсутствием в видах экономической деятельности работ, предусмотренных со строительством водопроводов. Податель жалобы считает, что отказ в допуске на данном основании является незаконным и необоснованным. Кроме того, в форме №3 «анкета участника размещения заказа» заказчик требует указать сведения, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, что является нарушением ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ. Так же, в п.18 информационной карты муниципальный заказчик указал, что аукционные заявки должны подаваться в запечатанных конвертах, данное требование противоречит ст.35 ФЗ №94-ФЗ.

На основании изложенного, ООО «СМУ 9», ООО «Стройтехснаб», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» считают, что их аукционные заявки не допущены неправомерно, а данный открытый аукцион проведен с нарушениями норм законодательства о размещении заказов.

На жалобы поступило возражение от муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО следующего содержания.

Аукционные заявки ООО «СМУ 9», ООО «Стройтехснаб», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» были отклонены решением конкурсной комиссии муниципального заказчика на основании отсутствия в видах экономической деятельности работ, предусмотренных со строительством водопроводов.

На основании изложенного, муниципальный заказчик – администрация Сокурского сельсовета НСО считает, что аукционные заявки ООО «СМУ 9», ООО «Стройтехснаб», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» отклонены в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.36 ФЗ №94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст.11 ФЗ №94-ФЗ, в данной статье отсутствуют основания для отказа в допуске аукционных заявок, указанные в протоколе вскрытия конвертов №2 от 14.07.2010г. (отсутствие в видах экономической деятельности работ, предусмотренных в техническом задании). На

основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать доводы жалоб ООО «СМУ 9», ООО «Стройтехснаб», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» в части неправомерности отклонения их аукционных заявок обоснованными.

Проанализировав протокол вскрытия конвертов №2 от 14.07.2010г. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данном протоколе отсутствуют сведения, установленные в ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, отсутствует решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений ФЗ №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. На основании изложенного, комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалоб ООО «СМУ 9» и ООО «Стройтехснаб» обоснованным.

В соответствии с ч.1 ст.33 ФЗ №94-ФЗ муниципальный заказчик обязан разместить на официальном сайте в сети Интернет извещение о проведении открытого аукциона в срок, установленный в данной статье, однако, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России данный документ размещен на официальном сайте не был. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалоб ООО «СМУ 9» и ООО «Мелиогазстрой» обоснованным.

Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России в п.3.6.3 аукционной документации муниципальный заказчик указал, что подчистки и исправления в аукционной заявке не допускаются, за исключением исправлений, завизированных лицами, подписавшими заявку на участие в аукционе. Данное положение аукционной документации противоречит нормам ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с которыми изменение аукционной заявки не допускается. На основании изложенного, комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы ООО «СМУ 9» обоснованным.

Кроме того, в форме 4 «Сведения о качестве выполнения работ» муниципальный заказчик установил требование к участникам размещения заказа указать интенсивность выполнения работ (продолжительность рабочего дня, количество смен, рабочие и выходные дни). Требование данных сведений противоречит нормам ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, поскольку не входит в перечень документов и сведений, установленный в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы ООО «СМУ 9» обоснованным.

Так же в п.18 информационной карты указано, что заявка на участие в аукционе подаётся участником размещения заказа в письменной форме (на бумажном носителе) в конверте, на конверте указывается наименование участника размещения заказа, адрес участника размещения заказа, наименование лота, в отношении которого подается заявка на участие в открытом аукционе. Данное

требование по оформлению аукционной заявки противоречит ч.2.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Довод жалоб ООО «СМУ 9» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» относительно того, что муниципальный заказчик в форме 3 «Анкета участника размещения заказа» запрашивает сведения, не предусмотренные ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно: дату, место и орган регистрации юридического лица, номер и почтовый адрес Инспекции Федеральной налоговой службы, в которой претендент зарегистрирован в качестве налогоплательщика, не нашли своего подтверждения, поскольку муниципальный заказчик указал в данной форме, что участник размещения заказа вправе указать данные сведения. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалоб необоснованным.

Довод жалобы ООО «Мелиогазстрой» о том, что на официальном сайте не размещен протокол аукциона, не нашел своего подтверждения. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, протокол аукциона был размещен на официальном сайте в сети Интернет 22.07.2010г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «СМУ 9» на действия комиссии муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на строительство водопровода (1-я очередь строительства) п.Смоленский Мошковского района НСО частично обоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «Стройтехснаб» на действия комиссии муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на строительство водопровода (1-я очередь строительства) п.Смоленский Мошковского района НСО обоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «Мелиогазстрой» на действия комиссии муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на строительство водопровода (1-я очередь строительства) п.Смоленский Мошковского района НСО частично обоснованной.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС решила признать жалобу ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» на действия комиссии муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на строительство водопровода (1-я очередь строительства) п.Смоленский Мошковского района НСО частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, муниципальный заказчик разместил на официальном сайте в сети Интернет аукционную

документацию с нарушением сроков, определенных в соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ №94-ФЗ и ч.1 ст.23 ФЗ №94-ФЗ, а именно, в соответствии с данными нормами, срок размещения информации о размещении заказа не может быть менее 20 дней до дня окончания подачи аукционных заявок, однако, в соответствии с информацией с официального сайта с момента размещения аукционной документации до момента окончания приема аукционных заявок прошло только 17 дней. Таким образом, муниципальный заказчик нарушил ч.7 ст.34 ФЗ №94-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что муниципальный заказчик разместил на официальном сайте вместо протокола рассмотрения аукционных заявок протокол вскрытия конвертов, что является нарушением законодательства о размещении заказов, поскольку в соответствии с нормами законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона процедуры вскрытия конвертов не предусмотрено.

Так же, в протоколе открытого аукциона №2 от 19.07.2010г. указано, что для участия в процедуре открытого аукциона было зарегистрировано 28 участников размещения заказа, однако, в соответствии с протоколом вскрытия конвертов (рассмотрения заявок) до процедуры открытого аукциона было допущено 9 участников размещения заказа. Таким образом, муниципальный заказчик указал в протоколе открытого аукциона недостоверную информацию.

Изучив аукционную документацию, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.п.3 п.12 раздела «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА АУКЦИОНА» документации об аукционе установлено следующее требование к участникам размещения заказа: наличие предусмотренных законодательством РФ разрешительных документов на выполнение работ (лицензии, разрешения, допуски и т.д.); в том числе свидетельства о допуске на работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Согласно ч.4 ст.34 ФЗ №94-ФЗ в соответствии с ч.2-3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению.

В нарушение ч.4 ст.34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе не содержит перечня документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям законодательства Российской Федерации, которые участник размещения заказа должен представить в составе заявки.

Кроме того, в составе конкурсной комиссии муниципального заказчика отсутствует лицо прошедшее профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для муниципальных нужд, что является нарушением ч.20 ст.65 ФЗ №94-ФЗ. Таким образом, данная комиссия муниципального заказчика является неправомочной на принятие решений и осуществление своих функций, установленных в соответствии с законодательством о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать комиссии по размещению заказов и муниципальному заказчику – администрации Сокурского сельсовета НСО предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Ю.С. Ковешникова

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-168

об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов

28 июля 2010 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ковешникова Ю.С. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии

на основании своего решения №08-01-190 от 28.07.2010г. по жалобам ООО «СМУ 9», ООО «Стройтехснаб», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «СИБРЕГИОНСТРОЙ» на действия конкурсной комиссии муниципального заказчика – администрации Сокурского сельсовета НСО при проведении открытого аукциона на строительство водопровода (1-я очередь строительства) п.Смоленский Мошковского района НСО,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов конкурсной комиссии и муниципальному заказчику – администрации Сокурского сельсовета НСО необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.1 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить отклонять аукционные заявки по основаниям, не указанным в данной статье.
2. Прекратить нарушение ч.3 ст.36 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в протоколе рассмотрения аукционных заявок все сведения, установленные в данной статье.
3. Прекратить нарушение ч.1 ст.33 ФЗ №94-ФЗ, а именно, размещать на официальном сайте в сети Интернет извещение о проведении открытого аукциона.
4. Прекратить нарушение ч.3 ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить требовать документы и сведения, не указанные в ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ.
5. Прекратить нарушение ст.34 и ст.35 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации возможность внесения изменений в аукционную заявку.
6. Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ №94-ФЗ и ч.1 ст.23 ФЗ №94-ФЗ, а именно, прекратить размещать на официальном сайте аукционную документацию с нарушением сроков, установленных в данной статье.
7. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить размещать на официальном сайте недостоверную информацию.
8. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ №94-ФЗ, а именно, указывать в аукционной документации конкретный перечень разрешительных документов по всем видам работ, предусмотренным техническим заданием.
9. Прекратить нарушение ч.20 ст.65 ФЗ №94-ФЗ а именно, включить в состав комиссии муниципального заказчика лицо прошедшее профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере размещения заказов для муниципальных нужд.
10. Отменить решения конкурсной комиссии, зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов № 2 от 14.07.2010г. и протоколе открытого аукциона №2 от 19.07.2010г.
11. Прекратить размещение данного заказа.

Об исполнении предписания сообщить до 17.08.2010г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его

территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.

Председатель
Комиссии

А.Г. Швалов

Ю.С. Ковешникова

Члены Комиссии:

С.Н. Растворцев