

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 125/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 22 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 24 апреля 2015 г.
г. Курск

Состав Комиссии Управления
ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по
контролю

члены Комиссии,

в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения
государственных

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Индивидуальный предприниматель Лушников
Андрей Владимирович (далее - ИП Лушников
А.В., заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя

личность присутствующего удостоверена на
основании документов, удостоверяющих
личность (паспорт)

Заказчик

Администрация города Фатежа Фатежского
района Курской области (далее – заказчик)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заказчика

личности присутствующих удостоверены на
основании документов, удостоверяющих
личность (паспорт)

Способ определения поставщика
Закупка №

Электронный аукцион
0144300008015000001

«Выполнение работ по

Объект закупки

укладке тротуарной плитки
на братской могиле 735
советских воинов, погибших в
боях с немецко-фашистскими
захватчиками»

5

Доводы жалобы:

По мнению заявителя, аукционная комиссия заказчика приняла неправомерное решение о признании заявки ИП Лушников А.В. (порядковый номер заявки - 10) несоответствующей требованиям документации об аукционе по следующим основаниям:

1. В нарушение требований пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе отсутствует информация об отказе в допуске к участию в аукционе заявки ИП Лушников А.В. с обоснованием этого решения и указанием конкретных положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. В нарушение требований части 2 статьи 33, пунктов 1 и 2 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная документация не содержит показателей, позволяющих определить соответствие используемого при выполнении работ товара установленным заказчиком требованиям, в том числе с указанием максимальных и (или) минимальных значений таких показателей, а также значений показателей, которые не могут изменяться.

В связи с тем, что в документации об аукционе не были отражены максимальные и (или) минимальные значения показателей и показатели, значения которых не могут изменяться, принятое аукционной комиссией заказчика решение об отказе ИП Лушникову А.В. в допуске к участию в электронном аукционе по основанию непредоставления конкретных показателей материала, который будет использоваться при выполнении работ, противоречит требованиям части 6 статьи 66, части 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...».

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

В ходе заседания Комиссии представитель заявителя указал на то, что отклонение аукционной комиссией заказчика заявки ИП Лушников А.В. ввиду отсутствия в ее содержании информации о размерности песка является неправомерным, поскольку при установлении в аукционной документации требований к материалу «Песок природный для строительных работ средний» заказчик не указал точных и четких характеристик, стандартных показателей, для установления требований к соразмерности песка.

В аукционной документации также не установлено к какой функционально-механической характеристике товара относится установленное требование «средний».

В подтверждение своей позиции представитель заказчика ссылался на наличие в действующем законодательстве ГОСТ 25100-2011 «Грунты. Классификация» и ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия», использующих различную классификацию, условные обозначения и показатели, в том числе, для определения размерности песка, представил в материалы дела копию сертификата соответствия, содержащего указание на размер фракций песка.

Таким образом, по мнению заявителя, в действиях заказчика усматривается нарушение требований пунктов 1, 2 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе...», в установлении требований к используемым при выполнении работ товарам без указания единиц измерения, что привело к отсутствию возможности указать в заявке показатели, которые соответствовали бы требованиям, установленным в документации.

Представители государственного заказчика с доводами, изложенным в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

5

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе...» обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по

осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном главой 6 ФЗ «О контрактной системе...», в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 3.38 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, в случае, если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после установленного срока заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона № 0144300008015000001, дата и время окончания подачи заявок - 10.04.2015 г.

Жалоба ИП Лушников А.В. поступила в Курское УФАС России 15.04.2015 г., т.е. после окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Таким образом, в соответствии с частью 4 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе...», довод жалобы о наличии нарушений ФЗ «О контрактной системе...» в документации об электронном аукционе Комиссией Курского УФАС России не рассматривается.

В соответствии с Постановлением Администрации города Фатежа Фатежского района Курской области № 44 «О создании аукционной комиссии» от 25.03.2015 г., заказчиком создана аукционная комиссия по осуществлению закупки на выполнение работ по укладке тротуарной плитки на братской могиле 735 советских воинов, погибших в боях с немецко-фашистскими захватчиками, для нужд заказчика и утверждено Положение об аукционной комиссии заказчика.

Согласно представленным на заседание Комиссии УФАС России материалам и, в том числе, копии Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.04.2015 г. (далее - Протокол), заявителю (порядковый номер заявки - 10) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: *«непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ. В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ в связи с непредоставлением информации о размерности (группе песка) песка природного для строительных работ. Показатели песка были установлены в аукционной документации (в Техническом задании)».*

Как подтверждается материалами дела, в соответствии с пунктом 11 «Описание объекта закупки» аукционной документации, описание объекта, требования к материалам (товарам) установлены заказчиком в Приложении № 1 «Техническое задание» к контракту и Приложении № 4 «Локальный сметный расчет» к аукционной документации.

В Приложении № 1 «Техническое задание» к контракту заказчиком указано:

п. 1: «Песок природный для строительных работ **средний**»;

п. 2: «Смесь пескоцементная (цемент М400)»;

5

п. 3: «Камни бортовые БР 100.2.8; бетон В22,5 (М300), объем 0,016 м3 (ГОСТ 6665-91)»;

п. 4: «Плитка **фигурная** тротуарная, серая, толщина 60 мм»;

п. 5: «Плитка **фигурная** тротуарная, красная, толщина 60 мм».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что обозначение в Техническом задании такого требования к песку как «средний» является указанием на «группу песка» и определяет необходимость выполнения работ с использованием песка только группы «средний» в соответствии с ГОСТ 8736-93 «Песок для строительных работ. Технические условия».

Запросов о разъяснении положений аукционной документации в адрес заказчика от участников не поступало.

Ознакомившись с содержанием первой части заявки на участие в аукционе ИП Лушников А.В. (порядковый номер заявки - 10) Комиссией Курского УФАС России установлено, что участником закупки по данным позициям предложено:

п. 1: «Песок природный для строительных работ»

п. 2: «Смесь пескоцементная природный для строительных работ цемент М400»;

п. 3: «Камни бортовые БР 100.2.8; бетон В22,5 (М300), объем 0,016 м3 (ГОСТ 6665-91)»;

п. 4, 5: «Плитка тротуарная, серая, красная, толщина 60 мм».

В ходе сопоставления требований, установленных в документации к покупаемым материалам, и сведений, содержащихся в заявке заявителя, Комиссия полагает, что данная заявка не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, поскольку в заявке ИП Лушников А.В. не представлено всей необходимой информации об используемых материалах, установленной в Техническом задании, в частности, о группе песка и виде тротуарной плитки, предлагаемых для выполнения работ, по позициям № 1, 4 и 5.

В силу части 3 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия Курского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях аукционной комиссии заказчика - Администрации города Фатежа Фатежского района Курской области, выразившихся в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе ИП Лушников А.В. по основанию непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...».

Относительно иных доводов жалобы заявителя Курское УФАС России отмечает следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Протокол должен содержать информацию о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе, решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковым номером, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям,

установленной документацией о нем, о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Вместе с тем, в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.04.2015 г. отсутствуют указания на конкретные положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в

аукционе заявителя, а также конкретные положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Кроме того, Комиссия УФАС России считает необходимым отметить, что указанное в Протоколе обоснование для отклонения заявки ИП Лушников А.В. изложено некорректно. Указание аукционной комиссией заказчика в качестве обоснования для отклонения заявки на то, что **«показатели песка были установлены в аукционной документации»** не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в ненадлежащем оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, нарушают часть 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России также было установлено следующее.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.04.2015 г., на участие в электронном аукционе поступило 10 (десять) заявок. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок – 3, 5, 8, 9, 10, аукционной комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктами 1 и 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...».

Рассмотрев представленные заказчиком копии первых частей заявок участников электронного аукциона, Комиссия установила, что заявки участников с порядковыми номерами 4, 5, 8, 9 не содержат сведений об установленной заказчиком в Техническом задании характеристике «объем - 0,016 м³» по позиции № 3 «Камни бортовые».

Таким образом, аукционной комиссией заказчика заявка с порядковым номером - 4 была необоснованно допущена к участию в электронном аукционе.

Кроме того, в Протоколе рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией не указано о вышеустановленных обстоятельствах в качестве обоснования для отклонения участников с порядковыми номерами заявок - 5, 8, 9.

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией заказчика нарушены требования частей 4 и 5 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 16.04.2015 г., ценовые предложения поступили от 2 (двух) участников аукциона с порядковыми номерами заявок - 2 и 6, победителем признано ООО «ГОРИЗОНТСТРОЙ 32» (порядковый номер заявки - 2), как предложившее наименьшую цену контракта в сумме 1 101 592 рубля 14 коп.

Учитывая представленные в материалы дела документы и сведения, Комиссия пришла к выводу о том, что выявленные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не повлияли на результаты проведенного

электронного аукциона.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Лушников А.В. обоснованной в части нарушения аукционной комиссией заказчика требований части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О

5

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

2. Признать аукционную комиссию заказчика - Администрации города Фатежа Фатежского района Курской области нарушившей требования частей 4, 5, 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать аукционной комиссии заказчика - Администрации города Фатежа Фатежского района Курской области предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. В соответствии с частью 4 статьи 105 ФЗ «О контрактной системе...» довод жалобы ИП Лушников А.В. на положения документации об электронном аукционе Комиссией Курского УФАС России не рассматривался.

5. Передать материалы дела № 125/2015 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 125/2015

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Резолютивная часть объявлена 22 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме 24 апреля 2015

г. Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

на основании решения от 22 апреля 2015 года по делу № 125/2014, принятого по результатам рассмотрения жалобы ИП Лушников А.В. и проведенной на основании части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - ФЗ «О контрактной системе...») внеплановой проверки определения подрядчика (поставщика, исполнителя) способом электронного аукциона на выполнение работ по укладке тротуарной плитки на братской могиле 735 советских воинов, погибших в боях с немецко-фашистскими захватчиками (извещение № 0144300008015000001), руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе...»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии заказчика – Администрации города Фатежа Фатежского района Курской области (307100, Курская область, г. Фатеж, ул. Тихая, д. 35) устранить нарушение частей 4, 5, 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», для чего в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения настоящего предписания отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.04.2015 г. (извещение № 0144300008015000001) в части допуска участника с порядковым номером заявки - 4 и внести изменения в протокол, приведя его содержание в остальной части в соответствии с требованиями частей 4, 5, 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» и фактическими обстоятельствами дела.

2. В течение одного рабочего дня с даты исполнения пункта 1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России доказательства его исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.