

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о наложении штрафа по делу № 10А-04/18**

07 июня 2018 года Челябинск, пр. Ленина,59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 10А-04/18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юрисконсульта МУП «Городская управляющая компания» <...>

зарегистрированного по адресу: \_\_\_\_\_

по части 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

**У С Т А Н О В И Л**

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Миассгорсети» на действия Муниципального унитарного предприятия «Городская управляющая компания» при проведении Аукциона.

Извещение о проведении Аукциона опубликовано на официальном сайте 29.12.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 996 000 рублей 01 копеек.

Дата и время окончания подачи заявок - 15.01.2018 в 09:00.

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях <...> нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем.

В соответствии с частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В нарушение части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0569600011117000054 от 19.01.2018 № 2, <...> не указано решение каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа в размере 10 000 рублей.

**На основании изложенного, указанные действия <...> нарушают части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.**

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение МУП «Городская управляющая компания» - 456300, г. Миасс, ул. Романенко, д. 50а, оф. 111.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола подведения итогов электронного аукциона № 0569600011117000054 № 2 - 19.01.2018.

Объектом правонарушения по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае должностное лицо МУП «Городская управляющая компания» - юрисконсульт <...>.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Трудовым договором от 09.01.2017 № 1/16 <...> назначен на должность юрисконсульта МУП «Городская управляющая компания».

Приказом от 15.04.2016 № 14 <...> назначен членом единой комиссии по спорной закупке.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют действия <...>, направленные на подписание протокола подведения итогов электронного аукциона № 0569600011117000054 от 19.01.2018 № 2 в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ выделяется две формы вины - умысел и неосторожность.

Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 КоАП РФ).

<...> мог предвидеть возможность наступления вредных последствий ненадлежащего исполнения своих функций, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Следовательно, административное правонарушение, предусмотренное частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, совершено <...> по неосторожности.

Обстоятельств, исключающих вину <...> в совершении данного административного правонарушения не установлено.

07.06.2018 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> составил протокол по делу № 10А-04/18 об административном правонарушении в отношении <...> по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

<...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 10А-04/18, на составление и подписание протокола не явился, направил защитника по доверенности <...> (доверенность от 07.06.2018).

Защитник по доверенности на составлении протокола по делу № 10А-04/18 об административном правонарушении заявил ходатайство о рассмотрении дела № 10А-04/18 07.06.2018 в 14.30. Ходатайство удовлетворено.

Протокол об административном правонарушении и материалы дела № 10А-04/18 об административном правонарушении были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 10А-04/18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юрисконсульта МУП «ГУК» <...> по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 10А-04/18 об

административном правонарушении, которым назначило дело № 10А-04/18 об административном правонарушении к рассмотрению на 07 апреля 2018 года на 14 часов 30 минут по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

В ходе рассмотрения дела защитником по доверенности заявлен довод о допущенной технической опечатки при составлении спорного протокола. Однако, указанный довод не подтверждается материалами административного дела № 10А-04/18.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России <...> приходит к следующим выводам.

В соответствии с [п. 1 ст. 4.1.1](#) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Согласно реестру субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенному на сайте Федеральной налоговой службы <https://mrsp.nalog.ru/search.html>, МУП «ГУК» не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства

Должностное лицо, рассматривающее дело, не усматривает оснований для применения [ст. 4.1.1](#) КоАП РФ и для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Совершенное <...> административное правонарушение не может быть признано малозначительным по следующим основаниям.

Согласно пункту 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

С учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая совершения административного правонарушения <...> не представлено.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, не выявлено.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>, должностное лицо учитывает: совершение административного правонарушения впервые.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания <...> учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и семейное положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, принимая во внимание смягчающие обстоятельства, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на <...> административного штрафа в размере 10 000 рублей

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ,

## П О С Т А Н О В И

**1.** Признать юрисконсульта МУП «Городская управляющая компания» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

**2.** Привлечь юрисконсульта МУП «Городская управляющая компания» <...> административной ответственности по части 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

• 161 1 16 33020 02 6000 140, ОКТМО 75738000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области

<...> предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (<...>).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.