

Дело № 82юл-20

029/07/3-1378/2020

Заказчик (Организатор закупки):

АО «Аэропорт Архангельск»

163053, г. Архангельск, аэропорт Архангельск, д. 10

E-mail: zakupki@arhaero.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «ЭТП ГПБ»

117342, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 40, подвал, помещение I, ком 25

E-mail: info@etpgpb.ru

Заявитель:

ЗАО РХЗ «Нордикс»

140204, Московская область, г. Воскресенск, Промплощадка 3

E-mail: info@rhz.ru, firsova@nordway.ru, guz1909@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

21 октября 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель - Пшиншев А.Г.	Руководитель Управления;
Член комиссии - Малышева О.С.	Заместитель начальника отдела контроля закупок;
Член комиссии - Чирова Л.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заявителя: Фахрутдиновой Г.Р. (доверенность от 12.08.2020);

Заказчика: Попова Д.В. (доверенность от 24.08.2020 № 29/53-н/29-2020-2-1505);

УСТАНОВИЛА:

12 октября 2020 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ЗАО РХЗ «Нордикс» (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «Аэропорт Архангельск» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку противообледенительной жидкости (извещение №32009555438).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием документации запроса предложений Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

АО «Аэропорт Архангельск» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупках для нужд акционерного общества «Аэропорт Архангельск», утвержденное Решением совета директоров АО «Аэропорт Архангельск» (протокол от «28» декабря 2018 года №133) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

06.10.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку противообледенительной жидкости (извещение №32009555438).

Начальная (максимальная) цена договора – 10 154 000,00 руб.

Первый довод и второй довод. Заявитель в жалобе указывает на то, что в составе требований, предъявляемых к товару при закупке ПОЖ типа I предусмотрено условие о подтверждении совместимости с ПОЖ "Max Flight AVIA" тип 4. При закупке ПОЖ типа IV – о совместимости с ПОЖ «ОСТАFLO Lyod» тип 1. Предъявляемые заказчиком требования о совместимости влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, что создает необоснованные ограничения для участия в закупке.

Требование документации о необходимости внесения предлагаемой к поставке ПОЖ в «Перечень противообледенительных жидкостей, разрешенных к применению на ВС ГА» в настоящем и следующем осенне-зимнем сезоне, создает правовую неопределённость, что противоречит принципу информационной открытости и прозрачности.

В силу пунктов 1 и 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В техническом задании (Приложение №1) к извещению установлено, в том числе следующее:

№	Разделы	Описание характеристик и требований к товару тип I Допущенная ФГУП ГосНИИ ГА:	Описание характеристик и требований к товару тип 4 Допущенная ФГУП ГосНИИ ГА:
1. 1	Наименование поставляемого товара	Противообледенительная жидкость - тип I, на основе ЭТИЛЕНГЛИКОЛЯ	Противообледенительная жидкость - тип 4, на основе ЭТИЛЕНГЛИКОЛЯ
1.
		1.Противообледенительная жидкость тип I должна быть	

	<p>сертифицирована в установленном порядке в Центре по сертификации авиационных горюче-смазочных материалов и спецжидкостей и иметь действующий Сертификат соответствия установленного образца.</p> <p>2.Противообледенительная жидкость тип I должна иметь Руководство (Инструкцию) по применению, согласованную в ФГУП ГосНИИ ГА.</p> <p>3.Противообледенительная жидкость тип I должна иметь технический паспорт.</p> <p>4.Противообледенительная жидкость тип I должна быть внесена в «Перечень противообледенительных жидкостей, разрешенных к применению на ВС ГА» в настоящем и следующем осенне-зимнем сезоне.</p> <p>5.Противообледенительная жидкость тип I должна быть поставлена в уже приготовленном растворе с температурным пределом применения минус 29С.</p> <p>6.Противообледенительная жидкость тип I должна соответствовать стандартам SAE AMS 1424, ISO 11075,</p>	<p>1. Противообледенительная жидкость тип 4 должна быть сертифицирована в установленном порядке в Центре по сертификации авиационных горюче-смазочных материалов и спец. жидкостей и иметь действующий Сертификат соответствия установленного образца.</p> <p>2. Противообледенительная жидкость тип 4 должна иметь Руководство (Инструкцию) по применению, согласованную в ФГУП ГосНИИ ГА.</p> <p>3. Противообледенительная жидкость тип 4 должна иметь Паспорт безопасности, Гигиенический сертификат.</p> <p>4. Противообледенительная жидкость тип 4 должна быть внесена в «Перечень противообледенительных жидкостей, разрешенных к применению на ВС ГА» в настоящем и следующем осенне-зимнем сезоне.</p> <p>5. Противообледенительная жидкость тип 4 должна быть поставлена в уже приготовленном растворе с температурным пределом применения минус 28.5С.</p>
<p>1. 4 Технические требования</p>	<p>7. Совместимость с ПОЖ “Max Flight AVIA” тип 4</p> <p>8. Требования к ПОЖ:</p> <p>- состав продукции – на основе этеленгликоля</p> <p>- концентрация – 55:45 процентов</p>	<p>Температура замерзания не менее минус 37С.</p> <p>6. Противообледенительная жидкость тип 4 должна соответствовать стандартам SAE AMS 1428/ 7.</p>

- плотность при 20С – не менее 1.050г/см³, не более 1,080

7. Совместимость с ПОЖ «ОСТАFLO Lyod» 1тип.

- показатель преломления при 20С – не менее 1,3825

.....

- водородный показатель pH – 7,5-8,5

- кинематическая вязкость при 20С – не менее 7,0

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что на остатках имеются ПОЖ Тип-I и ПОЖ Тип-IV, любое смешение в емкостях оказывает отрицательное влияние на свойства.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что на территории РФ ведется «Перечень противообледенительных жидкостей (ПОЖ), допущенных к применению для защиты от наземного обледенения воздушных судов гражданской авиации в осенне-зимний 2019-2020гг» (письмо от 08.11.2019г., исх.39545/03).

Указанный перечень включает в себя ПОЖ, одобренные ФГУП ГосНИИ ГА по результатам комплексной проверки в соответствии с «Программой работ по исследованию свойств противообледенительных жидкостей (ПОЖ) с целью определения возможности их применения на ВС ГА от 19.06.2016 и согласованной разработчиками по типам ВС российского производства».

В составе указанного перечня представлено 6 продуктов, относимых к ПОЖ Тип-I и 6 продуктов, относимых к ПОЖ Тип-IV различных производителей.

При этом перечисленные в Перечне продукты имеют как этиленгликолевую основу – 5 продуктов ПОЖ Тип-I, так и пропиленгликолевую – 2 продукта ПОЖ Тип-IV.

Пояснения Заказчика о том, что жидкости нельзя смешивать в емкостях хранения, не принимаются, поскольку согласно техзаданию жидкость должна быть поставлена в цистернах или контейнерах и установление требования о совместимости является требованием к условиям хранения закупленного товара.

Также в инструкциях по применению противообледенительной жидкости «Max Flight AVIA» и «ОСТАFLO Lyod» указано на то, что емкости, в которых находились жидкости другой марки, должны быть промыты.

Следовательно, Заказчик неправоммерно установил требования, предъявляемые к товару ПОЖ типа I условия о подтверждении совместимости с ПОЖ "Max Flight AVIA" тип 4, товару ПОЖ типа IV – о совместимости с ПОЖ «ОСТАFLO Lyod» тип 1, которые ограничивают количество участников закупки.

Как отмечалось выше, на территории РФ ведется «Перечень противообледенительных жидкостей (ПОЖ), допущенных к применению для защиты от наземного обледенения воздушных судов гражданской авиации в осенне-зимний 2019-2020гг». В данном перечне указано, что периодичность выпуска – один раз в год с возможностью внесения дополнений.

На 2020-2021 год перечень не утвержден.

Условие о необходимости включения ПОЖ в перечень следующего осенне-зимнего сезона определяется условиями будущего события.

Следовательно, данное требование Заказчиком установлено неправомерно.

Таким образом, Заказчик нарушил пункты 1 и 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках».

Третий довод. Заказчиком допущены нарушения порядка организации и проведения закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 3.4 ФЗ «О закупках» Заказчик при осуществлении конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства размещает в единой информационной системе извещение о проведении запроса предложений в электронной форме не менее чем за пять рабочих дней до дня проведения такого запроса предложений. При этом начальная (максимальная) цена договора не должна превышать пятнадцать миллионов рублей.

Аналогичные требования указаны в подпункте 3 части 2 раздела 38 «Особенности участия в закупочных процедурах субъектов малого и среднего предпринимательства» Положения о закупках.

Заказчиком определен срок начала подачи заявок – 06.10.2020, срок окончания подачи заявок – 12.10.2020.

Принимая во внимание положения пункта 3 части 3 статьи 3.4 ФЗ «О закупках», Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что срок окончания подачи заявок должен быть назначен Заказчиком не ранее 13.10.2020.

Следовательно, извещение и закупочная документация о проведении запроса предложений в электронной форме размещена менее чем за пять рабочих дней до дня проведения такого запроса предложений.

07.10.2020 в извещение внесены изменения. При этом срок окончания подачи заявок установлен 12.10.2020.

Согласно части 11 статьи 4 ФЗ «О закупках» изменения, вносимые в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке, разъяснения положений документации о конкурентной закупке размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений. В случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Следовательно, срок подачи заявок на участие продлен таким образом, что с даты размещения в единой информационной системе изменений до даты окончания

срока подачи заявок на участие в закупке осталось менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Таким образом, Заказчиком нарушены требования пункта 3 части 3 статьи 3.4 и части 11 статьи 4 ФЗ «О закупках».

Четвертый довод, Заявитель указывает на то, что Заказчиком не рассмотрен запрос на предоставление разъяснений документации.

Частями 2 и 3 статьи 3.2 ФЗ «О закупках» предусмотрено следующее: любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. В течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 данной статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Заявителем через личный кабинет электронной площадки ООО «ЭТП ГПБ» подан запрос о даче разъяснений положений документации 07.10.2020 в 16:16.

Срок окончания подачи заявок – 12.10.2020.

Следовательно, запрос о даче разъяснений положений документации поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке.

Таким образом, довод является необоснованным.

Пятый довод, Заявитель считает, что не представляется возможным рассчитать значение рейтинга, поскольку не рассчитаны максимальные и минимальные значения параметров для каждого из критериев оценки.

Пунктом 20 раздела I извещения установлены критерии оценки, а именно: «

Критерий оценки Коэффициент значимости

Цена договора 85 %

Срок поставки 10 %

Гарантийный срок 5%

Оценка заявок осуществляются закупочной комиссией в соответствии с критериями оценки. Совокупная значимость таких критериев составляет 100 процентов.

Оценка заявок проводится в соответствии со следующим порядком:

1. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена Договора» (Ц) определяется по формуле:

$C = C_{\min} / C_i * 100$, где:

C – рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», ед.изм. – баллы,

C_{\min} – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, ед.изм. – рубль,

C_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, ед.изм. – рубль.

Примечание:

В качестве единого базиса сравнения ценовых предложений, обеспечения равной и объективной оценки заявок, исключения неосновательного обогащения, а также в целях экономически эффективного расходования денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, в случае, если одним из участников закупочной процедуры является участник, не являющийся плательщиком НДС, сравнение предложений всех участников по критерию «Цена договора» проводится по цене без НДС.

2. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Срок поставки» (Π) определяется по формуле:

$\Pi = \Pi_{\min} / \Pi_i * 100$, где:

Π – рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Срок поставки», ед.изм. – баллы,

Π_{\min} – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, ед.изм. – календарные дни,

Π_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, ед.изм. – календарные дни.

3. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Гарантийный срок» (Γ) определяется по формуле:

$\Gamma = \Gamma_i / \Gamma_{\max} * 100$, где:

Γ – рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Гарантийный срок», ед.изм. – баллы,

Γ_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, ед.изм. – месяц;

Γ_{\max} – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, ед.изм. – месяц.

Для расчета итогового рейтинга по заявке, рейтинг, присуждаемый этой заявке по каждому критерию оценки умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости (K_3).

Расчет итогового рейтинга (ИР) производится по следующей формуле:

$$IP = Ц * Kз + П * Kз + Г * Kз$$

По результатам расчета итогового рейтинга заявкам присуждаются порядковые номера по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения Договора. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...>. Дальнейшее распределение порядковых номеров заявок осуществляется в порядке убывания итогового рейтинга. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие условия».

Следовательно, в таблице содержится коэффициент значимости критериев, под таблицей указано, каким образом производится расчет рейтинга с указанием формул по каждому критерию оценки и формулой расчета итогового рейтинга.

Таким образом, довод Заявителя необоснован.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО РХЗ «Нордикс» обоснованной в части 1, 2, 3 доводов.
2. Признать Заказчика - АО «Аэропорт Архангельск» нарушившим пункты 1 и 2 части 1 статьи 3, пункт 3 части 3 статьи 3.4, часть 11 статьи 4 ФЗ «О закупках».
3. Заказчику выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках».

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии А.Г. Пшиншев

Члены Комиссии О.С. Малышева

Л.А. Чирова