

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6025/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**25.04.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЧОО «СПАРТАК», АО «РОССПИРТПРОМ»,

**рассмотрев жалобу** ООО ЧОО «СПАРТАК» (далее — Заявитель) на действия АО «РОССПИРТПРОМ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг охраны для нужд АО «Росспиртпром» № 23Кн от 16.03.2022 среди субъектов малого и среднего предпринимательства (реестровый № 32211228676, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами,**

подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, в рамках поданной жалобы Заявителем оспариваются результаты определения победителя процедуры закупки, представившего, по мнению Заявителя, недостоверные сведения о количестве заключенных договоров и обеспеченности материально-техническими ресурсами, а также порядок присвоения баллов по подкритериям «Обеспеченность кадровыми ресурсами», «Опыт и репутация» и «Обеспечение материально техническими ресурсами» критерия «Квалификация участника закупки» как рассчитываемый без учета предельных значений, что, по мнению Заявителя, является необоснованным, по своей сути, исходя из требований к оказанию услуг и ограничивает конкуренцию.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

## **применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.**

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что Заказчиком 16.03.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки.

Относительно довода Заявителя о неверном подсчете баллов по подкритерию «Опыт и репутация участника закупки» Комиссия установила следующее.

Пунктом 13 Информационной карты Документации установлен критерий: Квалификация участника закупки – 50 % (весовой коэффициент – 0,50).

Подкритерии:

- а) обеспеченность кадровыми ресурсами – от 0 до 30 баллов;
- б) опыт и репутация участника процедуры закупки (по оказанию услуг охраны) – от 0 до 60 баллов.
- в) обеспечение материально техническими ресурсами – от 0 до 10 баллов.

По подкритерию «опыт и репутация участника процедуры закупки» оценивается количество заключённых и исполненных без замечаний участником закупки договоров на оказание услуг охраны с актами за последние 4 года до даты размещения извещения о проведении запроса предложений. При этом цена каждого договора, указанного в Реестре должна быть не менее 30% начальной максимальной цены настоящей закупки и подтверждается наличием в составе заявки следующих документов (комплект документов):

– Реестр договоров на оказание услуг охраны, заключенных Исполнителем за

последние 4 года до даты размещения извещения о проведении запроса предложений, без замечаний в соответствии с Formой № 4 документации о проведении запроса предложений (далее — Реестр). При этом цена каждого договора, указанного в Реестре должна быть не менее 30% начальной максимальной цены настоящей закупки;

– Копии договоров, указанных в Реестре, с актами сдачи-приемки оказанных услуг, без замечаний. При этом цена каждого договора, указанного в Реестре должна быть не менее 30% начальной максимальной цены настоящей закупки;

Заявке участника по подкритерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки» присваивается «0» баллов, в случаях предоставления:

– неполного комплекта вышеуказанных документов;

– предоставления договоров на оказание услуг, не являющихся предметом закупки;

– представление договоров, заключенных за пределами срока, указанного в настоящей документации о проведении запроса предложений;

– представление договоров, с ценой каждого из них менее 30% от начальной (максимальной) цены настоящей закупки.

Документы, представленные в составе заявки и не указанные в Реестре, не будут учитываться при подсчете баллов по подкритерию.

Неподтвержденные полностью сведения не будут учитываться при подсчете баллов по подкритерию.

Оценка заявки по подкритерию производится в следующем порядке по формуле:

$R_{omi}$

$R_{omi} = \frac{O_{omi}}{O_{mmax}} \times 60$

$O_{mmax}$

где:

$R_{omi}$  – рейтинг в баллах, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному подкритерию;

$O_{mmax}$  – максимальная среди заявок всех участников количество договоров оказания услуг охраны с актами оказанных услуг за указанный период;

$O_{mi}$  – общее количество договоров, подтверждающих опыт оказания услуг охраны с актами оказанных услуг без замечаний, за указанный период по заявке  $i$ -го Участника.

Комиссия установила, что до участия в оспариваемой закупке было допущено двое участников – ООО ЧОО «ФЭД+» (заявка 813729) и участник, занявший второе место - ООО ЧОО «СПАРТАК» (лидер коллективного участника) (заявка 810386).

11.04.2022 Заказчиком был размещен итоговый протокол № 23Кн/3 от 08.04.2022, в

соответствии с которым победителем закупки признан ООО ЧОО «ФЭД+» (далее – Протокол).

Как следует из Протокола, по критерию «Квалификация участника закупки», ООО ЧОО «СПАРТАК» получило итоговое значение равное 43,47 балла, а ООО ЧОО «СПАРТАК» – 39,19 баллов.

При этом, как следует из Протокола, к оценке Заказчиком были приняты все договоры, представленные ООО ЧОО «ФЭД+» (53 договора), на основании чего последнему было присвоено максимальное количество баллов по подкритерию (60 баллов).

Между тем, Комиссия установила, что начальная (максимальная) цена договора – 17 164 800,00 рублей, таким образом, оценке в соответствии с порядком оценки по подкритерию «Опыт и репутация участника процедуры закупки» подлежали договоры, на сумму не менее 5 149 440,00 рублей.

Комиссия установила, что согласно Реестру договоров участника закупки ООО ЧОО «ФЭД+» представлено 27 договоров на сумму, не превышающую 5 149 440,00 рублей (порядковые номера договоров в Реестре договоров: 13, 20, 22, 26, 27, 28, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53).

При этом Заказчик на заседании также подтвердил, что указанные договоры ошибочно были приняты Комиссией Заказчика к оценке.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и несоблюдении Заказчиком уставленного в Закупочной документации порядка оценки и сопоставления заявок, что не соответствует пункту 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно оспаривания Заявителем присвоения Заказчиком баллов победителю закупки по подкритерию «обеспечение материально техническими ресурсами (наличие средств связи между постами)» Комиссия установила следующее.

Частью I подпункта в) пункта 13 Информационной карты Документации установлен подкритерий «обеспечение материально техническими ресурсами (наличие средств связи между постами)» критерия «Квалификация участника закупки».

Оценивается наличие у участника процедуры закупки материально-технических ресурсов для оказания услуг охраны – наличие средств связи между постами (охранниками) и центральным пультом охраны (УКВ радиостанции с выделенной частотой) (I).

I. Подтверждается наличием в составе заявки следующих документов (комплект документов):

– Информация о наличии средств связи, в соответствии с Формой № 5 документации о проведении запроса предложений (далее – Информация);

– Договор поставки / купли-продажи / аренды / пользования и(или) / ТП / УПД / Акт приема-передачи средств связи.

Заявке участника по подкритерию «обеспечение материально техническими ресурсами» по показателю «о наличии средств связи между постами» присваивается «0» баллов, в случаях предоставления неполного комплекта вышеуказанных документов, либо полного непредставления документов.

Документы, представленные в составе заявки и не указанные в Информации, не будут учитываться при подсчете баллов по подкритерию.

Оценка заявки по подкритерию производится в следующем порядке по формуле:

$S_{vi}$

$R_{svi} = \frac{S_{vi}}{S_{vmax}} \times 2,5$

$S_{vmax}$

где:

$R_{svi}$  – рейтинг в баллах, присуждаемый  $i$ -й заявке по указанному подкритерию;

$S_{vmax}$  – максимальное среди заявок всех участников количество средств связи;

$S_{vi}$  – общее количество средств связи по заявке  $i$ -го Участника.

Как следует из Протокола, к оценке по оспариваемому подкритерию Заказчиком было принято к оценке 991 средство связи (рации) из 991 средства связи, заявленных ООО ЧОО «ФЭД+» согласно Форме № 5, на основании чего последнему было присвоено максимальное количество баллов по подкритерию (2,5 балла).

Вместе с тем, проанализировав представленные победителем закупки в составе заявки договоры поставки / купли-продажи / аренды / пользования и(или) / ТТН / УПД / акты приема-передачи средств связи, Комиссия установила, что всего указанных документов представлено на следующее число средств связи (**в том числе с учетом актов/чеков/договоров, визуально полностью идентичных**):

- рации Kenwood ТК-550 – 3 шт;
- рации Грифон G-6 – 27 шт;
- рации Грифон G-34 – 13 шт;
- рации Грифон G-45 – 6 шт;
- рации Грифон G-44 – 8 шт;
- рация FEATURES-1 – 2 шт;
- рации Kenwood F-6 Turbo – 24 шт;
- рации Wouxun KG-8284 8vt – 24 шт;
- товарные чеки на рации б/н — 21 шт.

Таким образом, заявленное победителем закупки число средств связи (раций) не подтверждено документами в составе заявки, в связи с чем Комиссия приходит к

выводу, что оценка участника закупка - ООО ЧОО «ФЭД+» по подкритерию «обеспечение материально техническими ресурсами (наличие средств связи между постами) произведена Заказчиком с нарушением требований Документации и Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 6 статьи 3 Закона, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, относительно оспаривания Заявителем **порядка присвоения баллов по подкритериям «обеспеченность кадровыми ресурсами», «опыт и репутация» и «обеспечение материально техническими ресурсами» критерия «Квалификация участника закупки» Комиссия сообщает следующее.**

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу после окончания срока подачи заявок.

При этом Заявитель фактически обжалует положения документации уже после подведения итогов Закупки и определения победителя.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не обжаловавшего положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия конкурсной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях

Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках в части формирования закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений Закупочной документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия признает доводы жалобы в части оспаривания оценки заявки победителя закупки обоснованными, а в части оспаривания положения Закупочной документации — оставляет жалобу без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОО «СПАРТАК» (ИНН 3662276408, ОГРН 1193668023416) на действия АО «РОССПИРТПРОМ» (ИНН 7730605160, ОГРН 1097746003410) при проведении Закупки обоснованной, в части оспаривания Закупочной документации — оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.