

## РЕШЕНИЕ

по делу № 13-06/03-591

08 октября 2013 года

г. Волгоград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

**Р.А. Литвинова** – председателя Комиссии, начальника отдела контроля размещения заказа,

**Е.Н. Зуевой** – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

**А.А. Тынянкиной** - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения заказа,

с участием:

- Хлюстовой Т.Е., представителя ООО «Вести-Плюс» по доверенности от 07.10.2013 года б/н,

- Яковлевой К.А., представителя ГУЗ «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» по доверенности от 04.09.2013 года б/н,

рассмотрев материалы дела № 13-06/03-591, возбужденного по жалобе ООО «Вести-Плюс» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку бланочной продукции и журналов для государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» г. Волгограда. (реестровый номер заказа № 0329300120813000078),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление 01.10.2013 года (вх. № 6626) поступила жалоба ООО «Вести-Плюс» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку бланочной продукции и журналов для государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» г. Волгограда. (реестровый номер заказа № 0329300120813000078).

Согласно доводам жалобы Заявителя, котировочная комиссия Заказчика

необоснованно отказала Обществу в допуске к участию в запросе котировок.

При рассмотрении жалобы представитель Заявителя требования поддержал в полном объеме.

При рассмотрении жалобы представитель Заказчика возражал против заявленных требований, в удовлетворении жалобы просил отказать.

**Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия Управления пришла к следующим выводам по существу доводов жалобы.**

В силу части 1 статьи 1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закона о размещении заказов) указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном названным Законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 Закона о размещении заказов, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме.

В силу части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Главой 4 Закона о размещении заказов установлены требования и порядок размещения заказа путем запроса котировок.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении

запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Комиссией установлено, что 12 сентября 2013 года Заказчиком – государственным учреждением здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25», публично объявлено о проведении запроса котировок на поставку бланочной продукции и журналов для государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» г. Волгограда. (реестровый номер заказа № 0329300120813000078), с начальной (максимальной) ценой контракта 330 224,30 рублей, посредством размещения извещения о проведении указанного запроса котировок на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт).

Согласно ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно ч. 1 ст. 47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329300120813000078-П от 25.09.2013 года, котировочная комиссия отклонила заявку ООО «Вести-Плюс» по следующим основаниям: «котировочная заявка не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок; пояснение: в технической характеристике не указаны конкретные показатели».

На рассмотрении данного дела представитель Заказчика пояснила, что котировочная заявка ООО «Вести-Плюс» была отклонена, так как: в позиции 76 указана шероховатость не более 250 мк/мин.; в позициях 1, 7, 8, 9 т.д. указана толщина бумаги 85+(-) 4 мкм, то есть не указаны конкретные показатели.

В пунктах 1, 7, 8, 9 Приложения № 1 к запросу котировок «Перечень на поставку товаров», среди прочего, указано, что толщина бумаги 85±4 мкм.

Комиссией Управления установлено, что невозможно с достаточной степенью вероятности определить толщину бумаги как точную величину, так как данный показатель имеет допустимую погрешность, и поэтому значение «толщина бумаги 85+(-) 4 мкм», указанное в котировочной заявке ООО «Вести-Плюс», является конкретным показателем и соответствует ГОСТ 9094-89 «Бумага для печати офсетная. Технические условия», ГОСТ 27015-86 «Бумага и картон. Методы определения толщины, плотности и удельного объема».

Таким образом, участником размещения заказа ООО «Вести-Плюс» были указаны конкретные показатели предлагаемого товара, по позициям в части толщины бумаги (85+(-) 4 мкм), соответствующие значениям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Однако, Комиссией Управления установлено, что в п. 76 котировочной заявки ООО «Вести-Плюс», в числе прочего, указано, что шероховатость бумаги не более 250 мл/мин., которое было перенесено в неизменном виде, не заключая в себе утверждения о соответствии поставляемого товара требованиям извещения о проведении запроса котировок и потребностям заказчика с предложением конкретных характеристик (показателей) предлагаемого товара.

Таким образом, участником размещения заказа ООО «Вести-Плюс» не были указаны конкретные показатели предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании изложенного, Комиссия Управления установила, что жалоба ООО «Вести-Плюс» является необоснованной.

**По результатам проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссией Управления установлено следующее.**

Согласно ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов, результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Комиссией Управления установлено, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0329300120813000078-П от 25.09.2013 года не содержит обоснование причин отклонения котировочных заявок участников размещения заказа ООО «Капиталь», ООО «Вести-Плюс», ООО «РПК «Новый Рим», а лишь содержит пояснения, что «в технической характеристике не указаны конкретные показатели».

Следовательно, котировочной комиссией Заказчика, в составе: Гуреева М.В.,

Малюга Е.М., Исковских Н.Н., Коршуновой Е.А., Чвокиной Н.А., нарушены требования ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

По результатам проведения внеплановой проверки процедуры размещения заказа иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Между Заказчиком и ООО «Альтернатива-Н» (победителем) по итогам данного запроса котировок был заключен государственный контракт № 78 на поставку товаров от 04.10.2013 года.

Комиссия Управления установила, что на момент заключения вышеуказанного контракта, Заказчик не обладал сведениями о том, что на рассматриваемый запрос котировок подана жалоба ООО «Вести-Плюс».

Согласно ч. 8 ст. 9 Закона о размещении заказов, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#).

На основании вышеизложенного, у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания для выдачи котировочной комиссии Заказчика предписания об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Вести-Плюс» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на поставку бланочной продукции и журналов для государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» г. Волгограда. (реестровый номер заказа № 0329300120813000078) необоснованной.
2. Признать котировочную комиссию Заказчика – государственного учреждения здравоохранения «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 25» в составе: Гуреева М.В., Малюга Е.М., Исковских Н.Н., Коршуновой Е.А., Чвокиной Н.А. - нарушившей ч. 4 ст. 47 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Котировочной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушения законодательства РФ о размещении заказов не выдавать.