

Решение № 03-10.1/338-2013

о признании жалобы необоснованной

25 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Кусановой Ш.М. – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Сиб`РМ» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации города Омска (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300011913000882) на поставку компьютеров для департамента финансов и контроля Администрации города Омска (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей уполномоченного органа: <...>, <...>;

- в отсутствие представителей департамента финансов и контроля Администрации города Омска и заявителя, надлежащим образом уведомленных о месте, дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 9904Э от 18.09.2013), из которой следует, что заявитель не согласен с решением единой комиссии, отказавшей Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 17.09.2013 и просит *«разобраться в правомерности данного отказа и отменить результаты рассмотрения первых частей заявок»*.

По мнению Общества, в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») *«заказчик не указал, являются ли требования к времени отклика монитора и количеству кнопок мыши, максимальными и (или) минимальными»*.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6730 от 20.09.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт), следует, что 03.09.2013 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0152300011913000882 и документацию об открытом аукционе, установив начальную (максимальную) цену муниципального контракта (далее – контракт) 345350 руб..

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе №01520001193000882-1 от 17.09.2013 следует, что поступило десять заявок, пяти участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 20.09.2013 наименьшее предложение 268541 руб. сделано участником аукциона с порядковым номером 1.

Как следует из протокола подведения итогов от 24.09.2013, вторые части заявок участников аукциона соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, победителем признано ООО «Сибирская оптовая компания».

Уполномоченный орган в своем отзыве на жалобу указал, что при принятии решения единая комиссия исходила из того, что заявленные характеристики Общества по позициям «Монитор» и «Мышь» не соответствовали характеристикам, указанным в Техническом задании, и в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» и пунктом 3.1 документации об открытом аукционе правомерно отказала заявителю участвовать в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг,

требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с указанной нормой в Таблице части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе (далее – Техническое задание) заказчиком были установлены требования к качеству, техническим характеристикам, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), а также минимальные и максимальные значения ряда показателей (характеристик) товаров, используемых при выполнении работ.

При этом в Техническом задании определено, что «-** при описании показателя указание слов «не более» и «не менее» не допускается».*

Таким образом, при наличии символа «*», должен быть указан конкретный показатель той, или иной характеристики товара.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений**, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, **требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме.

Подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки были установлены в пункте 3.1 документации об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 17.09.2013 следует, что заявителю (заявка с порядковым номером 003) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», а также пункта 3.1 части I и части II «Техническое задание» в связи с несоответствием сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», требованиям документации

об открытом аукционе, а именно: «Характеристики предлагаемого к поставке товара в заявке участника размещения заказа по следующим позициям: «Монитор» - время отклика **4 мс**»; «Мышь» - количество кнопок –**4**» не соответствуют характеристикам, установленным в документации по следующим позициям: «Монитор» - время отклика **8 мс**»; «Мышь» - количество кнопок –**3**».

Проверив первую часть заявки заявителя, Комиссия установила, что по обжалуемым позициям в заявке Общества было указано время отклика монитора **4 мс**, количество кнопок мыши **4**.

С учетом изложенного, Комиссия считает, что заявка Общества по позиции «Монитор» и «Мышь» не соответствовала характеристикам, установленным заказчиком в Техническом задании, следовательно, на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок от 17.09.2013, в силу указанного, жалоба признается необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Сиб`РМ» на действия единой комиссии Управления муниципального заказа и организации торгов Администрации города при проведении открытого аукциона в электронной форме (Извещение № 0152300011913000882) на поставку компьютеров для департамента финансов и контроля Администрации города Омска.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

